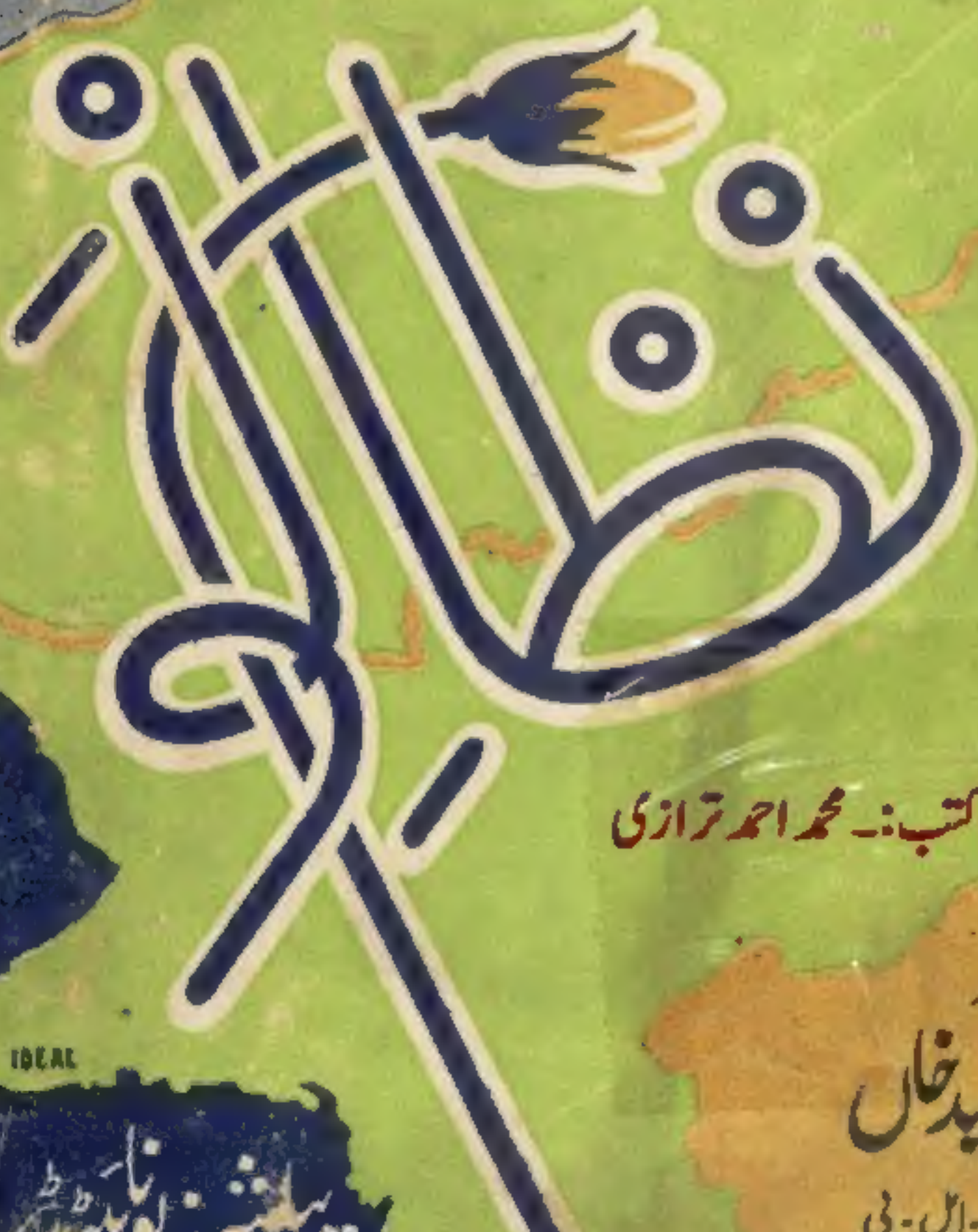


ستارے ہیں یہ پُرانے فلک بھی فرسودہ
جہاں وہ چاہے بکے کو جو ہوا بھی نوخیز
اقبال



ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی

از

عبدالوحید خاں

بی۔ اے۔ ایل۔ ایل۔ بی

IDEAL

پبلشرز یونیورسٹی

کتاب ملت بیضا کی پھر شیرازہ بندی ہے
یہ شاخ ہاشمی کرنے کو ہے پھر برگ و برگ پیدا

آج جبکہ مسلمان تجدید و احیاء کی
ضرورت محسوس کر کے عمارت کی صحیح بنیاد
ڈالنا چاہتے ہیں، جبکہ اُن کی انکساری اس نظام
مرکزیت کی تلاش میں لگی ہیں اور مستقبل کی
تشکیل اسلامی طرز پر اُن کے مد نظر ہے اس کی
ضرورت ہے کہ مسلمان بالخصوص نوجوانوں کے
سامنے پوری جرأت کے ساتھ اُن کی صحیح تاریخ
پیش کر دی جائے اور ان غلطیوں کو آشکار کیا
جائے جن کی وجہ سے وہ اسلام سے اس قدر دور ہو
چکے ہیں۔ تاکہ اُنہیں معلوم ہو جائے کہ وہ کونسا
مقام ہے جہاں سے اُنہوں نے اسلام کے بتائے ہوئے
راستہ کو چھوڑ کر خود ساختہ راہ اختیار کی ہے۔
مصنف

ذخیره کتب :- محمد احمد ترازوی

نظام نو

مقدمہ تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی

اسلام کے سیاسی اور معاشی پروگرام پر مفصل بحث اور دیگر نظام ہائے
رائج الوقت کے ساتھ موازنہ اس کی عملی حیثیت پر ملاحظہ اور عہدہ حاضر
کی روشنی میں بحث، خلافت راشدہ کے بعد اس کے انحطاط کے
اسباب پر تنقید اور مسلمانوں کے علمی و تمدنی کارناموں کی مختصر توضیحات

از

عبد الوحید خاں

(مصنف مسلمانوں کا ایشیا اور آزادی کی جنگ اور تاریخ انکار و سیاسیات اسلامی)

مکتبہ ایوان ادب نیلہ کنبد لاہور

شکل

یونائیٹڈ پبلشرز۔ چوک انارکلی لاہور

قیمت ۲۰

ذخیرہ کتب: محمد احمد ترازوی

تعارف

نظام نمونہ تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی کا مفصل مقدمہ ہے۔ چونکہ اصل کتاب میں ان تمام اسباب و عوامل پر تنقید کی گئی ہے۔ جو اسلامی نظام اجتماعی کے اسخطاط کے ذمہ دار ہیں۔ بالخصوص ملائیت، ملوکیت اور رہبانیت کے مضار اثرات کو آشکار کیا گیا ہے۔ نیز ان تمام عجیب افکار و تخیلات کو واضح کیا ہے جو اسلامی سیاسیات و علوم بالخصوص تفسیر قرآن حدیث، فقہ و فلسفہ اور عام طرز حیات پر اثر انداز ہوتے ہیں اور جنہوں نے اسلامی نظام کو گھن کی طرح کھا لیا۔ جس کے نتائج تقلید کو رائے، قدامت پرستی، مذہبی گروہ بندی اور فرقہ پرستی، فقدان اجتہاد و جہاد، اور تباہ کن خانقاہیت کی شکل میں نمودار ہوئے اور جو بالآخر اسلام کے مکمل زوال اور مسلمانوں کی تباہی کے باعث ہوئے اس لئے۔

اس کی ضرورت تھی کہ اسلام کے شہابی اور تعمیری پہلو کو پہلے پیش کر دیا جائے جو نصب العین کی شکل میں سامنے رہے اور نقد و نظر کیلئے کسوٹی کا کام دے تاکہ ناظرین خود فیصلہ کر سکیں کہ بیرونی اثرات کن راستوں سے داخل ہوئے اور ان کی ضرب کن مقامات پر پڑی، اس کے ساتھ اس نظام کے تاریخی پہلو کو اور اسخطاط کے اسباب

پر اور باوجود اس خطاط کے مسلمانوں کے علمی اور تمدنی کارناموں پر بھی مختصر روشنی ڈال دی گئی ہے۔

تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی یونائیٹڈ پبلشرز چوک انارکلی، لاہور اور مکتبہ ایوان ادب ملحق سنٹرل آرمس اینڈ آٹو اسٹورس، نیلہ گنبد لاہور سے مل سکتی ہے۔ حجم ۵۳۴ صفحات، قیمت علاوہ محصول ڈاک ۸۰ روپے

ذخیرہ کتب:- محمد احمد ترازوی

(استقلال پریس لاہور)

فہرست مضامین نظام نو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	اسلام میں سیٹھ کی حیثیت	۱	اسلاف پرستی
۴۵	اسیٹھ کی ابتدا	۴	سقوطِ خلافت
۴۷	معاہدہ عمران	۶	اسلام کا سیاسی تصور
۷۳	خلافت و ملوکیت	۷	لا الہ الا اللہ کا مفہوم
۷۵	خلافت و جمہوریت	۱۲	شرک اور غلامی
۷۷	مجلس شوریٰ	۲۴	غیر فطری مسائل کا حل
	طریقہ انتخاب	۲۴	ہجرت کا صحیح مقصد
۸۵	خلافت اور سلطنت	۲۷	فرق مراتب
۸۹	خلافت و سلطنت کا متوازن نظام	۳۱	نفاق کا صحیح مفہوم
	اسلام کا معاشی نظام	۳۵	علامہ ابن خلدون کی تشریح خلافت
۹۷	عصر حاضر کے معاشی مسائل		شیعی نظریہ خلافت
۹۸	نظام سرمایہ داری	۳۸	خوارج کا نظریہ خلافت

۱۳۷	غیر مسلموں کے حقوق	۱۰۱	اشتراکیت
۱۳۸	قتل مرتد	۱۰۸	نیشنل سوشلزم
۱۳۹	نظام اسلام کی عملی حیثیت	۱۱۱	اسلامی پروگرام
۱۴۰	سعادت و کامرانی کی بارشیں	۱۱۳	سود کی ممانعت
۱۴۱	اسخطاط اور اس کے اسباب	۱۱۹	احسکار و اکتانہ
۱۴۲	علوم اسلامی پر بیرونی اثرات	۱۲۰	قمار اور سٹ
۱۴۳	قرآن و حدیث و فقہ	۱۲۱	زکوٰۃ
۱۴۴	فلسفہ	۱۲۳	فی المال حق سوا الزکوٰۃ
۱۴۵	تصوف	۱۲۵	زمینداری کسٹم
۱۴۶	اسخطاط کے اثرات	۱۲۷	قانون وراثت
۱۴۷	مسلمانوں کے علمی اور تمدنی کارنامے	۱۲۸	حدود شرعی اور معاشی
۱۴۸	اسلام کے اثرات تمدن جدید پر	۱۳۲	نظام کا باہمی ارتباط
۱۴۹	پس چہ باید کرد؟	۱۳۴	مخلوط حکومت اور نظریہ اسلام

پیش لفظ

(از عبدالوحید خاں)

نظام نو کی
عملی حیثیت

کتاب ملت بیضا کی پھر شیرازہ بندی ہے
یہ شارح ہاشمی کرنے کہے پھر برگ و بر پیدا

مغرب کی جدید روشنی علم و ہنر، حکمت و تمدن اور آزادی فکری و وسعت نظر
کی تخلیق و ارتقار میں اسلام کا جو حقد ہے اس کا اعتراف اکثر مغربی مفکرین
و مورخین نے کیا ہے۔ وہ مانتے ہیں کہ انسانی افکار کو نہ وہ آزادی نصیب ہوتی
نہ مساوات و رواداری کا یہ نصب العین اور نہ یہ تہذیب و تمدن کا نمونہ جو عصر
حاضر کا طغرو امتیاز ہے اگر اسلامی تعلیمات مرکز اسلام ہی گذر کر مصر و مرقش اور اسپین
کی راد سے یورپ میں داخل نہ ہوتیں یہ مغرب کا جدید فلسفہ عمل، طرز سیاست
اور جمہوریت کا موجودہ نصب العین اسلامی تعلیمات کے دھندلے نقوش ہیں
جن پر آج دنیا کا قرن ہے لیکن اس کے نظام کو مجموعی حیثیت سے برائے کار نہ
لانے کی وجہ سے وہ نتائج اب تک مفقود ہیں جن کی تلاش میں ہر صاحب فکر
پریشان و سرگردان ہے اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اب تک مغربی مفکرین نے
اسلام کے دینی نظام اجتماعی کو محض سطحی نظر سے دیکھا اور صرف چند نظریات
کو اس کے اصل نظام سے علیحدہ کر کے قبول کر لیا۔

اس لیے تو جی اور تعصب کا سبب ایک غلط فہمی ہے جو ہمارے جد
 مفکرین میں پیدا ہو گئی ہے وہ یہ ہے کہ جو نظام اپنی آفرینش کے پچاس سال بعد
 ہی انحطاط پذیر ہو گیا۔ وہ آج کس طرح استحکام حاصل کر سکتا ہے؟ موجودہ دور ایک
 وسیع تجربہ گاہ ہے جس میں مسئلہ حقوس عمل کی کسوٹی پر جانچا جاتا ہے، اس لئے
 ان کے نزدیک جس نظام کی عمر اب سے تیرہ سو برس قبل اتنی مختصر ثابت ہو چکی
 ہو، وہ اس عہد میں کیسے ثابت و کامیاب ہو سکتا ہے؟

اسلامی علماء و مفکرین نے اس قسم کے اعتراضات کو ہمیشہ نفرت و حقارت کی نظر
 سے دیکھا اور نہایت حکمانہ انداز سے معترضین کے ساتھ خطاب کیا جس سے ان
 کی نا آشنائی اور بے گانگی بجائے کم ہونے کے بڑھتی گئی۔

ہمارے ارباب فکر کا طرز عمل اس معاملے میں نہ صرف غیر معالمانہ رہا
 ہے بلکہ وہ سرے سے اس کو تسلیم ہی نہیں کرتے کہ اسلام کا نظام کبھی ختم ہوا
 وہ اسلام کے قوانین، فوجداری، وراثت اور حقوق العباد کے چند مسائل کو مکمل
 نظام سمجھ کر ان تمام مسلم حکومتوں کو اسلامی حکومتوں سے تعبیر کرتے ہیں۔ جہاں
 اس قسم کے قوانین جن کو وہ قوانین شریعت کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔
 رائج رہے ہیں۔ یا اب نفاذ پذیر ہیں۔ ان میں سے اکثر کے نزدیک ملکیت و
 نظام شہنشاہیت نہ صرف جائز بلکہ بسا اوقات مستحسن ہے۔ نہ صرف ہارون و
 مامون بلکہ محمود غزنوی اور محمد تغلق لک کی حکومتیں ان کے نزدیک اسلامی ہیں
 اور انہوں نے ان کے نام کو خلد اللہ ملکہ کی دعاقل کے ساتھ خطبے میں پڑھنا روا
 رکھا ہے کیونکہ ان میں حدود شریعت نافذ تھیں۔ ان کے اس طرز عمل کی روشنی

میں اسلامی نظام کے خلاف جو تعصب پیدا ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے، اور اس کے دور کرنے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ مسلمان اس حقیقت کا غیر مبہم اور واضح طور سے اعلان کر دیں کہ اگرچہ ہمارا ماضی اسلامی تعلیمات کی دھندلی اور نامکمل روشنی کے باوجود دوسری اقوام کے مقابلے میں نہایت درخشاں رہا ہے، اور اس دنیا کے سامنے سیاست اور آزادی کا نیا باب کھول دیا ہے۔ لیکن نظام اسلامی اپنی اجتماعی شکل میں خلافت راشدہ کے بعد خود اپنی ہی قوم کی ملوکیت پسندی کی وجہ سے قائم نہ رہ سکا۔ اس انحطاط کے اسباب اس قدر واضح اور ظاہر ہیں کہ اس سے اس نظام کی کمزوری ثابت ہوتی ہے نہ یہ اس کی ناقابلیت عمل پر دلالت کرتا ہے افراد کی نااہلیت کی بنا پر کسی نظام کا دیر تک نہ چلنا اس کے خلاف دلیل نہیں بن سکتا۔ بلکہ اس کے حسن وقوع کو معلوم کرنے کے لئے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ جس زمانے تک وہ رائج رہا، اس نے سوسائٹی پر کیا اثرات مرتب کئے۔

اب سے تیرہ سو برس قبل انسان اس بارگراں کا متحمل نہ ہو سکتا تھا جو اس نظام سے وابستہ ہیں۔ مگر انسان اس وقت نہ اتنا آزاد تھا اور نہ مسلم عوام کی ذہنی تربیت کی تکمیل ہو سکتی تھی، اس لئے جب تک وہ ان افراد کے ہاتھوں میں رہا جو اس کی روح اور اس کی عملی حیثیت سے واقف تھے وہ کامیابی کے ساتھ چلتا رہا۔ لیکن جیسے ہی وہ لوگ میدان عمل میں آئے جن کا مقصد حصول طاقت اور قیام سلطنت تھا مسلمان اس کے فوائد سے محروم ہو گئے اور یہاں تک بالکل لازمی اور فطری امر تھا۔ لیکن اب جبکہ انسان قدامت پرستی

اور تقلید کو رائے کی زنجیریں توڑ چکا ہے جن کے توڑنے میں اسلام کا بڑا حصہ ہے اور جب وہ ایک صحیح دستور حیات اور آئین سیاست و حیثیت کی تلاش میں ہے وہ نظام پھر اپنی طرف دعوت انقلاب کے ساتھ دنیا کو اپنی طرف متوجہ کر رہا ہے۔ آج انسان اپنی تمام تر قیوں کے باوجود کسی ایسے نظام کے قیام سے قاصر ہے جو اس کو اس کترہ زمین پر امن و سکون عطا کر سکے اور خواجگی اور غلامی کی نئی شکلوں سے نجات دلا سکے، اس لئے اس سے بہتر وقت قیام اسلام کے لئے کون ہو سکتا ہے؟ بد قسمتی یہ ہے کہ ہمارے نام نہاد اسلامی ممالک اور ہماری مسلم حکومتیں ابھی تک ملکیت اور شہنشاہیت کی شکار ہیں۔ تمام دنیا شخصی حکومت کو خیر باد کہہ کر جمہوری نظام کی طرف آچکی ہے لیکن اسلامی حکمران سیاست کے ان معمولی اور ابستہ رانی نظریات کو قبول کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہیں۔ جن سے مغربی دنیا اپنی تمام خرابیوں کے باوجود آشنا ہو چکی ہے اور جن کو علی جامہ پہنا چکی ہے۔ ترکی نے جمہوریت کی طرف ایک قدم بڑھایا۔ لیکن اس کا رخ اسلام کے بجائے مغربیت کی طرف ہے، اس لئے وہاں بھی اسلامی نظام کی امید نظر نہیں آتی۔

اس وقت پاکستان ہی وہ ملک ہے جہاں کے مسلمان اسلامی آئین و نظام کے قیام کے دل سے متمنی اور خواہاں ہیں۔ ان کی پوری تحریک حصول پاکستان اسی ایک نظر کے پر مبنی رہی ہے۔ جس وقت وہ مصائب اور آلام کے ایک بے پناہ سیلاب سے گزر رہے تھے جس کی تاریخ میں مثال نہیں ملتی۔

ان کے سامنے صرف ایک ہی تسلی بخش تصور تھا یعنی احیاء اسلام۔ بد قسمتی سے عہدِ قدیم سے لے کر اب تک نام نہاد دینی حکومتوں کا ماضی اس قدر تاریک اور قابلِ مذمت رہا ہے کہ آج کل کسی مذہبی حکومت کے قیام کا اعلان ہی تمام دنیا کو حیرت میں ڈال دیتا ہے۔ بنی اسرائیل کے عہد سے لے کر سترھویں صدی عیسوی تک یعنی پانچ ہزار برس تک انبیاء کرام اور ان کے چند جانشینوں کی زندگیوں کے زمانے کو مستثنا کر کے مصر و ہندوستان روم و یونان اور عرب و عجم میں یکساں طور سے یہ دینی حکومتیں مذہبی ملوکیت و استبداد کی بدترین شکل میں عوام کے اوپر مسلط رہی ہیں۔ جو رواداری اور مساوات کے نام تک سے آشنا نہ تھیں۔

احبار و رہبان ملوک و سلاطین سے زیادہ عوام پر مظالم ڈھاتے رہے ہیں۔ علما و مولوی و خانقاہوں میں مذہبی بادشاہین کر اپنے معتقدین و مریدین سے اپنی پرستش کرانے کے سوا کبھی کوئی خدمت عوام کی نہ کر سکے، اختلافات عقائد کی بنا پر جرم ارتداد میں لاکھوں انسانوں کو زندہ آگ میں جلائے اور سولی پر چڑھا لئے اور قتل کرنے کے واقعات سے تاریخ کے صفحات پر ہیں۔ قدامت پرستی اور تقلید کو راند پر مذہب کی بنیاد رکھنے والے علمائے تحقیق علم حکمت کو بدعت سے تعبیر کر کے محققین و حکماء کے قتل کو روارکھا۔ ان کے نزدیک محققین کا یہ نیا قدم مذہب سے بغاوت اور خدا سے جنگ کے ہم معنی تھا۔ اور اس کا مرتکب واجب القتل۔

قدیم علما اسلام نے بھی اپنے ہی ہم مذہبوں پر ظلم کرنے میں کوئی کمی نہیں کی۔ سہولی اور جزوی اختلافات کی بنا پر لاکھوں انسانوں کو موت کے گھاٹ

اتارنے کو یہ لوگ اپنی نجات اخروی کا باعث سمجھتے رہے ہیں۔ غیر ضروری اور
سطحی اختلاف آراء کی بنا پر فرقہ بندیاں قائم کرنا ان کا دلچسپ مشغلہ رہا ہے
تقلید کو رائے کی بنا پر بے شمار مکاتیب خیال قائم کر کے مخالفین پر کفر
سازی اور دشنام طرازی کی جو رسم انہوں نے قائم کی وہ اب تک عام انسانوں
کے لئے ایک مستقل خطرہ بنی ہوئی ہے، پھر فرقہ اور فلسفے کے اختلافات
کی بنا پر گروہ بندیاں بنا کر جس طرح انہوں نے پوری حکومت اور سیاست
کو باہمی رزم آماجیوں اور قتل و خون کا شکار بنایا ہے! اس سے دنیا آج
بھی پناہ مانگتی ہے۔ شافعیوں، حنبلیوں، شیعہوں اور سنیوں، معتزلوں
اور اشعریوں کے باہمی اختلافات کی وجہ سے مسلمان جس طرح باہم دست
و گریباں رہے ہیں اور اس طرح باہمی قتل و خون کے جو واقعات رونما
ہوئے ہیں۔ وہ سب کو معلوم ہیں۔ علم و حکمت و تحقیق کے خلاف جس
سے صدف بندیاں کی گئیں اور انسانوں کو قہیم یونانی اور عجیب خیالات کا
اسیر بنا کر جس طرح اجتہاد و تحقیق کے دروازے انہوں نے بند کئے ہیں
ان کے اعادے کی ضرورت نہیں!

مغربی نظریہ جن کی ساری عمارت ہی اس قسم کے خرابیہ بنیاری اور
بغاوت پر قائم ہے۔ اس جہد میں کسی مذہبی حکومت کے تخیل تک سے لڑا اٹھتے ہیں
ان کا خیال ہے اور جو بڑی حد تک صحیح خیال ہے کہ موجودہ علم و حکمت کی ترقی
مکن نہ تھیں اگر قدامت پرست علماء کا اقتدار ختم نہ کر دیا گیا ہوتا۔ اس لئے ہر وہ قدر
جو علماء مذاہب کے اقتدار کو واپس لانے میں مدد کرے۔ ان کے نزدیک رحمت پسند

تنگ نظری پر مبنی ہے اس پر ستم ظریفی یہ ہے کہ آج بھی جو علماء اسلام
پاکستان میں حکومت کی بنیاد نہ سب پر رکھنا چاہتے ہیں۔ دنیا کی عملی سیاست سے
بیگانہ، جدید علوم اور سائنس سے بے بہرہ، جدید اقتصادیات اور بین الاقوامی معاشی
مسائل سے یکسر ناواقف ہیں ان کی زندگیوں ان کا قدامت پسند اور تنگ نظر طرز عمل
مخالفتین کے ساتھ ان کا ٹھکانہ اور غریبہ خانہ ان کا شمار، شرعی قوانین کے نفاذ کا وہی
محدود اور انسانیت نش نظریات آج بھی مذہبی نظام کے نام سے عام افراد کو دودھ
رکھنے کے لئے کافی ہیں۔ اس گروہ میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو خانقاہوں میں
سجادہ نشینی کی گدی میں نسلاً بعد نسل اسی طور سے مستط ہیں جس طرح نظام حکومت
میں باپ کے بعد بیٹا دلی عہد ہوتا ہے۔ ان کے سامنے فریدین اور اندھی تقلید
کرنے والے معتقدین کی جماعتیں گردن جھکائے دست بستہ قدمبوسی کے لئے
حاضر رہتی ہیں۔ خانقاہوں کے نام وقت کی ہوئی جاگیروں پر ان کا ذاتی تصرف
صدیوں سے چلا آتا ہے۔ ان تمام غیر اسلامی حرکات کے باوجود جب وہ شرعی
نظام کا مطالبہ کرتے ہیں تو ان کا طرز عمل کسی قدر مضحکہ خیز معلوم ہوتا ہے؛
ان کو اس کا مطلق خیال نہیں کہ کسی صحیح نظام اسلامی میں ان کے طبقے کی کوئی
گنجائش نہیں اور اسلام کی سب سے پہلی زدا انہی کے اعادوں پر پڑتی ہے فی الحقیقت
یہ لوگ اسلام کے نام کو عہد کی ذہنیت کو اپنی طرف مرکوز رکھنے اور قیادت اپنے گروہ
میں محفوظ کر کے لے کر استعمال کرتے ہیں۔ ورنہ ان کے طرز عمل طریق فکر اور انداز یہ نظر سے
اسلامی نظام کو دور کا واسطہ بھی نہیں۔ ان کے مطالبات کی تفصیلات پر اگر غور کیا
جائے اور ان کے اعلانات کا اگر تجزیہ کیا جائے تو ان کا محدود اور تنگ نظر تخیل اسلام

بہت جلد واضح ہو جاتا ہے وہ صرف اس قدر چاہتے ہیں کہ اسلام کے فوجداری اور دیوانی قوانین کو فوراً رائج کر دیا جائے خواہ سیاسیات اور معاشیات کا نظام کچھ بھی ہو۔ ترک صوم و صلتیج پر دہوں کی نرائیں عاک کر دی جائیں مسلمان ایک خاص قسم کا لباس اور وضع اختیار کر لیں۔ عورتیں اگر باہر نکلیں تو ان کو گرفتار کر کے جیل میں بند کر دیا جائے دفاتر میں جمعہ کی تعطیل کر دی جائے۔ عدالتوں کے فیصلے ججوں کے کائے قاضی کرنے لگیں انکے مطالبات زیادہ تر عوام کی انفرادی اور نجی زندگی سے متعلق ہیں اسٹیٹ اور افراد کے تعلقات باہمی کی ہوں اور اسٹیٹ کو افراد کے نجی معاملات میں دخل دینے کا حق اسلام کے نزدیک کما تک ہے اس کے معلوم کرنے کی ان کو ضرورت ہی نہیں محسوس ہوتی وہ ان فرائض کو بھی جن کی ادائیگی ترفیب اور صلاح ذہنیت پر مبنی رکھی گئی ہے قوانین کے فیصلے ادا کرانا چاہتے ہیں۔

پر قسمتی یہ ہے کہ پاکستانی حکومت کے ارباب حل وعدہ ایک طرف آئے دن اعلان کرتے رہتے ہیں کہ وہ اسلامی عدل و مساوات پر آئین کی بنیاد رکھنا چاہتے ہیں لیکن وہ اصول کیا ہیں جن پر وہ طبقاتی جنگ کو بند کرنا اور مساوات کو رائج کرنا چاہتے ہیں۔ اسکی تحقیق کی طرف وہ توجہ تک نہیں کرتے۔ دراصل وہ بھی علماء قدیم کے مطالبات گھبرا کر اور یہ سمجھ کر کہ واقعی نہ یہی حکومت کا نقشہ رہی ہے جو علماء اسلام پیش کرتے ہیں۔ سبکی زد میں وہ سب سے پہلے آتے ہیں اسلامی نظام کی صرف ان فوائد کے نفاذ کا اعلان کرتے رہتے ہیں جو تمام دنیا میں رائج ہے اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عوام حکومت سے بیزار اور ان لوگوں کے پیرو ہوتے جاتے ہیں جو اسلامی قوانین کے نفاذ کے پڑنڈا نقطہ نظر سے حامی ہیں یہ راستہ نہایت خطرناک اور مضر ہے۔ اگر خدا

نہ خواستہ حکومت پر ان لوگوں کا قبضہ ہو گیا تو جس قسم شرعی قوانین اس کے چار صدی قبل
تک نافذ تھے یا اب افغانستان اور عرب میں نافذ ہیں ان کو نافذ کر کے یہ لوگ اسلام کے
تخریب کی بنیاد رکھیں گے اور دنیا اسلام سے لور دود ہو جائیگی

اسلام کسی ایسے قوانین کا نام نہیں ہے جو فرانس امریکہ یاروس کے آئینوں کی طرح محض
کسی نمائندہ یا قانون ساز اسمبلی کے نافذ کرنے سے برو دئے کا آسکے اس کے لئے
ایک خاص سرزمین اور ماحول پیدا کرنے کی ضرورت ہے جو ہنہا شکل نہیں جیسا کہ باڈی النظر
میں معلوم ہوتا ہے۔ اس کا یہ مطلب ہے کہ پہلے ان برگزیدہ اور فرشتہ خصال انسانوں
کی جماعت کی تخلیق عمل میں لائی جائے جو اس نظام کو چلا سکے پھر آئین کا نفاذ ہو اگر ایسی
جماعت کی تشکیل جیسے ہی عمل میں آسکتی ہے تو پھر کسی آئین کے نفاذ کی ضرورت ہی کیا ہے یہ نظام
تو ایسی سوسائٹی کی تشکیل کا ضامن اور معاون ہو گا جس میں نہ کوئی طبقاتی جنگ ہو نہ مزدور
اور عوام کا استحصالی یا لیبر لیکن اسلام کے سیاسی اور معاشی نظام کو نافذ کئے بغیر صرف شرعی
حدود کا جاری کر دینا نامناسب اور اسلام کی اسپرٹ کے خلاف ہے مثلاً جب تک دولت
کی تقسیم کا صحیح نظام قائم نہ ہو اور عوام کی عام ضروریات کی اسٹیٹ کنٹریل نہ ہو یہاں تک کہ
ان تمام اسباب کا سد باب نہ ہو جائے جو چوری کرنے کے محرک ہیں اس وقت تک چوری
کے جرم میں ہاتھ کاٹنے کی سزا کا نفاذ ظلم ہو گا اس میں شرعی قوانین نہ جہادری کے نفاذ
سے قبل موجود اقتصادی نظام کو درہم برہم کر کے اسلام کا معاشی نظام قائم کرنا از بس مزیدی
ہے دولت کی غلط تقسیم اور سرمائے کا غلط مصروف بیشتر جرائم اور بد اخلاقیوں کا سبب ہے
موجودہ بیکنگ سسٹم کو جس کی بنیاد سودی بین دین پر ہے۔ اسلامی معاشیات کی روشنی
میں بالکل نئے سسٹم سے ڈھاننا ہو گا۔ جاگیر داری کا شکار اور زمین داری کے موجود نظام

قدیم شہنشاہیت کی یادگار عوام کے مفلاس و مفلوک الحالی کا سبب ہیں اس میں بڑی تبدیلی کرنی ہے۔ سر ملٹھ برزکواۃ کی شکل میں محصول عاید کرنا اور قومی بیت المال کا قیام اسلامی پروگرام کے اہم اجزاء میں جن کے قائم کئے بغیر اسلامی نظام کی طرف کوئی قدم اٹھانا خطر ہوگا۔ اسلئے پاکستان کے باب ۱۱ و متحدہ کافر من ہے کہ وہ فدا نائیندہ اسبلی کی طرف آئینہ و آئین کے دیباچے (PREAMBLE) میں غیر مبہم اور واضح الفاظ میں اعلان کریں کہ پاکستان کا آئین اسلامی تعلیمات اور اسلامی پروگرام پر مبنی ہوگا۔ ساتھ ہی ماہرین اقتصادیات و قوانین اسلامی کی ایک کمیٹی کا تقرر بہت جلد لازم ہے جو اسلامی آئین کی ہر تفصیل کا مطالعہ کر کے اور موجودہ حالات کی روشنی میں اسلامی دستور کی سفارش کئے اس کی ایک ماہرین تعلیم کی کمیٹی کا تقرر ضروری ہے جو ایک ایسا تعلیمی دستور مرتب کرے جسکی اساس اسلامی ہو اور جو آئینہ نسلوں کی ذمیتوں کو اسلامی سانچے میں ڈھالنے میں مدد معاون ہو اس کام کیلئے اور مسلمانوں کی عام اخلاقی حالت بہتر بنانے اور ان کو اسلامی نظام کے بارگراں کا متخل کرنے کے لئے حکومت کو اپنے تمام وسائل و ذرائع استعمال کرنے ہونگے جو حکومت ایک اخلاقی اور مذہبی نظام رائج کرنا چاہتی ہے اس کے سبب و پیگنڈ سے کی مشین دوسری حکومتوں سے اصل مختلف ہوگی اس کے نشر و اشاعت کے تمام مرکز کا صرف ایک نصب العین ہوگا۔ یعنی مسلمانوں میں سیرت و کردار اور ان صفات کی تخلیق و تشکیل جو اسلامی نظام کے چولہے کے لئے ضروری ہیں۔ عاقلین اور متوکلین کی بے غرضی اور بے لوث افراد پر مشتمل ایسی جماعت کا وجود ضروری ہے جو اس نظام کے پختہ بن سکیں اور اسلامی قوانین کی مشین کو جاری رکھ سکیں یہ وقت اس قسم کی سطحی بحثوں میں الجھنے کا نہیں ہے کہ نظام پہلے جاری ہو یا عوام کی اخلاقی اصلاح پہلے ہو؟ ع سے جو ساغر کہ ساغر سے ہو؟ اس قسم کی طائل

اور دوداز کار مسائل میں الجھنے کا نتیجہ عوام کے ذہنی انتشار کا باعث ہوگا۔ اور اصل نصب العین وہ ہوتا چلا جائے گا۔

میں جانتا ہوں جماعت کا مشترک ہونا مسائل نظری میں الجھ گیا ہے خطیب اقبال کسی نظام کے قائم کرنے کیلئے جس نفاذ اور سر زمین کی ضرورت ہے وہ پاکستان میں بھی حد تک موجود ہے۔ اسلامی نظام کے قیام کا ہر شخص متمنی ہے جو لوگ اس کے ناقابل عمل ہونیکے مدعی اور اس کے خلاف ہیں وہ اس پر گرام سے قطعی مداخلت میں اور ایسے افراد کی تہہ اوچتہ نگلیوں پر گئی جاسکتی ہے جہاں تک ہم کی تربیت کا تعلق ہے جو قیام نظام کے ساتھ وابستہ اور اس نظام کا ایک اہم جزو ہے اس کیلئے کوشش کرنا ضروری ہے لیکن ان دونوں عمل کی بنیاد ایک ساتھ رکھنی ہوگی۔

یہ امر باعث طمینان ہے کہ پاکستان کی سیاست کی بنیاد ملکیت پر نہیں ہے جو اس نظام کی سب سے بڑی دشمن ہے اس کا نظام جمہوری ہوگا جس میں ہر فرد آزاد ہوگا۔ اپنے نظام حکومت میں برابر کی حیثیت کے حامل ہوں گے۔ اس کیلئے اقتصادی نظام کا قیام سب سے پہلا قدم ہونا چاہیے اس کے مطالعے اور قیام کے ذرائع پر غور کرنے کے لئے کسی طویل مدت کی ضرورت نہیں ہے۔ اس تیز رفتاری اور زور و کد میں جبکہ صدیوں کی رفتار برسرِ حال اور برسوں کی چاندیام میں طے ہوتی ہے کسی طویل مدت کی گنجائش نہیں ہے۔ حکومت کا پہلا قدم یعنی عوام کی نظیر تعمیر و حیثیت کے لئے تعلیمی نصاب کا نفاذ اور اس کا اقتصادی نظام کا قیام بہت جلد اٹھنا چاہیے۔ شرعی حدود کا نفاذ اس نظام کا پیش خیمہ نہیں بلکہ لازمی اور ضروری نتیجہ بن سکتا ہے اگر موجودہ حکومت اپنے اندر صلاحیتیں نہیں پاتی اور وہ جرات اور قوت راوی کے ارکان میں مفقود ہو کر تربیت جلیقائیں کے سیاسی حصے کی ان دفعات کی مرتبہ کر دیں جسکی روشی ہر پانچ مزدورت کو رائے دہندگی کا حق مل سکے اور اس بنا پر تے انتخابات کے نتیجے میں نمایندگان اسمبلی کا قیام عمل میں آئے جس کے جو اس میں کی ترتیب تدوین کو اپنا سب سے پہلا ذریعہ تصور کرے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی

نگاہِ التفاتے بر سرِ بام کہ من با عصر خویش اندر ستیزم
اقبال

اسلاف پرستی | جب کوئی قوم غل سے محروم اور سیاسی حیثیت سے مغلوب و محکوم ہو جاتی ہے تو مستقبل کی تعمیر کے بجائے اسلاف کی روایات پارہ پیر پر فخر و ناز کرنا اس کے افراد کا شعار بن جاتا ہے۔ جب وہ دیکھتے ہیں کہ دوسری اقوام ترقی کے میدان میں تیز بھگامی کے ساتھ بڑھی چلی جا رہی ہیں اور وہ ہر لمحہ تعزذات میں گرفتار رہے ہیں تو اپنی بے کسی و بے پارگی پر پردہ ڈالنے کی غرض سے وہ اسلاف کے کارناموں کو دنیا کے سامنے پیش کر کے خود کو تسلی دے لیتے ہیں لیکن وہ خود کیا ہیں اور مستقبل کی تعمیر میں ان کا کیا نصب العین ہے اس سے ان کو کچھ واسطہ نہیں ہوتا۔

گزشتہ کئی صدیوں سے مسلمان اسی راہ پر گامزن ہیں۔ آج نہ صرف وہ اپنی ملی و اجتماعی حیثیت کو گم کر چکے ہیں بلکہ معاشرتی، اقتصادی اور تمدنی حالت میں بھی ان اقوام کے متبع ہیں جن کی امامت و رہنمائی وہ عرصہ تک کر چکے ہیں اس لئے جب کبھی ان اقوام کی ترقی اور اپنے انحطاط کا خیال ان کو پریشان کرتا ہے تو وہ بغداد، قریطہ، دہلی اور قسطنطنیہ کی عظمت و رفعت کا تصور کر کے غور ہو لیتے ہیں۔ اسلاف پرستی کا یہ جذبہ مسلمانوں میں اس حد

تک مراست کر چکا ہے کہ اسلاف کا ہر وہ گل جس میں شان و شوکت اور سطوت و جبروت کی نمائش ہو ان کا نصب العین بن چکا ہے خواہ اس گل کی بنیاد کتنی ہی غیر اسلامی تعلیمات پر کیوں نہ ہو یہی وجہ ہے کہ خلافت راشدہ کے بجائے در عباسی اور عہد عثمانی میں ان کو اسلامی شوکت و سطوت نظر آتی ہے اور اسی لئے اکثر مسلم مورخین نے ابو بکرؓ و عمرؓ کے بجائے ہارون دمامون اور خالد و کترارؓ کے بجائے طفیل و خجروہ قوی میرد بنانے کی کوشش کی اور سلاطین سلجوق و غزنوی کے عہد حکومت کو عہد زریں سے تعبیر کیا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد سے "دین کا اجتماعی تخیل ختم ہو کر ایک نسلی و قومی نظریہ جاری ہو گیا اور مذہب اسلام کو یا تو انفرادی نجات اخروی کا ذریعہ سمجھ لیا گیا اور زمین پر بسنے والے انسانوں کی دنیوی زندگی کے کوئی واسطہ مذہب سے نہ رکھا گیا یا صرف زمین پر غلبہ حاصل کرنے اور کفار پر حکومت کرنے کا نام "اسلام" قرار پا گیا۔ ہر صورت دین و سیاست اور دنیا و آخرت میں کوئی واسطہ باقی نہ رہا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام میں رہبانیت و خانقاہیت اور قیصریت و چنگیزیت آہستہ آہستہ داخل ہو گئیں۔ علما و مشائخ نے رہبران دین کا لباس پہن کر خانقاہوں اور درسگاہوں پر قبضہ جمایا اور سلاطین و ملوک نے امیر و خلیفہ کے اسلامی نام اختیار کر کے منہ سیاست کو سنبھالا اس طرح اسلام کے زندہ جسم (Organism) کے دو ٹکڑے کر ڈالے گئے۔ سلاطین نے علماء و صوفیاء کی سرپرستی کی اور عورت و دولت کے تمام دروازے اپنی سلطانی کوان کے ذریعے محفوظ رکھنے کے لئے ان پر کھول ڈالے اس کے بدلے میں اس جماعت نے بھی "سلطنت" کے بقا و استحکام کی کوشش میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی نظام سلطنت کو صرف جائز ہی نہیں قرار دیا بلکہ خلافت و سلطنت کے تمام امتیازات کو ختم کر کے سلطنت کی

تمام غیر اسلامی رسومات کو حریم خلافت میں داخل کرنے میں ملوک کی پوری ہمنوائی کی گئی۔ صرف یہی نہیں بلکہ خلافت و سلطنت کے متوازی نظام کے جواز کی ہر امکانی کوشش کی گئی یہاں تک کہ سلطان کو "ظل الشدہ بناکر" من اطارع السلطان فقد اطارع الرحمن کے فتاوے بھی دیدیئے گئے اس باطل نظام ملوکیت کی اطاعت کو اس حد تک واجب قرار دیا گیا کہ بسا اوقات علماء و مجاہدین حق کو جلا دی تلوار سے نیلہ فقہاء کے فتوؤں کی وجہ سے آلام و مصائب میں مبتلا ہوتا پڑا۔ ملوکیت و شجرت کے اس اتحاد کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں کی زبانیں بند ہو گئیں ان کی حریت رائے اور جرات اخلاق ختم ہو گئے۔ تنقید و حق گوئی کا جذبہ تک ان سے جاتا رہا۔ قیصر و کسریٰ کی حکومت کا پورا نظام جس کے بُت کو توڑنا اسلام کا ایک بڑا مقصد تھا۔ اب مسلمانوں میں آہستہ آہستہ داخل ہو گیا اودان علماء نے نہ صرف اس سے چشم پوشی کی بلکہ یہ سب کچھ ان کی سرپرستی میں ہوا۔

فقدان جرات و بیباکی کے اس جہد میں مورخین کی شکایت عبت ہے وہ اکثر اپنے وقت کے مخلوق ہوتے ہیں نہ کہ خالق۔ انہوں نے اگر پورے نظام غیر اسلامی پر پڑھ ڈالنے اودان سلاطین و مشائخ کی مدح سرائی کو ضروری سمجھا تو ان کا ایسا کرنا اس ماحول کا فطری نتیجہ تھا۔ اب تک مسلمانوں کی جتنی تاریخیں مرتب کی گئی ہیں ان کا محض ایک مقصد ہوتا تھا۔ کہ کسی طرح دوسری اقوام کے مقابلہ میں مسلمان حکمرانوں کو بڑھا چڑھا کر پیش کیا جائے۔ خواہ ان کے تمام غیر اسلامی اعمال کی ذمہ داری اسلام پر کیوں نہ آئے۔ مگر ان کے "قومی ہیرو" دوسری قوم کے سامنے بری الذمہ رہیں اوداس طرح ان کا قومی تفوق قائم رہے۔ تعلیمات اسلامی کے بجائے قومیت و نسلیت کو معیار بنا کر ان مورخین نے مسلمانوں کی ذہنیت کی تخریب

۱۔ یہ الفاظ محمد تعلق کے سکوں کے یک طرفہ حکوک تھے۔

میں جو کام کیا ہے وہ یقیناً قابلِ افسوس ہے۔ بیشک دوسری اقوام کی نظروں میں ہشام سلیم اور ماموں کی پوزیشن کو انہوں نے بہت بلند کر دیا اور اسپین، ہندوستان و ترکی کے جلیل القدر شہنشاہوں کے لئے یورپ تک سے خراجِ تحسین مانگ کر لیا لیکن انہیں کیا معلوم کہ انہوں نے دنیا کو اسلام کی طرف آنے سے کتنی صدیوں تک کے لئے روک دیا ہے آج محققینِ عالم کی نظروں سے اس مفروضہ عہدِ زربین کے افانوں نے دورِ خلافتِ راشدہ کو بالکل محبوب کر رکھا ہے۔ دنیا آج حکومتِ اسلامی کا وہی تخیل تعمیر کرتی ہے جس کا نقشہ مورخینِ اسلام کھیچتے چلے آئے ہیں اور حکومتِ الیہ کا مکمل اور جامع نظام ان کی نظروں تک نہیں پہنچ سکا۔

آج جبکہ مسلمان تجدید و احیاء کی ضرورت محسوس کر کے عمارت کی صحیح بنیاد ڈالنا چاہتے ہیں جبکہ ان کی آنکھیں کسی نظامِ مرکزیت کی تلاش میں لگی ہیں اور مستقبل کی تشکیلِ اسلامی طرز پر ان کے مد نظر ہے اس کی ضرورت ہے کہ مسلمان بالخصوص مسلم نوجوانوں کے سامنے پوری جرات کے ساتھ ان کی صحیح تاریخ پیش کر دی جائے اور ان تمام غلطیوں کو آشکار کر دیا جائے جن کی وجہ سے وہ اسلام سے اس قدر دور ہو چکے ہیں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ وہ کونسا مقام ہے جہاں سے انہوں نے اسلام کے بتائے ہوئے راستے کو چھوڑ کر خود ساختہ راہ اختیار کی ہے۔

ہمارے جدید قومی مورخین کی نظروں میں مسلم سیاست کا اہم ترین واقعہ سقوطِ خلافت

سقوطِ خلافت عثمانی کا اعلان ہے جو ۲۹ رجب ۱۳۲۲ھ بمطابق ۱۱ مئی ۱۹۲۴ء کو

دکیم مارچ ۱۹۲۴ء کو مصطفیٰ کمال نے بحیثیت صدرِ انگورہ ری پبلک کے

جاری کیا۔ اس کے تیسرے روز گرانڈ نیشنل اسمبلی نے اس اعلان پر ہر تصدیقِ مثبت کی اور

منگل کے روز صبح دو بجے خلیفہ عثمانی نے آخری بار اپنے تخت خلافت پر بیٹھ کر اپنے عز و جلا وطنی کے اعلان کو سنا اور ایک گھنٹہ کے اندر حکم عالیہ کی تعمیل میں حدود حکومت عثمانی سے باہر جانے کے لئے تیار ہو گیا۔ اس طرح خلافت کا وہ پر شوکت ادارہ جس کی اہمیت تقریباً تیرہ سو برس سے تمام دنیا پر چھاپی تھی اور جو تقریباً گزشتہ چار صدیوں سے آل عثمان کے ساتھ وراثتاً منسوب ہوتا چلا آتا تھا ختم کر دیا گیا۔ یہ تاریخی واقعہ اس لحاظ سے ضرور اہمیت رکھتا ہے کہ مسلمانان عالم کی سیاست کا ایک مرکز جو صدیوں سے قائم تھا ختم ہو گیا۔ حجاز۔ عراق۔ مصر کی خود مختاری سے اس مرکز کی سیاسی اہمیت پہلے ہی ختم ہو چکی تھی۔ خلیفہ عثمانی کا اقتدار اگر قائم رکھا بھی جاتا تب بھی حدود ترکستان سے باہر اس کی کوئی اہمیت باقی نہ تھی مصطفیٰ کمال کے اعلان نے صرف اتنا کیا کہ برائے نام خلافت کے بوسیدہ ادارے پر سقوط کی قانونی مہر ثبت کر دی گئی۔

ان واقعات سے قطع نظر دیکھنا یہ ہے کہ خلافت عثمانی کا ختم ہو جانا اسلامی نقطہ نظر سے کیا اہمیت رکھتا ہے۔ اس عہد خلافت میں کون سے قوانین اسلامی کا نفاذ تھا اور نظام اسلامی کا کتنا حصہ جاری تھا جو تبدیلی حکومت سے متاثر ہوا۔ واقعہ یہ ہے کہ خلافت کا یہ ڈھانچہ جس کی بنیاد بنو امیہ نے رکھی تھی، درجہ بنو امیہ اور بنو عباس سے منتقل ہو کر آل عثمان میں آیا تھا۔ شہنشاہیت اور آمریت کا وہ مرا نام تھا "اسلامی نظام" نہ اس عہد خلافت میں رائج تھا نہ بعد میں قائم ہوا۔ اس لئے خواہ ہمارے مؤرخین سقوط خلافت پر کتنا ہی ماتم کیوں نہ کریں۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلامی سیاست کی تاریخ میں یہ واقعہ کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔

اسلامی حکومت، نظام خلافت اور حکومت الہیہ سے کیا مراد ہے؟ خلافت نے

شہنشاہیت کا لباس کس طرح پہنا؟ اور اسلام پر اس کے کیا اثرات مرتب ہوئے؟ یہ
دفاڈک اور اہم سوالات ہیں جن کے صحیح جوابات حاصل ہوئے بغیر اسلامی سیاست کی تاریخ
مجھ میں نہیں آسکتی۔ اس لئے شہنشاہیت اور سلطنت کے غیر اسلامی اصولوں پر تنقید
کرنے سے قبل یہ ضروری ہے کہ اسلام کے نظام حکومت کا ایک مختصر خاکہ پیش کر دیا جائے۔

اسلام کا سیاسی تصور (حکومت الہیہ)

مذہب اسلام اور اس کے سیاسی نظریات سے متعلق گزشتہ
ایک ہزار برس میں جس قدر علمی سرمایہ جمع ہو گیا ہے اس کا اندازہ و
حساب امکان سے باہر ہے اسلام کے معمولی جزئیات و

فروعیات پر تصانیف کے ناقابل شمار انبار کتب خانوں اور دسکاتوں کے زیت بنے
ہوئے ہیں لیکن باری ہر نظام اسلامی کی صحیح تصویر نہ صرف غیر مسلموں سے پوشیدہ ہے بلکہ
خود مسلمانوں کی ایک بڑی اکثریت دور اند کار بحثوں اور نظری وسطی مسائل کی الجھنوں میں پھنس کر
اس کے خدوخال سے یکسر نا آشنا ہو چکی ہے

اس جہل و لاعلمی کا بڑا سبب یہ ہے کہ اسلام کی اس انقلاب انگیز تحریک کو سمجھنے کے
لئے انبیاء علیہم السلام بالخصوص نبی آخر الزماں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے
راشدین کے مکمل حالات زندگی کو مشعل راہ نہیں بنایا گیا۔

مغربی مفکرین کچھ اس لئے کہ وہ مادیات کی تحقیق و تسخیر میں اس قدر نہایت مستغرق
ہیں کہ حیات انسانی کی شب تاریک کو سحر کرنے کے ذرائع پر غور کرنے کی ان کو ایک لمحے کی
فرصت نہیں اور کچھ بر بنائے نصب اسلامی تحریک کی لمبک پہنچنے کی کوشش نہ کر سکے اور
اگر کچھ قدم بڑھایا بھی تو بانی اسلام کی زندگی کے صرف چند پہلو سامنے رکھ کر غلط نتائج
اخذ کر لئے۔ انہوں نے اسلام کو جنگ و جدل کرنے اور حکومت دنیاوی حاصل کرنے

کی ایک ایسی ہی تحریک سمجھ لیا جس کے ذریعہ دوسری اقوام اپنی تنظیم کر کے حکومتیں قائم کرتی ہیں۔ خود مسلمانوں نے رسول کریم کے اسوۂ حسنہ سے زیادہ بعض علماء و صوفیہ اوماد کیا کرام کے حالات زندگی سے متاثر ہو کر اسلام کا ایک راہبانہ تخیل قائم کر لیا اور دین اسلام کو صرف چند عقائد کا مجموعہ تصور کر کے اس کو جنت حاصل کرنے کا ایک وسیلہ سمجھ لیا۔

مگر شارع اسلام اور ان کے صحابہ کرام کے مبارک و مسعود دور اور ان کے اسوۂ حسنہ پر ایک گہری نظر کرنے سے اسلام کا ایک ایک خدوخال اس طرح روشن ہو جاتا ہے کہ کسی شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی ان علمبرداران حق کی زندگیوں کے ہر پہلو کو دیکھو اسلام کی مکمل تصویر خود بخود سامنے آتی چلی جائیگی۔

ان ملکوتی صفات انسانوں کی زندگی کی بنیاد **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** کے باطل شکن اعلان پر قائم تھی جو ہر ماسومی اللہ کے خلاف بغاوت و سرکشی کا پیام تھا ان کی زندگیوں کا ہر لمحہ صرف اطاعت الہی کے لئے وقف تھا دنیا کی کوئی طاقت اور کوئی حکومت ان کے لئے قابل تسلیم نہ تھی وہ غیر الہی حکومت کے کسی آئین سے آشنا تک نہ تھے انہوں نے نہ صرف انسانوں کو پتھر کے بتوں کے سامنے سجدہ کرنے سے روکا بلکہ انسان کی خود ساختہ ہر طاقت کو جو احکام الہی سے متصادم ہوتی تھی ختم کر دیا۔

درحقیقت یہی اسلام کا آئین اور معین و مقرر نصب العین ہے انسان کی انفرادی اور اجتماعی زندگی میں صرف خدا کی حکومت اور ماکیت کو تسلیم کرنے اور کسی دوسری طاقت کی اطاعت نہ کرنے کا نام اسلام ہے۔ اسلام کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ انسان سوائے خدا کے کسی دوسری طاقت کی اطاعت یا عبودیت

نہیں کر سکتا۔ ہر وہ نظام جو اس عقیدہ پر مبنی ہو اور جس کا مقصد خدا کی حکومت کا قائم کرنا ہو وہ سیاسی اصطلاح میں اسلامی نظام حکومت یا حکومت الہیہ کے نام سے موسوم ہے۔ اس حکومت کے آئین کی پہلی دفعہ یہ ہے کہ زمین، ملک اور حکومت اللہ کی ہے۔ لم یکن لہ شریک فی الملک اور سوائے خدا کے کسی کا حکم انسان کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ ان الحكم الا للہ جس طرح نظام کائنات کی تخلیق و تنظیم میں بلا شرکت غیرے ۱۰ فاطر السموات والارض ۱۱ کا قانون جاری و ساری ہے اسی طرح اس زمین پر بسنے والے انسانوں میں تمام غیر الہی اختیارات اور انسانوں کے خود ساختہ قوانین کو ختم کر کے صرف حکومت الہیہ کو قائم کرنا ہی اسلام کا واحد مقصد ہے۔

الاول من الخلق والامر
اسی کے لئے خلق اور امر
دونوں مخصوص ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ كَايَ مَشُورٍ تَوْجِيدٍ وَمُحَمَّدٌ ﷺ كَايَ مَكْنِ التَّحْرِيفِ اور ناقابل بدل دیباچہ ہے ہر اس حکومت اور طاقت کے خلاف اعلان جنگ ہے جو ایک انسان نے دوسرے انسان کو غلام بنانے کے لئے قائم کر رکھی ہے وہ طاقت خواہ سلاطین ملوک کی ہو۔ امراء و حکماء کی ہو۔ فاندانوں اور نسلوں کی ہو۔ علماء و صوفیاء و اجبار و رجبان کی ہو۔ خواہ جمہوریت و وطنیت کی ہو۔ خواہ خود اپنے نفس کی ہو یہ ہر اس نظام تمدن و معاشرت اور سیاست و معیشت کے خلاف کھلا چیلنج ہے۔ جو انسان نے خدائی قوانین کی منظوری کے خلاف قائم کر رکھے ہیں۔ تمام اطاعتیں اور اختیارات اسی اقتدار اعلیٰ کے ماتحت ہیں۔

<p>وہ اپنے حکم میں کسی کو شریک نہیں کرتا وہ پوچھتے ہیں کہ اختیارات میں ہمارا بھی کچھ حصہ ہے کہہ دو کہ اختیارات تو سب اللہ کے ہاتھ میں ہیں۔</p>	<p>لَا يَشْرِكُ فِي حُكْمِهِ أَحَدًا يَقُولُونَ هَلْ لَنَا مِنْ شَيْءٍ شَيْءٍ قُلْ إِنْ أَلَامَكُمُ اللَّهُ بِشَيْءٍ فَمَا تَمْلِكُونَ</p>
--	--

ایک انسان کا دوسرے انسان کی اطاعت و تعبد اختیار کرنا اسلام کے نزدیک شرفِ انسانیت کے خلاف ہے۔ اس لئے وہ تمام انسانوں سے پکار کر کہتا ہے کہ اگر تم سرفرازی چاہتے ہو تو تم ان تمام طاقتوں سے بیزاری کا اعلان کر دو بلکہ ان کے خلاف صفت آراء ہو جاؤ جو انسانوں نے اپنی مرضی کے مطابق بنا ڈالی ہیں اور صرف خدائے واحد کی اطاعت و فاداری کو اپنا شعار بنالو۔

<p>کہہ دیجئے تو یہی حکم ہوا ہے کہ اللہ کی اطاعت کروں خالص اسی کی بندگی کروں اور مجھ کو یہ حکم ہوا ہے کہ سب سے پہلے اللہ کا تابعدار ہوں۔</p>	<p>قُلْ إِنِّي أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللَّهَ مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ إِنَّ أَوَّلَ أَمْرٍ أَكُنَ أَقُولَ الْمُسْلِمِينَ ۝۲۹</p>
---	--

نبی آخر الزماں نے بیانِ گہِ دل اسی فرمانِ آزادی کا اعلان کیا کہ صرف وہی شخص خدا کے نزدیک مطیع و فرمانبردار سمجھا جائے گا جو تمام اقتدارات و اختیارات سے قطع تعلق کر کے صرف ایک حاکمیت و مطلق العنانی کو تسلیم کرے گا اور اسی دستور العمل کو اپنا نصب العین بنائے گا جسکو دوسرے پیغمبروں کی طرح میں نے کر آیا ہوں۔

<p>وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ يَكُونُ هُوَ أَتْبَعًا</p>	<p>نبی صلعم فرماتے ہیں کہ تم میں سے کوئی شخص مومن نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اس</p>
--	---

لما جئت لـ

کی خواہشات اس قانون اور اس ہدایت کے
تابع نہ ہو جائیں جسے میں نے کر آیا ہوں۔

اسلام نام ہی اس یقین انگیز ایمان پر در اور باطل شکن تحریک کا ہے جس میں انسان اپنی
اجتماعی و انفرادی زندگی کے ہر پہلو میں صرف حکومتِ الہیہ کو اپنا نصب العین بنائے اور
تمام غیر الہی حکومتوں اور حاکمیتوں سے تعلق علیحدہ کرے۔

قل ان صلاتی و نسکی و محیائی
مما فی اللہ رب العالمین لا شریک
لہ و بذلک اموت و انا اول
المسلمین

کہہ دو میری نماز۔ میرا حج۔ میرا جینا۔ میرا
مرنا سب کچھ اللہ ہی کے لئے ہے جو تمام
جہان کا پروردگار ہے۔ مجھ کو اسی بات کا
حکم دیا گیا ہے اور میں خدا کے فرمانبردار ہوں
پہلا فرمانبردار ہوں۔

ہر وہ نظام جو قوانینِ الہی سے متصادم ہو خواہ وہ مسلم افراد و اقوام ہی کا بنایا ہوا کیوں
نہ ہو۔ نا مقبول و مردود ہے۔ اور اس غیر اسلامی نظام کا جزو بنتا تو کجا اس سے ادنیٰ تعاون
بھی گناہِ عظیم ہے اور اس کے خلاف جدوجہد نہ کرنا سب سے بڑا جرم ہے۔

ان الحکم لا الا للہ و امر لا یجوز
الا یاہ ذلک الدین القیم

حکم سوائے اللہ کے اور کسی کا نہیں۔ ان کا
فرمان ہے کہ اس کے سوا کسی کی بندگی نہ کرو
یہی صحیح دین ہے۔

کسی غیر الہی طاقت کو بادشاہانِ کریم کی اطاعت کرنا اگر وہ طاقتِ خدا کے مقرر کردہ
قوانین سے متصادم ہو خدا کی بادشاہت سے کھلی بغاوت ہے۔

لم یکن لہ شریک فی الملک

اس کی بادشاہی میں کوئی اس کا شریک نہیں ہے

زمانے کا انقلاب بھی عجیب ہے! آج ہر طاقت فرما سرور کو قبلہ بنانے ہر حکومت وقت کے نظام کا متحرک پرزہ بننے اور غیر الہی حکومت کی اطاعت کرنے کے باوجود صرف زبان سے لا الہ الا اللہ کہنے کا نام توحید اور قوانین الہیہ و احکام خداوندی کے ساتھ انسان کے بنائے ہوئے نظام کو شریک کر نیچے باوجود فخر و تہنیت کے سامنے سر جھکانے کا نام شرک ہو گیا۔ لا تشرک بے شیا ۛ کو لا تشرک بے حجج او میں محدود کر دیا گیا۔ لیکن قرآن کریم کا ہر لفظ اس پر شاہد ہے کہ شرک خدا کی صفات کو اپنی تخلیق میں کسی دوسری طاقت کو شریک کرنے ہی کا نام نہیں ہے بلکہ اس کے قوانین اس کی محبت اس کے مقرر کردہ پروگرام کے مطابق بنی ہوئی حکومت کے مقابلہ میں کسی دنیاوی طاقت کی اطاعت اطاعت طاعت و عبادت شیطان اور کھلا شرک ہے اور اس اطاعت کو اپنا شعار بنانے والی جماعت یا قوم ہرگز مومن کہلائے جائیگی مستحق نہیں خواہ اس کے اندر کتنی ہی ظاہری عبادت کیوں نہ کریں۔

شرک اور غلامی | خدائے تعالیٰ کی ذات و صفات میں کسی دوسری ہستی کو شریک کرنا قرآنی اصطلاح میں شرک ہے۔

ما سوا اللہ کو سجدہ کرنا اور اس کو معبود بنا لینا یا خالق و قادر تسلیم کر لینا ہی شرک نہیں بلکہ خدا کی محبت و اطاعت اس کی حاکمیت و حکومت اس کے حکم و قوانین و غرضیکہ اس کی کسی شے میں بھی کسی دوسرے کو شریک کرنا شرک اور ایمان بالطاعت ہے۔ لا تشرک شیئا۔

کایہی مفہوم ہے اطاعت امیر حب و الدین تعظیم استاد و مرشد و اسلاف غرضیکہ ہر محبت تعظیم و اطاعت اسی کی اطاعت و خوشنودی کے تابع اور اسی کے حکم و رضا سے مشروط ہے اس کے علاوہ نہ کوئی حکومت و عدالت قابل تسلیم نہ کوئی طاقت لائق تعظیم۔

کا مفصل نقشہ ابتدائی منازل میں پیش کر دینا مشکل تھا لیکن رفتہ رفتہ قرآن مجید نے حاکمیت خداوندی کی تعلیمات کو اس طرح پیش کر دیا کہ کسی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی بلکہ خلافتِ راشدہ کے عہد میں خدا کی حاکمیت کا پورا عملی نقشہ دنیا کے سامنے آگیا۔ لیکن زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ عہدِ جاہلیت کے جوانات پھر عود کر آئے اور اگرچہ خدا کے خالق کائنات و قادر مطلق ہونے پر کوئی شبہ اس عہد میں پیدا نہ ہوا مگر قوانین الہیہ کو تاویلات و تخریفات کے ذریعہ انسانی احکام کے ماتحت کر دیا گیا۔ حکومت کو خاندانی اور شخصی بنایا گیا اور حکومت میں مطلق العنانی اور اختیارات اعلیٰ ایک شخص کی ذات میں مذکور ہو گئے۔ جو خدا کے لئے مخصوص تھے جن کی رو سے حاکم یا خلیفہ کی حیثیت محض ایک کارندے یا عامل کی تھی۔ رفتہ رفتہ حاکمیت الہیہ کا تخیل ہی مٹ گیا۔ یہاں تک کہ آگے چل کر جب وحدت الوجود کا فلسفہ تصوف میں داخل ہوا اور لاموجود الالہیہ کے نظریے کی صوفیانے تبلیغ اس طرح شروع کی کہ انسانوں اور حیوانوں تک کو خدا سے تعبیر کرنا شروع کر دیا اس وقت بھی لا حاکم الالہیہ کا نظریہ مسلمانوں کی نظروں سے پوشیدہ رہا اور غیر الہی قوانین کا نفاذ خود مسلمان بادشاہوں کے ہاتھوں ہوتا رہا اور سلاطین و ملوک کے جاری کردہ احکام کو خدائی قوانین میں شریک ٹھہرانے کے باوجود آج تک مسلمان، شرک کا لفظ ان لوگوں کے لئے استعمال کرتے رہے ہیں جو اپنی زبان سے غیر مسلم ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔

آج جبکہ بت پرستی کا پُرانا طریقہ خود مشرکین میں مفقود ہو چکا ہے اور شخصی حکومت کا نظریہ بھی اپنی موت مر رہا ہے، شرک، عہدِ جدید کی پیدا کردہ تحریکات کا لباس پہن کر نمودار ہو رہا ہے۔ اب بھی بت پرستی جاری ہے لیکن اب بت بجائے پتھر کے انسان کے تصورات اور نظریات کے پیدا کردہ ہیں۔ اب جمہوریت، فسطائیت، اشتراکیت

ابتدائی زمانہ اسلام میں توحید کا یہ ہمہ گیر تخیل مسلمانوں کی زندگی کے ہر پہلو میں نظر آتا ہے اس کی انفرادی و اجتماعی حیات کے ہر شعبے میں صرف خدا کی حکومت (Sovereignty) نظر آتی ہے لیکن خلافت راشدہ کے بعد جب حکومت الہیہ کی جگہ شخصی و قانذنی حکومت لی لی اور زمین پر خدائی قانون کے بجائے ملوک و سلاطین کے جاری کردہ احکامات کا نفاذ ہوا اور ان غیر اسلامی نظریات کو عام کرنے کی غرض سے جب کتاب اللہ میں تاویلات کے دروازے کھل گئے تو قوانین الہیہ کے بجائے انسانی احکام کے نفاذ کے ساتھ ساتھ خدا کو صرف زبان سے حاکم مطلق مان لینے کو ایمان کی شرط کامل سمجھ لیا گیا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن کریم میں لفظ شرک، بخیر مقامات پر صفاً خالقیت و ربوبیت میں کسی کو شریک ٹھہرانے کے مواقع پر استعمال کیا گیا ہے۔ یہود اسلام کے وقت بت پرستی کا عام رواج تھا۔ کامیابی حاصل کرنے مغرت سے بچنے کے لئے بتوں کو معامیں مانگی جاتی تھیں۔ پانی برسانے، زراعت میں برکت حاصل کرنے بیماریوں کو دفع کرنے دھوپ نکالنے اور اس قسم کی بیشا صفت سے وہ بت متصف سمجھے جاتے تھے۔ اگرچہ زمین و آسمان کے خالق کی حیثیت سے ایک ایسی ہستی کا تخیل عام طور سے موجود تھا۔ جو ان بتوں سے بلند ہو۔ بالعموم اصنام کو خدا کا سفارشی سمجھا جاتا تھا۔ لیکن خدا کا صحیح تصور موجود نہ تھا اس لئے اس وقت صفات سے زیادہ خدا کی ذات کا غیر مبہم اور واضح تخیل پیش کرنا اور اس کی وحدانیت کا ثابت کرنا بحد ضروری تھا۔ اس وقت تو یہ بتانا ضروری تھا کہ خدا کے علاوہ نہ کوئی ذات نفع پہنچا سکتی ہے نہ نقصان۔ اطاعت و عبادت صرف اسی اعلیٰ ہستی کی کی جاسکتی ہے۔ اس لئے اگر اس وقت لفظ الہ کا مطلب اکثر قادر، خالق و رزاق سمجھا جاتا تھا۔ تو کوئی تعجب کی بات نہیں، مشرکین عرب کے سامنے قوانین و احکامات خداوندی اور حکومت الہیہ

اور قومیت کے بُت نئی شکلوں میں نمودار ہو رہے ہیں جس میں خدا کا مقرر کردہ پروگرام اور اس کا بنایا ہوا نظام انسان کے ایجاد کردہ قوانین کے ماتحت کر دیا گیا ہے اور ایک انسان کے بجائے بہت سے افراد نے ملکر خدائی حقوق قانون سازی کو اپنا لیا ہے۔ یہ شرک کی نئی شکل ہے۔ اس نے اس وقت بہت سمات اور واضح طور سے اس حقیقت کے انکشاف کی ضرورت ہے کہ زبان سے خدائے قادرِ حاکم مطلق اور خالقِ ارض و سما تسلیم کر لیا کافی نہیں ہے بلکہ زمین پر حکومت کرنے کا حق صرف خدای کو ہے انسان کو قانون بنانے کا کوئی حق نہیں۔ قانون صرف وہی قابلِ تسلیم ہے جس پر خدائی ہر تصدیق ثبت ہے مہر وہ شخص جو غیر الہی قانون کی اطاعت پر تسلیم و رضا کرتا ہے شرک کا ارتکاب کرتا ہے چنانچہ قرآن کریم غیر الہی قانون سے فیصلہ کرانے کو اس طرح منافی ایمان قرار دیتا ہے۔

اسے پیغمبر اکیا تم نے ان لوگوں کی حالت پر نظر نہیں کی جن کا دعویٰ یہ ہے کہ جو کچھ تم پر نازل ہوا ہے اور جو کچھ تم سے پہلے نازل ہو چکا ہے وہ اس پر ایمان رکھتے ہیں ، لیکن (عمل کا یہ حال ہے کہ) چاہتے ہیں اپنے جھگڑے طاعت (سرکش انسان جو خدا سے باغی ہو) سے کراہیں حالانکہ انہیں حکم دیا جا چکا کہ اس سے انکار کریں ۔

الْمَرْقُورِ إِلَى الَّذِينَ يَرْعُمُونَ أَهْلَهُمْ
أَمَنُوا بِمَا نَزَلَ إِلَيْكَ وَمَا
نَزَلَ مِنْ قَبْلِكَ يُبْذِرُونَ
أَنْ يَتَخَلَّوْا إِلَى الطَّاغُوتِ
وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ

آیت مذکور میں کسی غیر الہی عدالت کے تسلیم کرنے کو ناجائز ہی نہیں کہا گیا بلکہ ایسا کرنے کو ایمان کے خلاف بتایا گیا ہے۔ درحقیقت اسلام کے نزدیک ایک انسان یا

مگر وہ کسی دوسرے انسان یا گروہ کی غلامی اختیار کرنا خدا کی بندگی میں دوسرے کو شریک کرنے کے مراد ہے۔ اس لئے اسلام میں شرک اور غلامی لازم و ملزوم ہیں ہر غلام فرد یا جماعت شرک کی مرکب ہے۔

یہاں اس حقیقت کی توضیح ضروری ہے کہ اسلام کے نزدیک "غلامی" اور "آزادی" کا تخیل موجودہ نظریات سے مختلف ہے۔ آجکل ایک قوم کے دوسری قوم پر تسلط و تغلب کا نام "غلامی" اور اس سے نجات حاصل کرنے کا نام "آزادی" ہے۔

اس تعریف کے مطابق ہندوستان اور فلسطین کے باشندے غلام ہیں۔ مگر امریکہ یا انگلستان، ترکی، و افغانستان کے باشندے "آزاد" ہیں۔ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا اسلام کے نزدیک کسی انسان یا قوم کی خود ساختہ حکومت و اقتدار کے سامنے دوسرے انسانوں کا تسلیم خم کرنا غلامی کی بدترین شکل ہے خواہ حکومت اپنی قوم ہی کے افراد کے ہاتھوں میں کیوں نہ ہو اور ہر نظام ماسوائے بغاوت اور محض قانون الہی کی اطاعت کا نام "آزادی" ہے

انگلستان، امریکہ و فرانس کے باشندے جو نہ صرف قومی حیثیت سے خود مختار ہیں بلکہ دوسری اقوام کی خدمت و دولت کو بھی خود مقصد کر چکے ہیں۔ کیا حقیقی معنوں میں آزاد ہیں؟ کیا وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقے کو اپنے مفاد کے لئے استعمال (Exploit) نہیں کر رہا ہے؟ کیا وہاں منتخب شدہ سرمایہ داروں کی سطحی بھر جماعت دوسرے انسانوں پر حکمرانی نہیں کر رہی ہے؟ یہی وہ نظام ہے جس میں انسان دوسروں پر حکومت کرنے اور بے حد بے شمار مال و دولت کا مالک ہونے کے باوجود غلام رہتا ہے۔ اس ہلک نظام میں ایک قوم کے افراد کسی دوسری قوم کے غلام ہونے کے

جائے خود اپنے ہی حکمرانوں کے غلام ہوتے ہیں۔ اس نظام میں ایک انسان کے دوسرے انسان پر تسلط و تغلب کی مصیبت اس نے اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہے کہ دوسری قوم کی غلامی میں احساس غلامی باقی رہتا ہے لیکن اس نظام میں خود اسی قوم کے افراد اس مشین کے پرزے ہوتے ہیں اور اپنی آزادی کو ختم کرنے میں خود آلہ کار بنتے ہیں

عید خود متباد را گوید بگیسر

حاکم حقیقی سے بغاوت کرنے کا نتیجہ یہ ہے کہ آج مغرب ملک و قوم اور رنگ و نسب کے بتوں کی پرستش میں مصروف ہے وہاں کے ہر فرد پر وطن کی غلامی اور قوم کی عبودیت فرض ہے اور یہی عبودیت ماسوا مغرب کی تباہی کا سبب بن چکی ہے اس لئے تمام مغربی اقوام آج ہلاکت کے بے پناہ سیلاب میں غرق ہیں جس سے ان کو نجات ملنا ناممکن نظر آتا ہے۔

خبر ملی ہے خدایا بجزو ہر سے مجھے فرنگ رگزر سیل بے پناہ میں ہے
مغرب کی مثالوں کو نظر انداز کرتے ہوئے خود مسلمانوں کی حکومت بنوائیہ۔ بنو عباسیہ کے عہد سطوت و جبروت کا تصور کیجئے جبکہ ان کا حکمران خلیفہ کہلاتا تھا۔ اور ان کی حکومت کو خلافت کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ تاریخ شاہد ہے کہ مسلمان اس عہد سے زیادہ ثروت و دولت کے مالک کبھی نہیں ہوئے۔ پھر کیا بار قلن و مامون کے عہد میں مسلمان یا ان کا مذہب آزاد تھا؟ کیا اس وقت نظام ابی کے بجائے انسانوں پر نظام ملوکیت مسلط نہ تھا؟ کیا اس زمانے میں مسلم عوام و علماء حکومت وقت کی ناروا بندشوں میں اسیر ہو کر ان کے غیر اسلامی احکامات کے سامنے نہ جھکتے تھے حالانکہ اسلام نے ہر حکم ماسوا کے سامنے جھکنے کو مردود قرار دیا ہے۔

وہی سجدہ ہے لائق اہتمام کہ ہو جس سے ہر سجدہ تجدد پر حرام (اقبال)
 پھر کیا ان حکومتوں کو اسلامی حکومت کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے کیونکہ ان
 کے بادشاہ مسلمان تھے؟ قرآنی فیصلے کی رو سے صرف وہی حکومت اسلامی کہی جاسکتی
 ہے۔ جہاں قانون الہی نافذ ہو۔ جہاں حاکمیت خداوندی عملاً جاری ہو۔ اور انسان سوائے
 خدا کے ہر قسم کی بندگی و غلامی سے آزاد ہوں جو حکومت اس اصول پر مبنی نہ ہو وہ باوجود
 مسلمان حکمران کے غیر اسلامی حکومت ہے۔ صرف امیر حکومت کے مسلمان ہونے سے
 اس حکومت کو اسلامی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اسلام کوئی نسلی یا قومی نظام کا نام نہیں ہے
 بلکہ اصول و عقائد دنیوی و اخروی کے مجموعے کا نام ہے۔ پس جو حکومت ان اصول و عقائد
 کو اپنا نصب العین بنائے گی۔ اسی کی اطاعت و فرمانبرداری مسلمانوں پر لازم ہے۔ اس
 نظام پر قائم شدہ حکومت کا نام دارالاسلام ہے۔ اس کے علاوہ ہر نظام غیر اسلامی
 ہے اور ہر ایسی حکومت و قوت کی اطاعت جرم اور اسلام کے نزدیک سب سے بڑا گناہ بلکہ
 شرک ہے جو ایسے نظام کفر پر مبنی ہو۔ یہی وجہ تھی کہ امام ابوحنیفہ نے رسول کریم کے چچا
 حضرت عباس کی اولاد کی حکومت تک سے تعاون گوارا نہ کیا۔ چونکہ ان حکومتوں میں
 اسلام اسی طرح بیگانہ تھا جس طرح غیر مسلم حکومتوں میں اس لئے آپ نے مقصور کے اصرار
 کے باوجود حکومت کا اہم عہدہ قضا و قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اور حکومت کا جزو بننا
 مناسب نہ سمجھا یہی نہیں بلکہ آپ نے خلیفہ منصور کے مقابلہ میں ابراہیم کی بغاوت کو جہاد
 سے تعبیر کیا اور خود چار ہزار درہم بھیج کر اس کی امداد کی اور یہاں تک مشورہ دیا کہ جب
 آپ دشمنوں سے فتح پائیں تو وہ برتاؤ کریں جو آپ کے باپ (حضرت علیؑ) نے "سفین" والوں
 کے ساتھ کیا تھا۔ زخمی اور بھاگ جانے والے سب قتل کئے جائیں۔ اور وہ طریقہ اختیار

نہ کیجئے جو آپ کے والد نے (حرب جمل) میں جائز رکھا تھا۔ کیونکہ مخالفت بڑی جمعیت رکھتا ہے۔

اسی طرح امام مالک نے اسی خلیفہ کے خلاف اس سے قبل نفس ذکیہ کا ساتھ دیا تھا۔ ان دونوں اماموں کے طرز عمل سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اگرچہ حکمران مسلمان تھے۔ مگر وہ ان کی اطاعت کو جائز نہ سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ حکومت صحیح معنوں میں اسلامی نہ تھی۔ لیکن افسوس علماء اہل بیت نے ہر اس حکومت کی اطاعت کو جائز بلکہ بعض نے واجب قرار دیا جس کی بنیاد اس ادر واداری پر قائم ہو اور جو شعائر مذہبی و رسومات و عبادات میں مخل نہ ہو۔ لیکن مذہب سے ان علماء کی جو مراد ہے وہی دراصل ان تمام غلط فہمیوں کی بنیاد ہے۔ یہ تمام فقہی مذہب و سیاست کی تقسیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ امور دنیوی کو مذہب سے علیحدہ کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ مذہب کا تخیل ان کے نزدیک اس قدر تنگ و کوتاہ ہو گیا کہ انہوں نے بعض عقائد و رسومات و عبادات کو ہی مذہب سمجھ لیا۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ شبلی حسیں مورخ اسلام نے ہارون و مامون کو اپنا ہیر و کجھا اور سلطان عبدالحمید خاں کی غیر اسلامی شان و شوکت کو دیکھ کر اس پر افسوس کرنے کے بجائے خدا کا شکر ادا کیا اسی لئے آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف اور چند دوسرے مسلمانوں کے بقی بنیاء ہجرت کر جانے اور وہاں ایک جنگ کے موقع پر شاہ سبغاشی کی فتح کے لئے غاروں میں دعا مانگنے سے یہ نتیجہ نکالا کہ غیر مسلم حکومت کی اطاعت جائز ہے جیسا کہ ان صحابہ کرام نے روا رکھی تھی۔ افسوس مولانا کی نظر اس حقیقت پر نہ پہنچ سکی کہ کسی غیر مسلم حکومت میں مستقل سکونت اختیار کر کے اس کے نظام کی اعانت و اطاعت کرنا اور اس کی مشین کا پرزہ

بن جانا عارضی قیام سے مختلف ہے ایک مسلمان بہ سلسلہ تبلیغ حق یا تجارت یا کسی اور کام سے اگر کہیں غیر مسلم حکومت میں قیام کرے تو اس پر زائد قیام تک اس حکومت کی وفاداری اور اس کے قانون کی اطاعت واجب ہوگی بالخصوص جبکہ وہ حکومت اسلام کے خلاف برسرِ پیکار نہ ہو اور پناہ لینے کی صورت میں تو اس سے وفاداری کرنا عین ایمان ہے لیکن کسی غیر اسلامی نظام کا متحرک یا غیر متحرک جزو بننا بالکل مختلف ہے

۱۔ یہاں فطری طور سے سوال پیدا ہوتا ہے کہ جو مسلمان غیر مسلم ممالک بالخصوص ہندوستان چین، برما وغیرہ میں رہتے ہیں ان کا طرزِ عمل وہاں کی ملکی حکومتوں کے ساتھ کیسا ہونا چاہیے اور ان کی وفاداری ان ممالک کے ساتھ کس قسم کی ہونی چاہیے؟ ہندوستان کی تقسیم سے پیدا شدہ مخصوص حالات کی بنا پر اس قسم کے مسائل کا سامنا لازمی ہے۔ اس مسئلہ پر غور کرتے وقت چند باتوں کو ذہن نشین کرنا بہت ضروری ہے جس سے تمام الجھنیں خود بخود دور ہو جائیں گی

(۱) جس جگہ اسلامی نظام رائج نہیں ہے خواہ وہاں کی حکومت قومی اعتبار سے مسلمان کے ہاتھوں میں ہو یا غیر مسلموں کے ہاتھوں میں۔ خواہ وہ افغانستان و ایران کی حکومت ہو یا ہندوستان پاکستان کی اسلام کے نزدیک سب برابر ہیں کسی ایک کی اطاعت اور دوسری سے بغاوت کا خیال لغو ہے۔ جدید قومی تصور رات پر جو حکومت بھی بنی ہو خواہ وہاں قوم کی بنیاد ملک و وطن پر ہو یا نسل و ریایات و تمدن پر وہ سب یکساں ہیں۔

(۲) مسلمان غیر مسلم ممالک میں جہاں کہیں آباد ہیں اس کی دو شکلیں ہیں۔ یا تو وہ غیر ملکی اور عارضی طور پر مقیم ہیں یا باقاعدہ شہری اور حکومت کے فرد ہیں۔ دونوں صورتوں میں وہاں کی حکومت کی اطاعت و وفاداری ان پر واجب ہے۔ پہلی صورت میں اس لئے

(جیہٹا) کو بیرونی ہوئی جیسے دوسری ملکی حکومت میں مداخلت کا حق نہیں رکھتے۔ دوسری صورت میں اس لئے کہ انہوں نے غیر مسلم ملک میں مستقل قیام خواہ رضا مندی سے یا مجبوراً کی بنا پر اگر اختیار کیا ہے تو یہ سمجھ کر کیا ہے کہ وہاں کی حکومت غیر مسلم ہے اور اس کے آئین و قوانین اس ملک کے بنائے ہوئے ہیں۔ جب تک وہ ملک ان کو فہری حقوق عطا کرتا ہے اور وہاں ان کو دوسرے افراد کی طرح ترقی اور امن کے تمام مواقع دیتا ہیں ان پر لازم ہے کہ وہ ان تمام فرائض کو ادا کریں جو افراد پر حکومت کے حق میں عاید ہوتے ہیں۔

(۳) حکومت کی ذمہ داری کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ وہ حکومت وقت کے پروگرام اور اس کے نافذ کردہ نظام کو چلانے میں مدد و معاون ہوں۔ ہر جماعت اور فرد کو ایک مہذب حکومت کے اندر رہتے ہوئے اپنے عقائد و خیالات کی اشاعت کا پورا حق حاصل ہے۔ اس لئے مسلمانوں کو ہر جگہ یہ حق حاصل ہے کہ وہ انفرادی طور پر یا جماعتی طور سے اگر کوئی تعمیری پروگرام ملک کی معاشرت، اقتصادیات یا تمدن سے متعلق پیش کرنا چاہیں تو پیش کریں اور اگر وہ سمجھتے ہیں کہ حکومت کا پروگرام عوام کے لئے مضر ہے تو آئینی طور سے اس کے خلاف مظاہرے کرنے اور مخالفت کرنے کا ان کو حق حاصل ہے۔ ہندوستان میں سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹی کے افراد اگر حکومت کے ہمدے قبول کرنے سے انکار کر سکتے ہیں اور حکومت کے پروگرام کی مخالفت کر سکتے ہیں تو مسلمان بھی حکومت کے غلط نظام کا جزو بننے سے صحیح طور سے انکار کر سکتے ہیں۔

ریسلڈ سٹن مسلمانوں کے اسی غلط خیال کا نتیجہ تھا کہ نصیر الدین طوسی جیسا محقق عالم ہلاکو خاں کے ظلم و جور کے تمام افعال میں معاون تھا یہاں تک کہ بغداد پر حملہ کرنے کی ترغیب بھی اسی نے دی تھی۔ اسی ہلاکو خاں کا وزیر اعظم ایک مسلمان عالم خواجہ رشید الدین تھا

اور ایک دوسرا مسلمان علاؤ الدین اس کا دست راست تھا۔

ان سب میں حیرتناک واقعہ علامہ ابن خلدون کا ہے تیمور لنگ نے جب دمشق کو بلایا لوٹ مار کی اور اس کے باشندوں کو ذبح کر دیا اور دوبار آنا سے کیا تو ابن خلدون نے تیمور کی خدمت میں ایک بدیع الخط قیمتی جلد کا قرآن مجید، قصیدہ "برودہ" بہ مدح رسول، ایک سجادہ اہل معصی صلوے کی دو چاریاں ہدیہ پیش کیں، سلام کیا اور بیٹھ گیا۔ سہم تخت شاہی کی طرف بڑھا اور الگ الگ تختے پیش کئے۔ تیمور قرآن کی تعظیم کیلئے کھڑا ہوا اور قصیدہ کو بوسہ دیا۔ صلوے کو بادشاہ نے خود چمکھ کھینچ دیا۔ سرور میں تقسیم کر دیا اور اس کے بعد ابن خلدون کی خواہشات معلوم کر کے پوری کر دیں۔ علامہ شبلی نے اپنے اس نظریے کی تائید میں کہ غیر اسلامی حکومت میں اگر شعائر مذہبی کی اجازت ہو تو اس کو دارالحرب نہیں کہہ سکتے۔ فتاویٰ ہذا نے کی مندرجہ ذیل مہارت نقل کی ہے۔

”باقی وہ مقامات جہاں کے حاکم کافر ہیں تو وہاں بھی حبیہ اور عیدین کا ادا کرنا جائز ہوگا اور قاضی مسلمانوں کی رضامندی سے ہوگا کیونکہ یہ طے ہو چکا ہے کہ جب تک علت باقی رہتی ہے حکم باقی رہتا ہے اور یہ متفقاً ہم طے کر چکے ہیں کہ یہ مقامات مسلمانوں کے آنے سے پہلے دارالاسلام تھے اور ان کے قابض ہوجانے کے بعد اذان حبیہ اور نماز باجماعت بہ اعلان ہوتی ہے اور فیصلے شریعت کے موافق کئے جاتے ہیں اور دروس و تدیس بھی بغیر روک ٹوک جاری ہے تو ایسی حالت میں ان مقامات کو دارالحرب کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔“

علامہ ابن خلدون۔ از ڈاکٹر طاہر حسین مترجمہ از عہد السلام ندوی ص ۱۹۱
علامہ مقالات شبلی جلد اول ص ۱۹۱

ان چند مثالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان علماء کے نزدیک وجوب اطاعت و بغاوت کا معیار سلسلہ دین و تہذیبیں۔ مذہبی رسوم کی ادائیگی اور فیصلوں کا شریعت کے مطابق ہوتے رہنا تھا۔ آجکل بھی جتنی تحریکیں "آزادی کے نام پر اٹھ رہی ہیں ان میں سے اکثر نے اس معیار کو نصب العین بنا رکھا ہے۔ اس ملک (ہند) کی بعض غیر مسلم جماعتیں مسلمانوں کے اسی معیار "آزادی سے ناواقف ہونے کی وجہ سے ان کی مذہبی اور کلچرل آزادی کا اعلان کرتی رہتی ہیں۔ ہندوستان میں کمپنی کی حکومت میں جب تک فیصلے مسلم قاضیوں کے قلم سے ہوتے رہے، علماء ہند اس ملک کو دارالاسلام سے تعبیر کرتے رہے اگرچہ بعض علمائے حق نے اس کی مخالفت بھی کی، اور آج بھی کفر و اسلام میں اتحاد پیدا کرنے کی وجہ سے "دارالامن" کی ایک نئی اصطلاح بنائی گئی ہے۔ آج بھی ہندوستان کی سرزمین میں علماء کی ایک جماعت اسلام کو آزاد تصور کرتی ہے اور ایک دوسری جماعت کا خیال ہے کہ موجودہ حکومت کے ختم ہونے پر متحدہ و مشترکہ حکومت کا قیام آزادی اسلام کا ضامن ہوگا۔ لہٰذا یہ عبارت قبل تقسیم ہند لکھی گئی تھی ان سب غلط نتائج کے استخراج کا سبب یہی ہے کہ مذہب کی آزادی سے ان لوگوں کی مراد صرف عبادت گاہوں میں جا کر دو رکعت نماز پڑھ لینا ہے جیسا کہ علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے۔

"ملا کو جو ہے ہند میں جس کی اجازت ناداں بھیجتا ہے کہ اسلام ہے آزاد
اسی لئے ان کے نزدیک مذہبی عقائد و رسومات کو قائم رکھتے ہوئے کفر و اسلام کے امتزاج سے ایک مشترک نظام کی تخلیق بالکل جائز ہے۔ یہ اسی کفر و اسلام کے مشترک نظام میں زندگی گزارنے کا نتیجہ ہے کہ علماء اسلام کو ہمیشہ ایسے نئے مسائل سے واسطہ

پتار ہوتا ہے جو اسی نظام کی لازمی پیداوار ہیں اور جن کی عجیب عجیب تاویلات کرنی پڑتی ہیں کہیں وہ جنگنگ۔ انشورنس اور سود وغیرہ کے نئے طریقوں کے جواز و عدم جواز پر غور کرتے ہیں حالانکہ اس قسم کے مسائل کا پیدا ہونا غیر اسلامی نظام کا نتیجہ ہے کبھی وہ انکم ٹیکس پیگکیوں اور نئے نئے محصولات کے حسن قبح کو سوچتے ہیں اور نہیں جانتے کہ جس بیمار کا تمام جسم ہی سڑ رہا ہو اس کے امراض کا علیحدہ علیحدہ علاج ہونا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ان امراض کی علت باقی ہے ایک مرض کا ستر باب ایسی صورت میں خود بخود دوسری مرض کا سبب بن جاتا ہے جب تک جسم میں مادہ فاسد موجود ہے ایک حصہ جسم کا ذیل اگر دب بھی جائے تو کیا فائدہ؟ اسی طرح کبھی وہ ان مسائل سے دوچار ہوتے ہیں کہ فلاں فلاں معاملات کا فیصلہ غیر مسلم تجویز سے کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ان کے نزدیک غیر اسلامی نظام میں اگر بعض معاملات کے فیصلے مسلم قاضیوں کے ذریعہ ہو جایا کریں تو وہ فیصلے جائز ہوں گے افسوس ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ اسلام ایک نظام ہے جس کی بنیاد شخصیت پر نہیں بلکہ اصول پر ہے جب تک وہ طاقت غیر مسلم ہے جو ان حاکموں کو مقرر کرتی ہے اور عدالتیں غیر مسلم نظام کا جزو ہیں۔ ان کا کوئی فیصلہ اسلام کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ خواہ وہ مسلم تجویز کے قلم سے صادر ہو یا غیر مسلموں کے ہر وہ مسلمان جو نظام غیر اسلامی کا جزو ہے خواہ بزرگی کے لحاظ سے کتنا ہی عظیم المرتبت کیوں نہ ہو اسلام کے نزدیک لائق مذمت ہے اور اس کا کوئی کام جو اس نظام سے متعلق ہے خواہ کتنا ہی مستحسن ہونا مقبول ہے۔

ہو اگر قوتِ سرخون کی درپردہ مرید
قوم کے حق میں ہے لعنت وہ کلیم الہی! (اقبال)

غیر فطری مسائل کا حل | ان غیر فطری مسائل کا جو غیر اسلامی ماحول کا لازمی نتیجہ ہیں حل حسب طرح پیش کیا جاتا ہے وہ اسی طرح مضحکہ خیز ہوتا

ہے جس طرح ورد توہنج میں مارنیا کا انجکشن یا پھر مردہ و زحمت کی جڑ کو چھوڑ کر شاخوں کی آبیاری۔ قرآن کریم اور احادیث میں اس قسم کے مسائل کا ذکر تک نہیں جن میں غیر اسلامی نظام میں زندگی گزارنے کے طریقے بتائے گئے ہوں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ لغو زبانی کتاب الہی ناقص ہے بلکہ قرآن نے مسلمانوں کے سامنے اس کا کوئی تخیل ہی پیش نہیں کیا کہ وہ کسی ایسے نظام سے وابستہ رہ کر زندگی بسر کر سکیں جہاں اللہ کا قانون نافذ نہ ہو۔ اسلام نے ایسی حالت میں مسلمانوں کے لئے صرف دو راہیں مقرر کی ہیں یا تو جدوجہد کر کے وہاں دارالاسلام بنالیں یا ناکامی کی شکل میں وہاں سے ہجرت کر کے دوسری اسی جگہ چلے جائیں جہاں دارالاسلام کے قیام کا امکان وہاں سے بہتر ہو۔

ہجرت کا صحیح مقصد | یہاں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ اسلام میں ہجرت کا مفہوم یہ نہیں ہے کہ کسی حکومت کے مظالم سے تنگ کر اپنی ذات کی حفاظت کے لئے بہتر مقام میں پناہ حاصل کر لی جائے۔ ہجرت اور فہار دو مختلف چیزیں ہیں۔ ہجرت ذریعہ کسی بڑے مقصد کے حصول کا نہ کہ انفرادی حفاظت کا اس لئے ہجرت ایسے مقام کو کرنی چاہیے جہاں استقلال حاصل کر کے اسی جگہ یا کسی دوسری جگہ اسلامی اسمیٹ قائم کی جائے جیسے رسول کریم اور ان کے صحابہ کو یام نے کیا۔ بہر حال ہجرت۔ جہاد اور تیاری جہاد کے علاوہ اسلام کے نزدیک جو لوگ دارالکفر یعنی جہاں نظام اسلامی قائم ہو یا نہ قائم کرنے کی جدوجہد ہو، میں بستے ہوں۔ وہ وہ ہیں ان کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری دارالاسلام کے بسنے والوں پر نہیں ہے مولائے

اس حالت کے جب وہ دارالحرب کو دارالاسلام میں تبدیل کرنے کے نئے جدوجہد شروع کریں جب وہ خود اپنے اوپر ظلم کرنا چاہیں تو ان کی کون مدد کر سکتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں ہے:-

”بجئے مشرکوں کے ساتھ رہنا اختیار کیا اس کا میں ذمہ دار نہیں ہوں :-
دوسری حدیث میں ہے:-

”میں ہر اس مسلمان کی حفاظت سے بری الذمہ ہوں جو مشرکوں کی غلامی میں مبتلا ہو :- اسی طرح قرآن مجید میں فرمایا ہے:-

”اور جو لوگ ایمان تولائے مگر دارالکفر سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں چلے نہ آئے ان کی دوستی اور حمایت و حفاظت کا کوئی حق تم پر (یعنی دارالاسلام کے مسلمانوں پر) نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ دارالاسلام میں ہجرت کر کے نہ آجائیں۔ البتہ اگر وہ دین کے معاملے میں تم سے مدد مانگیں تو ان کی مدد کرنا تمہارا فرض ہے۔ لیکن کسی ایسی قوم کے مقابلے میں تم ان کی مدد نہیں کر سکتے جس سے تمہارا معاہدہ ہو چکا ہو :-

ظاہر ہے کہ جب قرآن کریم نے دارالحرب کی زندگی کو بہر صورت ناجائز قرار دیا ہے تو وہاں کے پیدا شدہ مسائل کا حل بتانا مقاصد قرآن کل کے خلاف تھا۔ آج جن مسائل کو حل کرنے میں ہمارے علمائے کرام مصروف ہیں۔ اگر اسلام کا صحیح نظام قائم ہو جائے تو ان کا وجود ہی نہیں ہو سکتا۔ مثلاً بکننگ، لین دین، سود، مسلم و غیر مسلم قضاۃ اور محصولات وغیرہ ان کا وجود ہی غیر اسلامی ماحول کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ان کا علاج ان مسائل کا جزوی حل نہیں بلکہ نظام اسلام کا قیام ہے پس غلامی میں رہنے کے جن طریقوں میں قرآن مجید نے رہنمائی نہیں کی ان کا حل پیش کرنے کی کوشش اس نظام کے وجود کو

جائز تسلیم کرتا ہے جو نہایت خود ناجائز ہے۔

ان غلاموں کا یہ مسلک ہے کہ ناقص ہے کتاب

کہ سکھاتی نہیں مومن کو غلامی کے طریق (اقبال)

اطاعت الہی کے سوا | اسلام کی بنیاد محض اللہ کی اطاعت پر ہے۔ اطاعت رسول
یا اس کے جانشین یا ان کے مقرر کئے ہوئے امراء کی اطاعت
ہر اطاعت کے لئے | بھی اطاعت الہی ہی کا ایک ذریعہ ہے۔ امیر کی اطاعت

موقت تک واجب ہے جب تک وہ احکام الہی کو اس کے بنائے ہوئے طریقے کے
مطابق نافذ کرے ورنہ ظالم امیر کے خلاف آواز حق بلند نہ کرنا سب سے بڑا گناہ ہے۔

قرآن کریم میں امیر کے لئے "اَهْلِي الْاَمْرِ مِنْكُمْ" استعمال کیا گیا ہے جس
کا مطلب یہ ہے کہ "ایسا امیر جو تم میں سے ہو یعنی مسلمان ہو اور مسلمانوں کا اعتماد اس کو
ماہل ہو۔"

ان تین اطاعتوں کے علاوہ جن کا مقصد دراصل ایک ہی اطاعت یعنی اطاعت الہی
ہے ہر اطاعت شرک ہے اور ایسی حکومت جس میں خالص اطاعت الہی نہ ہو غیر اسلامی
حکومت ہے۔ دارالاسلام صرف وہ مقام حکومت ہے جہاں اسلام کا ہر قانون رائج ہو
اور اسلام بحیثیت طاقت کے تمام حدود و حکومت میں نافذ ہو، جہاں کسی طور سے انسان
پر انسان کی حکومت کا پتہ نہ ہو صرف خدا کی حکومت ہو ایسی حکومت خلافت راشدہ
اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دھاتی سالہ دور کے بعد آج تک قیام میں نہیں آئی آج
تمام کمرۃ ارض اس قسم کی حکومت سے خالی ہے اس لئے اس میں کوئی شک نہیں کہ آج
دنیا کے کسی حصے میں دارالاسلام کا صحیح نظام قائم نہیں ہے ایسی شکل میں ہندوستان

سے افغانستان یا دوسرے مسلمان ممالک میں ہجرت کرنا اسلامی اصول کے غیر مطابق ہے۔

فرق مراتب | یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ ہر وہ مسلمان جو دار الکفر میں رہتا ہے شرک کا مرتکب نہیں ہو سکتا دار الکفر میں جو لوگ دل سے

انقلاب اسلامی کے خواہاں اور ہر لحاظ سے انقلاب کو بروئے کار لانے میں ماسخی ہیں۔

جن کی زندگی کا مقصد ہی دارالاسلام کا قیام ہے اور جنہوں نے اپنی خواب نوشیں کی راحتوں کو اسی دھن میں خیر باد کہہ رکھا ہے ان کے مسلمان اور مومن ہونے میں کیا شک ہے؟

جس طرح حضرت یوسف علیہ السلام نے عزیز مصر کی غیر مسلم حکومت میں وزارت قبول فرما کر داخلی انقلاب کی کامیاب کوشش کی اور ابو یوسف نے ہارون الرشید جیسے ملوکیت پرست ظلیفہ کے ساتھ تعاون کر کے قانون اسلامی کے اجرا کی سعی پیہم کی اور

جاہلیت کے اس انقلاب کے طوفان کو روکنے میں جدوجہد کی جو اسلام میں تیزی سے داخل ہو رہا تھا۔ اسی طرح کسی غیر اسلامی نظام سے وابستگی پیدا کر لینا جائز ہے اگر اس کا مقصد

انقلاب اسلامی کے لئے زمین تیار کرنا ہے۔ جو لوگ نظام غیر اسلامی میں طوفان کو روک رہے ہیں مگر دل سے اپنے گناہ پر نادم اور انقلاب اسلامی کے متشی ہیں وہ بھی دوسرے درجہ

پر مسلمان ہیں ایسی غیر اسلامی حکومتوں کی اطاعت اس وقت تک طوفان کو روکا جا رہا ہے جتنک کوئی اہل تحت خرد و نچ نہ کرے اور سامان بہم کر کے اعلان جنگ نہ کرے اسلام نے بدینی

اور انار کی کے مقابلہ میں عارضی اطاعت کا حکم دیا ہے۔ اسی لئے امام ابو حنیفہ نے ابیہم بن میمون کو جو ایک دیندار عالم تھے اور خلافت عباسیہ کے خلاف خاموشی کو گناہ سمجھتے

تھے سمجھایا تھا کہ "امر بالمعروف بے شبہ فرض ہے مگر اس کے لئے سامان شرط ہے۔" لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ سامان نہ ہونے کی وجہ سے مسلمان اس غیر اسلامی نظام

سے مکمل وابستگی پیدا کر لیں بلکہ ہر لمحہ اور ہر گھڑی ان کو جدوجہد اور اس نظام کو ختم کرنے کی تیاریوں میں مصروف رہنا چاہئے اور اس نظام سے کوئی واسطہ نہ رکھنا چاہئے صرف اس کے خلاف بغاوت کو اس وقت تک منع کیا گیا ہے جب تک کہ حکومت مصر یا گناہ پر مجبور نہ کرے لیکن جو لوگ غیر اسلامی طاقتوں کی وفاداری کا سبق دیتے ہیں جو غیر فطری ماحول سے ساز و تعاون رکھنا چاہتے ہیں اور اس ماحول کی اطاعت و اعانت واجب سمجھتے ہیں ان کا معاملہ خدا کے ساتھ ہے خدا ان پر حرم کرے سہ

از غلامی فطرت آزاد را رسوا کن ناتواشی خواجہ از پرہن کافر تری
اس تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ انسان صرف ایک طاقت اور محض ایک حکومت کی اطاعت کر سکتا ہے اور وہ اطاعت خدا ہے۔

وَمَا أَمْرُو إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ حَنِفًا عَنِ الشِّرْكِ	انسانوں کو کوئی حکم نہیں دیا گیا سوائے اس کے کہ اللہ کی اطاعت کریں سب کو چھوڑ کر صرف اس کی اطاعت کریں
--	---

اسی طرح خدا کے بتائے ہوئے راستے پر شارع اسلام کی رہنمائی میں ثابت قدمی سے چلتے اور تمام شکوک و شبہات کو دور کر کے صرف اللہ اور اس کے بنائے ہوئے قوانین کی عملی اطاعت کا نام ایمان ہے نہ کہ صرف زبان سے اقرار کر لینے کا۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَؤْتُوا وَجْهًا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّدَقُونَ	مومن تو وہ لوگ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر (دائمے) یقین لائے پھر ان کو کسی طرح کا شک نہیں رہا اور انہوں نے اپنی جان و مال سے اللہ کی راہ میں جہاد کیا
--	--

ایسے ہی لوگ بچے ہیں۔

یہی وہ "منشور توحید" ہے جو ہر نبی نے مختلف اوقات میں مختلف اقوام و ممالک میں اپنے
مجمعہ حکمرانوں کو پہنچایا۔ اسی اعلان کو نے کر حضرت ابراہیمؑ نے فرود کے اور حضرت موسیٰؑ
نے فرعون کے خلاف نعرہ جنگ بلند کیا تھا۔ ان طاغوتی طاقتوں کے خلاف انبیاء کرام کا
اعلان جنگ محض اس نے نہ تھا کہ وہ اپنے اختیار اور حکومتوں کو قائم رکھتے ہوئے
صرف خدا کو خالق کائنات تسلیم کریں جیسا کہ خلافت راشدہ کے بعد آج تک جتنے علماء
کا طرز عمل رہا ہے جنہوں نے صرف زبان سے خالق ارض و سما کی ہستی کے اقرار کو توحید و ایمان
کچھ کر ہر غیر الہی حکومت وقت کے ساتھ تعاون و اطاعت کو جائز قرار دیا ان کے متعلق علامہ
اقبالؒ نے صحیح فرمایا ہے۔

گرچہ پر لب بانی او نام خداست قبلہ او طاقت سراں روست
انبیاء کرام کے سامنے اگرچہ صرف یہی مقصد ہوتا تو ملوک وقت سے جنگ کرنے
کی کیا ضرورت تھی اور اگر ان انسانی حکومتوں اور طاغوتی طاقتوں کو شاہ حکومت الہیہ
کا قیام ان کا نصب العین نہ تھا تو فرعون و فرود اور شداد کا ان انبیاء سے الجھے کا آخر کیا مقصد؟
حضرت موسیٰؑ کو ابتلا و آزمائش میں ڈالنے حضرت ابراہیمؑ کو آگ میں گرانے اور حضرت عیسیٰؑ
کو صلیب پر لٹکانے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟

جہاں تک قرآن کریم ہماری رہنمائی کرتا ہے ان ملوک باطل کے جس اعلان ربوبیت
نے پیغمبرانِ خدا کو ان سے جنگ کرنے پر مجبور کیا تھا وہ یہ تھا کہ وہ تمام انسانوں کی گردن
اطاعت خدائی قانون کے بجائے اپنے حکم کے سامنے جھکانا چاہتے تھے۔ دولت و سلطنت
کو وہ اپنی ملک خود کو انسانوں کا مرقی و رازق اور انسانوں کو اپنا غلام سمجھتے تھے یہی جو عظیم

تھا جس کے خلاف اپنی قوم سے خطاب کرتے ہوئے ہرنی نے اعلان کیا۔

أُحِبُّدُ وَاللّٰهُ مَا أَنْتُمْ مِنَ الْإِبْرَئِیْلِ
اسد کی اطاعت کرو اس کے سوا کوئی تمہارا
مالک نہیں ہے۔

پس روئے زمین پر خدا کی بادشاہت کا قیام ہی اسلام کا پروگرام ہے جو ازل سے
اس وقت تک دنیا میں جاری ہے اس نظام کو قائم کرنے والی تمام امتوں کا ایک ہی نصب
العين رہا ہے حقیقت میں یہ سب امتیں ایک ہی ہیں جو اسلام کے رشتے میں منسلک ہیں
إِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً
وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ ط

ان تمام رسولوں کے ذریعہ ہم نے جو تعلیم
دی تھی وہ یہی تھی، یہ تم سب کی امت فی
الحقیقت ایک ہی امت ہے اور میں ہی تم
سب کا پروردگار مہول پس چاہتے کہ میری
ہی اطاعت کرو۔

اسلامی حکومت کا یہ سیاسی نظریہ جدید مفکرین سیاست کے نزدیک ناقابل فہم
اور عجیب معلوم ہوتا ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو خداوند تعالیٰ کو حاکم اعلیٰ مانتے اور
صرف قوانین الہیہ کو واجب اطاعت تسلیم کرنے سے افراد کے باہمی تعلقات کی وضاحت
جسٹاس نظریے میں پائی جاتی ہے حتیٰ کسی جدید یا قدیم نظریے میں موجود نہیں ہے۔ اس نظریے کا
مطلب یہ ہے کہ انسان ایک دوسرے کیساتھ مساوی حقوق رکھتے ہیں کسی ایک فرد یا افراد کی کسی مخصوص طاقت
کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ اپنی ہی عیسائیوں پر حکومت کر سکے خود کو حاکم اور دوسروں کو محکوم سمجھ سکے اور
اپنی منشاء قوانین یا مذکر کے یہ حقوق حاکمیت صرف خدا کیلئے مخصوص ہیں اور جو ذیاجہات ان میں
کسی ایک حق کا دعویٰ کرتی ہے وہ خدا سے شرک یا بغاوت کے جرم کی مرتکب ہے۔ اسی

طرح کسی فرد کے لئے جائز نہیں کہ وہ دوسرے کسی فرد یا جماعت کو اپنا حاکم اعلیٰ یا آقا یا حکمراں تسلیم کرے خود کو محکوم و مغلوب و رعیت سمجھ کر کسی دوسری طاقت کو غالب یا حکمراں تسلیم کرنا اس نظریے کی رو سے سب سے بڑا جرم ہے کیونکہ لَا غَالِبَ إِلَّا اللَّهُ کی تعلیم پر اس نظریے کی بنیاد ہے۔

خلافت کا صحیح مفہوم اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ کے فدائی ارشاد کے مطابق تمام انسان اس زمین پر خدا کے نائب ہیں۔ خدا کے احکام و اوامر کی تعمیل و طاعت کرنا اور اس کے قوانین و اصول کا نفاذ و اجراء ہر انسان کا فرض اولیٰ ہے۔ خلافت ارضی کا یہ بار گراں بہت سے فرائض اور ذمہ داریوں کا حامل ہے۔ زمین سے ظلم و ستم اور سرکشی و طغیان کو مٹا کر عدل و مساوات، امن و محبت اور روحانیت کا قائم کرنا اس امانت کا جزو لا ینفک ہے۔

ان فرائض سے آسانی کے ساتھ عہدہ برآ ہونے کے لئے قدرت نے انسان کو چھوٹے پیمانے پر بعض تخلیقی قوتیں بھی عطا کی ہیں تاکہ ان قوتوں سے کام لے کر وہ کائنات کی ہر شے کو جو اسی کے لئے مستحضر و مخلوق ہے، قیام حق و باطل کے لئے استعمال کر سکے، لیکن ساتھ ہی ساتھ خیر و شر کی متضاد قوتیں بھی انسان میں جمع کر دی گئی ہیں۔ تاکہ ان کی باہمی آویزش، اس کے جذبہ عقل کو متحرک اور ان تخلیقی

۱۰ وَسَخَّرَ لَکُمَا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا

۱۱۔ جو سب کے عہدے کی رو سے خیر و شر، دو طاقتیں ہیں۔ جن کے وجود کی خاطر دو مختلف ہستیوں ہیں۔ ایک اہل امن اور دوسری یزدان ہے۔ لیکن اسلام کے نزدیک خیر و شر کا خالق اللہ ہی ہے جو کائنات کی ہر شے کا خالق ہے۔ اس فرق کو ملحوظ رکھنا چاہیے۔

تو تلوں کو بیدار رکھ سکے۔ کفر و ایمان کی باہمی ستیزہ کاری جو ازل سے اب تک جاری ہے۔ اسی آدیش کا نتیجہ ہے۔ لیکن قدرت کی خاموش مددگاری کے باوجود انسان مجموعی طور سے شیطان کے دہل و فریب پر کامیابی حاصل نہ کر سکا۔ ابتدائے آفرینش سے آج تک عالم انسانیت کا کثیر مغلوبِ شر ہی رہا۔ بس شکست خوردہ گروہ نے قالو ایلے کے ازلی عہد و پیمان کو فراموش کر کے کبھی خلافتِ ارضی کی امانت کو سنبھالنے کا خیال دیکھا۔ بلکہ خود زمین پر ظلمت و فساد کا بیج بونے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ ایسی حالت میں نیکیوں کا حکم دینے اور برائیوں کو روکنے کی ذمہ داری صرف اس جماعتِ انسانی پر ڈال ماسکتی تھی جو احکامِ الہی کی آیات پر ایمان محکم رکھتی ہو اور اعمالِ صالحہ سے آراستہ ہوں۔ اَلْاَرْضُ يَرْثُهَا صِبَا دِي الْعَصَا لِحُونَ۔ زمین کی خلافت کے فرائض و حقوق ان افراد کو عطا کئے گئے جنہوں نے حکومتِ الہیہ کے تمام دستورِ عمل پر ایمان لاکر اس کے قیام کے لئے جدوجہد کی جن کے متعلق فرمایا۔

اَلَّذِينَ اِنْ مَكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ قَا
مُوا الصَّلَاةَ اَتَاوَالْزَكَاةَ وَاَمَرُوْا
بِالْمَعْرُوْفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ

یہ وہ لوگ ہیں جن کو اگر ہم زمین میں ممکن
رکھتے (حکومت) عطا کریں گے تو یہ نماز قائم کریں
گے، زکوٰۃ دیں گے، نیکی کا حکم کریں گے اور
برائی سے روکیں گے۔

تمام انسانوں میں درحقیقت یہی جماعت بہترین جماعت تھی۔ جس نے خلافتِ الہیہ کے نظام

کو اپنے کاندھوں پر اٹھانے کی کوشش کی۔
كُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ
تَامُرُونَ بِالْمَعْرُوْفِ وَتَنْهَوْنَ
عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ۔

تم وہ بہترین جماعت ہو جسے نوبِ انسانی کے
لئے نکالا گیا ہے۔ تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور
برائی سے روکتے ہو۔ اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔

تمام انسانوں میں سے صرف ان لوگوں کو خلافتِ اُلوٰی کے بارگاہ کو
 اٹھانے کے لئے منتخب کیا گیا جو اس کے مستحق تھے۔

وَحَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَ
 عَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيُخْلِفَنَّهُمْ
 فِي الْأَرْضِ كَمَا أَنتَ خَلَيْتَ الَّذِينَ
 مِن قَبْلِهِمْ

اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں کے
 ساتھ جو تم میں سے ایمان لائیں اور نیک
 عمل کریں کہ ان کو زمین میں اپنا خلیفہ بنایا
 اسی طرح جس طرح ان سے پہلے اس نے
 دوسروں کو بنایا تھا۔

اس طرح ہر مسلمان زمین پر ظاہر علی بنی اس خلا کا نائب اور امیر بالمعروف و
 نہی عن المنکر میں براہِ راست خلا کے سامنے جواب دہ ہے دنیا میں امن و امان کے
 قیام کی ذمہ داری اسی کے کاندھوں پر ہے۔

كُلُّكُمْ رَاعٍ وَكُلُّكُمْ مَسْئُولٌ عَنْ
 رَعِيَّتِهِ

تم میں سے ہر شخص راعی ہے اور ہر راعی خلا
 کے سامنے جواب دہ ہے۔

لیکن کسی نظام کو باقاعدہ چلانے کیلئے ایک مرکز کی ضرورت ہے جب تک مشین کے
 تمام پٹوں سے ایک مرکز سے وابستہ نہ ہوں گے مشین بخرک نہیں ہو سکتی۔ اس لئے لازم ہے
 کہ تمام مسلمان اپنے انفرادی حقوق و فرائض خلافت کو اپنی مرضی سے اپنے ہی منتخب کردہ
 ایک نمائندے کی ذات میں مرکوز کر دیں جس کو وہ اس امانت کا اہل سمجھتے ہیں اس طرح
 تمام ملت کا ضمیر اجتماعی اس ایک فرد کے وجود میں عمل پیرا ہوتا ہے۔ پس وہ حقیقت سیاسی
 حکومت کی کفیل و امین تمام ملتِ اسلامیہ ہے نہ کہ کوئی خاص فرد واحد اور اس طرح پر
 منتخب شدہ "امیر" ملت کی اس طاقت کا منظر و نمایندہ ہے نہ کہ بذاتِ خود مطلق العنان آمر

ملت اسلامیہ اس کو اسی طرح معزول بھی کر سکتی ہے وہ ایک طرف عامۃ المسلمین کو حجاب دہ ہے تو دوسری طرف اود افراد کی طرح اس حقیقی آقا و مالک کے سامنے جس کے مقرر کردہ اور دلوہی کا نفاذ اس کا فرض ہے۔ اس طرح منتخب شدہ امیر کو "خلیفہ" اور اس ادارہ حکومت کو "خلافت" کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

علامہ ابن خلدون کی تشریح خلافت | بعض علماء اسلام کے نزدیک دین کو قائم رکھنے اور قوم کی حفاظت کرنے میں

آنحضرت کی قائم مقامی کو "خلافت" کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اپنی مشہور تصنیف "مقدمہ" میں علامہ ابن خلدون نے خلافت پر اس طرح بحث کی ہے۔

سیاست عقلیہ محض ظاہر دنیا کے لئے ہے جس سے محض دنیا کی ظاہری باتیں معلوم ہو جاتی ہیں اور بس۔ اور شایع کا مقصود ہے اصلہ و آخرہ اس لئے ضرور ہے کہ بمقتضای شریعت عامہ خلافت دینی اور دنیاوی دونوں میں شریعت کے احکام کی کار بند رہے پس جو لوگ مخالفانہ انداز شاعت شریعت پر مامور ہوتے ہیں، انہیں، نبی اور رسول کہتے ہیں اور جو ان کے بعد ان کے قائم مقام ہو کر ان کے قانون کی حفاظت کرتے ہیں خلفاء کہلاتے ہیں اب ہمیں مملکت اور عقلی سیاست و خلافت نبوی کی تعریف یوں کرنی چاہیے کہ طبیعت مملکت عامہ خلافت کو تسلط آتی اغراض و ہوا و ہوس کے لئے اگر فتنے پر مجبور کرتی ہے اور مملکت سیاسیہ حسب مقتضائے عقل دنیاوی منفعت کے حصول اور دنیاوی نقصان کے دفع کرنے کا ذریعہ ہے اور خلافت احکام شریعہ کے موافق

ہی، انسان کو اخروی و دنیاوی مصلح کے راستے پر چلائی ہے آخرت تو اس کا مقصود بالذات ہی ہے۔ ربے معاملات دنیاوی، تو وہ بھی شائع کے نزدیک تمام مصلح اخرویہ کی طرف راجع ہیں کیونکہ دنیا آخرت کی کسبی ہے۔ پس گویا خلافت حراست دین و سیاست و نیوی دونوں کے مجموعے کو کہتے ہیں۔

کبھی کبھی خلافت پر امامت کا بھی اطلاق ہوتا ہے اور جماسیابت کے فرائض کا بارگراں اپنے ذمہ رکھتا ہے۔ خلیفہ و امام کہلاتا ہے۔ امام اسلئے کہ جیسے امام نماز کا اتباع و اقتدار ہوتا ہے اس کا اتباع بھی ہوتا ہے۔ بلکہ امامت کبریٰ ہے اس لئے کہ جمیع احکام میں اس کا اقتدار امت کو کرنا پڑتا ہے اور خلیفہ اس مناسبت سے کہ چونکہ بنی اپنی امت میں اسے اپنا جانشین چھوڑتا ہے اس لئے وہ خلیفہ ہوتا۔ خلیفہ کبھی محض خلیفہ کہلاتا ہے اور کبھی خلیفہ رسول اللہ البتہ خلیفہ اللہ کے کہنے میں علماء کو اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک جائز ہے اس کا ماخذ یہ آیت ہے "انۃ جاعل فی الارض خلیفہ، و جعلکم خلافت الارض"۔ گویا یہ لوگ خلافت عامہ کی وجہ سے جو بنی آدم کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور و مقرر ہے اسے خلیفہ اللہ کہتے ہیں لیکن جمہور علماء اس مسئلہ کے خلاف ہیں کیونکہ ان کے نزدیک آیات مذکورہ بالا کے معنی اس کی خلافت پر دلالت نہیں کرتے۔

اسی طرح علامہ ابوالحسن الماوردی "احکام السلطانیہ" میں فرماتے

میں —

• نبوت کی جانشینی کے لئے امامت ہے تاکہ دین کی حفاظت

ہو اور دنیا کا انتظام برقرار رہے کسی نہ کسی شخص کا اجماع امت سے

امام مقرر کیا جاتا واجب ہے۔"

درحقیقت یہ دونوں نظریات اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں اجماع امت سے منتخب کردہ

امیر چونکہ شریعت نبوی کا نافذ کرنے والا ہوتا ہے اس لئے وہ پیغمبر کا قائم مقام بنے

اور چونکہ شریعت نبوی احکام و قوانین الہیہ کا ہی دوسرا نام ہے جو دنیا کے ذریعہ انسانوں

تک بھیجے جاتے ہیں۔ اس لئے وہ زمین پر خدا کا نائب اور اس کی حکومت کو قائم

کرنے والا ہے فرق صرف اس قدر ہے کہ وہ خدا کا بالواسطہ اور انبیاء کا بلاواسطہ

قائم مقام ہے۔

اہل تشیع و اہل سنت و الجماعت کے نظریات خلافت

شیعی نظریہ خلافت

میں بڑا زبردست اختلاف ہے۔ اور درحقیقت یہی

اختلاف مسلمانوں کی ان دو بڑی جماعتوں میں باہم افتراق و نزاع کا سبب رہا ہے

جس کے مسلک نتیجے سے اب تک امان نہ مل سکی اس لئے ہم اس فرسودہ و پامال

بحث میں وقت ضائع کرنا نہیں چاہتے یہاں صرف تاریخی حیثیت سے شیعی نظریہ

خلافت کا ایک مختصر خاکہ کھینچنا مقصود ہے۔ علامہ شیعہ حکومت و خلافت کا منبع

خود خدا کو سمجھتے ہیں۔ ان کے اعتقاد کے مطابق امام کو زمین پر حکومت کرنے

کا الٰہی حق (DIVINE RIGHT) ہے وہ امام کو مامور من اللہ سمجھتے ہیں۔ اس

وے عوام مسلمان کو خلاف کے انتخاب کا کوئی حق نہیں ہے اس کے فیصلے معصوم اور
 آخری ہوتے ہیں وہ تمام علوم و کمالات کا جامع اور فوق البشری ادراک و فراست کا حامل
 ہوتا ہے ایک فرقہ جس کو ابن خلدون نے شیعہ غالی لکھا ہے ائمہ کے حقاً ائمہ
 سے متعسف ہونے کا قائل ہے انہیں میں سے دوسرے لوگوں کا خیال ہے
 کہ خدا ان کی بشری ذات میں حلول کر گیا ہے۔ یہ عقیدہ بالکل ایسا ہے جیسا کہ
 عیسائیوں کا حضرت عیسیٰ کے متعلق تھا حضرت علی کو جب ان لوگوں کا حال
 معلوم ہوا تو آپ نے ان کو آگ میں جلوا دیا۔ محمد بن الحنفیہ اور امام جعفر صادق نے
 بھی اس قسم کے لوگوں پر لعنت و ملامت کی۔ حضرت علیؑ ان کے سب سے پہلے امام
 اور آنحضرتؐ کے براہ راست جانشین ہیں۔ حضرت علیؑ کے بلا واسطہ خلفاء
 آپ کے مقرر کردہ جانشین ہیں ان کا خیال ہے کہ آیہ اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول
 واولی الامر منکم میں اولی الامر سے حضرت علیؑ کی ذات یا برکات مراد ہے۔ کیونکہ
 اطاعت سے مراد اطاعت حکم و قضا ہی ہے اور آپ ہی بدالت حدیث رسول من
 کنت مولاً وفعلاً مولاً پر حکم و قضا کے زیادہ اہل تھے۔ اسی لئے آپ کو حضرت
 عمرؓ نے خطاب کر کے فرمایا تھا اقمنا کمر علی۔ بنی آخر الزمان نے فتنہ ج میں سورۃ
 برآۃ کے ابلاغ کیلئے مکہ معظمہ پہلے حضرت ابوبکرؓ کو بھیجا لیکن بعد کو حضرت علیؑ کو
 بھیج دیا تھا۔ شیعہ علماء کی رائے میں یہ رد و بدل حضرت علیؑ کی تقدیم مرتبت پر دلالت
 کرتا ہے۔

دکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے کبھی حضرت علیؑ پر کسی کو امام مقرر نہیں کیا اور
 حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ پر دو غزووں میں اسامہ بن زیدؓ اور عمر بن العاصؓ کو سردار

گیا۔ جو لوگ اولاد علیؑ میں انتقال امامت کے قائل ہیں، امامیہ کہلاتے ہیں اور شیخین سے اپنی بے تعلقی ظاہر کرتے ہیں۔ یہ لوگ شیخین کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے۔

فرقہ زیدیہ جو حضرت زید بن علی بن حسین الشید سے منسوب ہے شیخین کی امامت میں قسح نہیں کرتا ان کا خیال ہے کہ ان کو حضرت علیؑ کے اوصیاء کے مصداق اور اطلاق میں دھوکا ہوا اور وہ حقیقت حال کو نہ سمجھ سکے اس لئے وہ معذور ہیں۔ اکثر شیعوں نے جب دیکھا کہ حضرت زید شیخین کی امامت کے قائل ہیں۔ اور تبرائے اجتہاد کرتے ہیں تو ان کی امامت و تقلید کو ترک کر دیا اور ان کا ساتھ چھوڑ دیا۔ قوم کے ساتھ چھوڑ دینے پر آپؐ نے فرمایا: **يَا قَوْمِ اَدْفُتُمُوْنِيْ**، یعنی اے میری قوم تو نے مجھے چھوڑ دیا۔ ابن خلدون نے ان کو ”فرقہ روافض“ کے نام سے موسوم ہونے کی یہی وجہ بتائی ہے فرقہ زیدیہ کے پیرو امام کو مامور من اللہ نہیں سمجھتے بلکہ اہل صل و عقد کی رائے پر منحصر سمجھتے ہیں۔

امامت کے معاملے میں امام جعفر صادقؑ تک شیعوں میں کوئی اختلاف نہ ہوا لیکن ان کے بعد امامیوں کے دو فرقے ہو گئے ایک فرقہ آپؑ کے بیٹے حضرت اسمعیلؑ کی امامت کا قائل ہوا اور اسمعیلیہ کہلایا۔

دوسرے گروہ نے حضرت موسیٰ کاظمؑ کی امامت کو قبول کیا اس سے وہ اثنا عشری، کہلائے۔ اسمعیلیہ کو ”باطنیہ“ بھی کہتے ہیں۔ ان کے بڑھویں امام محمد بن الحسن عسکری الملقب بہ مدی کوفہ کے نزدیک اثنا عشری

عقیدہ کے مطابق امیر والدہ خود اچانک غائب ہو گئے وہ پھر دوبارہ ظہور فرمائیں گے۔ ان کا خیال ہے کہ دنیا بغیر امام کے ہرگز زکوٰۃ نہیں رو سکتی خواہ امام حاضر ہو یا غائب۔ ان کا عقیدہ ہے کہ جب ایک امام کا انتقال ہوتا ہے تو اس کی جگہ دوسرے امام کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ تاکہ اس میں بعینہ وہی کمال ہو۔ ایک فرقہ جس کا نام ”واقفینہ“ ہے فقط ایک امام کو مانتا ہے اور اس کے دوام حیات کا قائل ہے۔ حضرت علیؑ کی نسبت بھی بعض شیعہ میں خیال کرتے ہیں اور یہی خیال بعض کا محمد بن الحنفیہ کے متعلق بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ وہ اب تک حجاز کی سرزمین اور جبلِ رضوی میں موجود ہیں اور جب تک کفار کے لشکر ہمارے سے معرکہ آرا نہ ہوں گے زندہ رہیں گے۔

خارج کا نظریہ خلافت مسئلہ خلافت کے متعلق ”خارج“ مین گروہوں میں منقسم ہیں (۱) یہ گروہ خلیفہ کے انتخاب

کا قائل ہے سوائے عورت اور غلام کے ہر شخص بلا لحاظ نسل یا قبیلہ خلیفہ ہو سکتا ہے دومرا گروہ خلیفہ کی ضرورت ہی نہیں سمجھتا۔ عامۃ المسلمین اپنے حالات کے خود نگراں ہیں۔ یہ گروہ عوام کی نمایندگی کو ایک ذات میں مرکوز کر دینے کے خلاف ہے

تیسرے گروہ کے نزدیک کسی امارۃ خلافت و حکومت کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ انہیں لوگوں کو حضرت علیؑ نے خطاب کر کے فرمایا تھا۔ ”تم کسی نظام حکومت پر ایمان نہیں رکھتے۔ مگر نظام و

حکومت کے بغیر ہمارے نہیں خواہ اچھا ہو یا بُرا“

اسلام میں اسٹیٹ کی حیثیت

اسٹیٹ انسانوں کے اس مجموعے کو کہتے ہیں جو ایک معینہ رقبے میں حکومت اور محکوم

کی شکل میں ہو اور وہ لوگ باہم ایک رشتہ حکومت میں متحد ہوں۔ یا مختصراً کسی خاص ملک کی سیاسی طور پر تنظیم پائی ہوئی قومی شخصیت کو اسٹیٹ کہتے ہیں۔
(ڈاکٹر پٹیل)

اسٹیٹ موجودہ تخیل کی رو سے چار اجزاء پر مشتمل ہے (۱) آدمیوں کی ایک تعداد PEOPLE رو سونے یہ تعداد کم از کم دس ہزار بیان کی ہے۔ (۲) رقبہ معینہ TERRITORY یعنی ایک خاص زمین میں قوم کا مستقل تعلق ہونا چاہیئے۔ غائب بدوش اقوام میں حکومت کے تمام قہا بن موجود ہونے کے باوجود ان کو اسٹیٹ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ان کا تعلق کسی خاص ملک یا زمین سے نہیں رہتا۔ (۳) کل افراد کا اتحاد UNITY یعنی قوم کے ہر فرد کا اپنے آپ کو ایک ہی گل کا جزو سمجھنا (۴) حکومت یا گورنمنٹ، حکومت کا طرز خواہ کسی قسم کا ہو لیکن قوانین کے نافذ کرنے والی ایک طاقت کا وجود ضروری ہے۔ حکومت کے بدل جانے سے اسٹیٹ کی تشکیل میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

اسٹیٹ ریاست بذات خود ایک مقصد ہے یا کسی نصب العین کے حصول کا ذریعہ؟ اس سوال پر مغربی مفکرین نے بہت کچھ طبع آزمائی کی ہے۔

اسطو کے نزدیک اسٹیٹ ایک جماعت ہے جو زندگی کی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے وجود میں آتی ہے اور زندگی کو بہتر بنانے کے لئے قائم

رکھی جاتی ہے (تاریخ فلسفہ سیاسیات از محمد مجیب بی۔ اے۔ آکسن)

افلاطون کا نظریہ سلطنت عینی اور تصوری ہے جس کا اس زمین پر نہ اس کی حیات میں کہیں نشان تھا نہ آج تک پتہ ہے وہ بھی اسٹیٹ کو حیات قانونی عدل اور مساوات اور بلند اخلاقی پیدا کرنے کا ذریعہ سمجھتا ہے وہ اس اسٹیٹ کو جس کا مقصد محض حاجت برآری ہو اچھا نہیں سمجھتا بلکہ افلاطون کی بیشتر تحریروں سے پتہ چلتا ہے کہ وہ افراد کو اسٹیٹ کے اجنا خیال کرتا ہے۔ اسٹیٹ سے علیحدہ ان کی کوئی شخصیت معلوم نہیں ہوتی افراد کو اسٹیٹ پر قربان کیا جا سکتا ہے۔ اسٹیٹ کو افراد کا خدمت گزار نہیں سمجھا جاسکتا۔ اس لئے اس کے نزدیک اسٹیٹ بذات خود مقصود بھی ہے۔ اس کے نزدیک اسٹیٹ انسانی نیکی کا بلند ترین ظہور اور کامل انسانیت کے مرادف ہے وہ کہتا ہے کہ سب کے بہتر سلطنت وہ ہے جو اپنی عضو بندی میں سب سے زیادہ انسانی حالت کے قریب پہنچ سکے۔ جسم کے ایک حصہ پر اگر کوئی آفت آتی ہے تو تمام جسم اس کو محسوس کرتا ہے، یونانی مفکرین کا عام نظریہ سلطنت یہ ہے کہ "افراد کو قبل سلطنت میں فنا ہو جانا چاہئے پھر اس کے بعد وہ سلطنت (اسٹیٹ) کے ذریعہ دوبارہ زندہ ہو کر آباد اور معزز زندگی پاسکتے ہیں" رومی مفکرین کے یہاں اسٹیٹ کا تخیل یونانیوں سے کچھ مختلف ہے انہوں نے سب سے پہلے قانون کو اخلاق سے میز کیا اور اسے ایک معین شکل میں ڈھالا۔ سسترو کے نزدیک اسٹیٹ انسانی طاقت کی اعلیٰ ترین پیداوار ہے وہ کہتا ہے کہ انسان کسی کام میں خداؤں کی مرضی سے اتنا قریب نہیں جتنا سلطنتوں کی بنا ڈالنے اور ان کو قائم رکھنے

کی کوشش میں۔ رومیوں کے نزدیک اسٹیٹ قوم کی تنظیم شدہ ہیئت کا دوسرا نام ہے۔ اسٹیٹ چونکہ خود انسانوں کی بنا کر وہ ہے اس لئے انسان کی فلاح کا ایک ذریعہ ہے ان کے یہاں اسٹیٹ کا مقصد یہود عامہ SALUS PUBLICA ہے۔ ازمنہ وسطی میں اسٹیٹ اور چرچ کی باہمی مذم آلائی نے اسٹیٹ کی صحیح پوزیشن کو ہمیشہ مبہم ہی رکھا۔ جب کلیسا نے شہنشاہت سے بالکل علیحدہ رد و ما میں اپنا مستقر بنالیا۔ تو سلطنت صرف قانون سیاسیات کی ایک معمولی جماعت اور جز و مذہب بن کر رہ گئی۔ جس کا مقصد اشغال کے الفاظ میں "خدمت خدا کی بجا آوری" ہے۔ سلطنت پر لازم ہے کہ خدا کی حکومت قائم کرے۔ اور عدل و انتظام اور اخلاق جو معاشرتی زندگی کے لئے خدا کے احکام ہیں انہیں برقرار رکھے" (نظریہ سلطنت از بلوخی ص ۳۱۳)

یہودیوں نے سلطنت کی مطلق المعنائی سے سختی کے ساتھ انکار کیا وہ اس قدیم نظریے کے خدشہ کے ساتھ مخالف تھے کہ جو کچھ ہے سلطنت ہی ہے وہ اسٹیٹ کو ان کے انفرادی حقوق کی حفاظت کا ایک ذریعہ خیال کرتے تھے کائنات کے نزدیک اسٹیٹ کا مقصد افراد کے فلاح اور خوشحالی میں نہیں بلکہ اپنے مقام پر سلطنت اور اصول قوانین کے مطابق میں مضمر ہے (نظریہ حقوق) اسی طرح فتنے کے نزدیک علوم کے حقوق کا تحفظ اسٹیٹ کا مقصد ہے۔ سیاست کے دور جدید کی ابتداء ہندو میں صدی عیسوی کے نصف آخر سے ہوتی ہے۔ اس عہد میں میکس مولی (۱۵۶۹-۱۵۲۴) نے یہ تخیل پیش کیا کہ اسٹیٹ کائنات کی اعلیٰ ترین ہستی ہے وہ اس کا غیر معمولی احترام کرتا ہے اور اس سے بچد الفت کا اظہار

کرتا ہے وہ اس پہ ہر شے کو حتیٰ کہ مذہب اور سچائی اور نیکی کو قربان کرنا عین ثواب سمجھتا ہے اس کے نزدیک قانون کا مقصد اسٹیٹ کو ترقی دینا ہے اور اس کی ترقی طاقت کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے۔ وہ اسٹیٹ کے مقابلے میں قانون اور اخلاق کو کوئی اہمیت نہیں دیتا اس کے نزدیک اسٹیٹ کے تمام کاموں کا معیار سود مندی ہے۔ اسٹیٹ کا معیار میں امر کا مقاضی جو صاحب سلطنت کو دہی کرتا چاہئے۔ انگریز اور امریکی ماہرین سیاست اسٹیٹ کو مقصود بالذات نہیں مانتے بلکہ وہ اس کو افراد کی فلاح و بہبود کا ایک ذریعہ مانتے ہیں "مضامین میگلے" میں میگلے نے میکسواتی پر کافی تنقید کی ہے اس کے نزدیک معاشرتی اور قانونی نظام صرف شخصی خوشحالی کی مجموعی مقدار کو بڑھانے کے لئے ہے۔ جان لاک بھی جو معاہدہ عمرانی کا حامی ہے اسٹیٹ کو ایک ایسی تنظیم سمجھتا ہے جس سے افراد اپنی جان مال اور شخصی آزادی کی حفاظت حاصل کرتے ہیں اسی طرح روسو کی رائے میں اسٹیٹ افراد کی پہلا کردار اور انھیں کی آزادی کو برقرار رکھنے کا ایک ذریعہ ہے۔

ہیگل (۱۷۷۷ تا ۱۸۳۱ء) کے نزدیک اسٹیٹ کا مقصد "اخلاق" اور قانون اخلاق کو عملی جامہ پہنانا ہے۔

ڈاکٹر بلنچلی (۱۸۵۸ تا ۱۸۸۱ء) کے نزدیک قوم کی قابلیتوں کا نشو و نما قومی زندگی کا کمال اور بالآخر اس کا اتمام اسٹیٹ کا مقصد ہے۔

اسلام اس بارے میں بہت واضح اور غیر مبہم اعلان کرتا ہے اس کے نزدیک "اسٹیٹ" کا موجودہ نظریہ مقصود بالذات نہیں بلکہ حصول مقصد کا

ایک ذریعہ ہے۔ قرآن کریم کی رو سے انسان کا صرف ایک مقصود ہے یعنی اللہ
 اس تک پہنچنے کا ذریعہ تلاش کرنا (وَسْتَغْفِرُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ) اس کی راہ
 میں جدوجہد کرنا (جَاهِدُوا فِي سَبِيلِنَا) اس کے اخلاق اپنے اندر پیدا
 کرنا (تَخْلُقُوا بِأَخْلَاقِ اللَّهِ) اور اسی کی اطاعت و عبادت انسان کا
 نصب العین ہے۔ انسان کی تخلیق کا مقصد ہی عبادت الہی ہے وَمَا
 خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ

مختصراً انفرادی و اجتماعی زندگی کے ہر پہلو میں مکمل توحید الہی (جس کا
 ایک محدود و مختل موجودی مطلق میں حکومت ربانی یا حکومت الہیہ کے نام
 سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جس کو قرآن کریم نے دین اسلام کے نام سے موسوم کیا
 ہے)۔ انسان کا نصب العین ہے۔ خود اپنے اخلاق کی درستگی اور تکمیل ذات کی
 جدوجہد اسی نصب العین کے حصول کے لئے ہے۔ حکومت یا استخلا فی الارض
 یا حکومت الہیہ یا دین اسلام کا ایک جز ہے اگرچہ بہت ضروری جز جس کے بغیر
 دین کی ظاہری تکمیل ناممکن ہے۔ یہ ایک نعمت خداوندی ہے اور انسان کے
 اعمال صالحہ کا نتیجہ اور ذریعہ ہے ظلم و فساد کو زمین سے دور کرنے اور عدل
 مساوات، امن و محبت کے قیام کا، اسی طرح قوانین اسلامی کا نفاذ ذریعہ ہے۔ انسان
 کو خدا کا محکوم بنانے اور اس کی ارضی زندگی کو بہتر بنانے کا اگر حکومت کے قیام
 کے بغیر انسان اپنی زندگی کے ہر پہلو میں خدا کو رہتا بنا سکتا ہے اور انبیاء کی
 تعلیم پر عمل پیرا ہو سکتا ہے تو کسی حکومت نافذہ کی ضرورت نہیں۔ یہی وجہ
 ہے کہ ابتدائے آفرینش میں جب تک انسان حق پرستی اور باہمی محبت امن

کی زندگی بسر کرتا رہا کسی نظام حکومت کے قائم کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ لیکن یہ ابتدائی دور بہت مختصر تھا۔ بہت جلد انسان ارتقائے معاشرت کے اقتضائے سے حکومت کی بنیاد ڈالنے پر مجبور ہوا۔ جماعت کی تشکیل انسان کا طبعی اور فطری خاصہ ہے۔ اس کے بغیر نہ تو وہ ایک عارضی ملت کے علاوہ ہر امن زندگی بسر کر سکتا ہے اور نہ ”دین“ کی ٹکیں ہی ہو سکتی ہے۔ اسی لئے انبیاء کرام نے جماعتی زندگی اور استخلاف فی الارض پر ہمیشہ زور دیا۔ ان میں سے بعض نے اپنی زندگی میں ہی حکومت کی بنیاد قائم کر دی اور بعض نے صرف اس کے لئے زمین تیار کی اور اپنے دائرۂ عمل کو انفرادی اصلاح تک محدود رکھا۔ جن کے بغیر استخلاف فی الارض ناممکن ہے۔ بعض نے حکومت کے ساتھ ہی شریعت بھی پیش کی اور بعض نے پچھلی ہی شریعتوں کے ماتحت امت کو ہدایت کی۔

اسٹیٹ کی ابتداء انسان فطری طور پر طبع و واقعہ پر مبنی اور اسطو کے الفاظ میں۔ ”وہ ایک حیوان سیاسی ہے“ وہ کہتا ہے کہ

”اجتماعی زندگی کی خواہش ایک جبلت ہے جو فطرت نے انسانی ہمت میں داخل کر دی ہے اور وہ شخص جو اجتماعی زندگی بسر نہ کر سکے یا جسے اس کی حاجت نہ ہو وہ دیو ہے یا دیوتا“

اسطو کی رائے میں اسٹیٹ خاندانی اور دیہی زندگی کی تکمیل اور تنظیم کا نام ہے۔ بے شک مرد، عورت اور بچوں کا باہمی مل جل کر رہنا اور ایک ساتھ زندگی بسر کرنا انسان کا فطری خاصہ ہے۔ بسا اوقات ضرورت زندگی ان کو معاشرت پر

مجبور کرتی ہے اور کبھی باہمی محبت اور موانست کے فطری جذبات کی بنا پر وہ ایک ساتھ رہنا پسند کرتے ہیں۔ اسٹیٹ اسٹوکی رائے میں "ان لوگوں پر مشتمل ہوتی ہے جو بغیر ایک دوسرے کے زندہ نہیں رہ سکتے جیسے مرد اور عورتیں اور جو باہمی ضروریات کی بنا پر ایک دوسرے کے ساتھ اتحاد کرنے پر مجبور ہیں۔ جیسے آقا اور غلام۔ حاکم اور محکوم، چین کے مشہور مفکر سیاست کونیوشن (صفحہ ۲۷۷) کی رائے میں سوسائٹی پانچ عناصر پر مشتمل ہوتی ہے۔ خاوند بیوی، باپ بیٹا، بڑا بھائی، چھوٹا بھائی، حاکم و محکوم اور دوست اور اقربا۔ ان دونوں مفکرین کی رائے میں یہ تمام عناصر ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہیں۔ حاکم بغیر محکوم کے کوئی وجود نہیں رکھتا۔ بھائی، بیٹا، باپ، خاوند بیوی مل کر فطری طور سے ایک ساتھ رہنے پر مجبور ہیں۔

مرد اور عورت کے تعلق کا نتیجہ افزائش نسل ہے جس سے سب سے پہلے خاندان کی بنیاد پڑتی ہے۔ خاندان کا مقصد انسان کی ان ابتدائی ضروریات کا اہلہ کرنا ہے جو نسل کو قائم رکھتی ہیں۔ کئی خاندان مل کر ایک قبیلے کی بنیاد ڈالتے ہیں پروفیسر ایڈورڈ ہنکس کی رائے میں:-

مخاندان یا کنبہ وہ چھوٹا گروہ ہوتا ہے جس میں صرف تین چار بچے ہوتے ہیں جو سب ایک مشترک مورث کی اولاد ہوتے ہیں اور جب تعداد نفوس معقول ہو جاتی ہے تو وہ جدید کنبہوں یا جہگروں میں خند بخود منتشر ہو جاتی ہے۔ برخلاف اس کے قبیلے میں کئی کئی سولہوس ہوتے ہیں جس میں وہ لوگ جو صحیح النسل ہوتے ہیں۔ خود کو ایک

محدث اعلیٰ کی اولاد سمجھتے ہیں۔ اور صرف مردوں کے رشتے سے
 باہم منسلک ہوتے ہیں (تکلیف سیاسیات ص ۱۱۱)

اس معاشرہ آبائی میں حکومت کے اکثر بنیادی اصول کارفرما نظر آتے ہیں خاندان
 کا سب سے عمدہ آدمی مطلق العنان حاکم ہے جو تمام افراد کے کاروبار کی دیکھ بھال کرتا ہے
 اور ان کے مذہبی فرائض کی ادائیگی اور چال چلن کی نگرانی کرتا ہے۔ عرب کے قبائل
 کی تاریخ اس معاشرہ کی بہترین مثال ہے۔ جب کئی خاندان یا قبیلے ایک جگہ جمع ہو جاتے
 ہیں تو وہ گائوں کی بنیاد ڈالتے ہیں۔

دیہی تنظیم کا یہ سلسلہ بڑھ کر شہر تک پہنچتا ہے جہاں سے اسٹیٹ کی
 ابتدا ہوتی ہے۔ چنانچہ یونانی شہر (پلیٹینس) میں اسٹیٹ کے تمام اجزاء موجود
 ہیں یونانی مفکرین بالخصوص قارتیس جو پلینینس کا سب سے پہلا مدبر تھا، کے
 نزدیک شہر صرف مسکن یا جہانی حفاظت کی جگہ نہیں ہے بلکہ انسان کی اعلیٰ
 حد و حد کا ایک دائرہ ہے۔ اس طرح خاندان کی تنظیم سے شروع ہو کر شہری
 تنظیم کے ذریعہ اسٹیٹ کی ابتداء ہوتی ہے
 معاشرہ آبائی کے اس تخیل کا خالق ارسطو ہے۔

معاہدہ عمرانی | جدید مفکرین سیاست کی بڑی تعداد اسٹیٹ کو انسانوں
 کے ایک باہمی معاہدہ (SOCIAL CONTRACT) کا نتیجہ قرار
 دیتی ہے ان کی رائے میں انسانوں نے جنگ سے محفوظ رہنے، امن کی غرض سے
 اپنی آزادی کی حفاظت کیلئے آپس میں ایک معاہدہ کے ذریعہ اسٹیٹ کو ایجاد
 قائم کیا جس طرح چند سرمایہ دار مل کر تجارتی کمپنی قائم کرتے ہیں۔

معاهدہ غمرانی کو باضابطہ نظریے کی شکل میں پیش کرنے کا سرورہا جس، لاک
اور روسو کے سر ہے۔ یہ تینوں مفکرین اسٹیٹ کو ایک معاہدہ غمرانی کا نتیجہ قرار دیتے
ہیں لیکن معاہدہ کے اسباب و نتائج میں ایک دوسرے سے تینوں اختلاف رکھتے ہیں۔
تینوں مفکرین اپنے اپنے زمانے کے سیاسی حالات سے بھرپور اثر نظر آتے ہیں۔ اور انہی
اثرات پر اسٹیٹ کی بنیاد رکھتے ہیں۔

ہابس (۱۵۸۸ء تا ۱۶۷۹ء) شہنشاہ چارلس اول پارلیمنٹ کی جنگ سے
بے حد متاثر ہے اور بادشاہیت کا طرفدار ہے۔ اس کی کتاب "لیویاتھان LEVIATHAN
جو ۱۶۵۱ء میں شائع ہوئی شہنشاہیت کی حمایت میں لکھی گئی تھی۔ اس کے نزدیک
انسان فطری طور سے مساوات کا جذبہ اپنے اندر رکھتے ہیں لیکن یہی جذبہ مساوات
فسادات کا باعث ہو جاتا ہے کیونکہ ہر انسان دوسرے انسان کے مقابلہ میں کمتر ہونا
نہیں چاہتا بلکہ برقرار رہنا چاہتا ہے مگر یہ برتری اور کمتری قوت کے اور مخصوص ہے
جس میں نیاں قوت ہوتی ہے وہی دوسرے پر سبقت لے جاتا ہے۔ اس طرح باہمی
اعتماد ختم ہو جاتا ہے اور ایک دوسرے پر ظلم کرنے اور باہمی جنگ کی حالت نمودار
ہو جاتی ہے۔

یہ وہی خیال ہے جس کو حضرت عیسیٰ کی پیدائش سے تقریباً تین سو سال قبل
ہوسکوتان کے ایک مفکر کو خلیہ نے بیان کیا تھا کہ جس طرح سمندر میں بڑی مچھلی
چھوٹی مچھلی کو کھا جاتی ہے اسی طرح ابتدائی ایام میں زبردست آدمی کمزور آدمیوں
پر ظلم کرتے تھے جس کی وجہ سے بادشاہ کی ضرورت واقع ہوئی۔ ہابس اس حالت
کا نقشہ بہت تفصیل کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ اس کے نزدیک حالت جنگ

سے یہی مراد نہیں ہے کہ جنگ باقاعدہ جاری ہو بلکہ جب تک امن کا اعلان نہ ہو جائے جنگ ہی کی حالت سمجھی جاسکتی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسانوں پر کوئی حاکم نہ ہو تو مستقل جنگ کی شکل قائم ہو جائے گی۔ جیسے غیر مذہب قبیلوں میں ایک دوسرے کے خلاف ہر وقت جنگ جاری رہتی ہے۔ انسان فطری طور سے قانون اور حکومت کی موجودگی کے باوجود بھی ایک دوسرے پر شک کرتے ہیں۔ اس کی تائید میں وہ کہتا ہے کہ جب عدالتیں، پولیس اور فوج موجود رہتی ہے تو سفر میں ہتھیار پاس رکھنا۔ سوئے وقت دروازے بند رکھنا اور صندوقوں میں تالے لگائے رکھنا اس امر کی علامت ہے کہ انسان ایک دوسرے پر اعتماد نہیں کرتا۔ ان سب باتوں کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ افراد اپنی حفاظت بیرونی حملوں سے بھی نہیں کر سکتے کیونکہ جب داخلی بد امنی اور فساد موجود ہو تو بیرونی حملوں اور دشمنوں کی روک تھام کون کر سکتا ہے۔ ان سب باتوں کا علاج اس کے سوا کوئی نہیں کہ سب افراد اپنے آپ کو ایک مطلق العنان حاکم کے سپرد کریں اور اس کی غیر مشروط اطاعت کو اپنا نصب العین بنالیں۔ اس کے نزدیک انسان کی آزادی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ جو ان تمام نتائج کی ذمہ دار ہے۔ اسی طرح بادشاہ کے خلاف بغاوت کرنا انسان کو ”زمانہ ماقبل ریاست“ کی طرف لے جاتا ہے جس سے بچنے کے لئے اسٹیٹ کا قیام عمل میں آیا تھا۔

”معاہدہ عمرانی“ کے نظریہ کی جو مابیس نے بیان کیا ہے ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس کی رو سے اس میں شرکت کی رضا مندی خاموشی سے بھی دی جاسکتی ہے۔ اس طرح جو حکومت بنو درخشیر قائم ہوئی ہو مفتوحہ ممالک کے

ہاشمنوں پر اس کی اطاعت بھی لازم ہے۔ اس کے نزدیک جو معاہدہ خون سے کیا جاتا ہے وہ قانون فطرت کی رو سے درست ہوتا ہے۔ اسٹیٹ کسی باقاعدہ معاہدہ کی محتاج نہیں بلکہ وہ اس کی فطرت، خوف اور ضرورتوں کا لازمی نتیجہ ہے۔

ہابس باوشاہ کی حاکمیت کا اس حد تک قائل ہے کہ اس کے خلاف کوئی شکایت قابل تسلیم نہیں، اسٹیٹ کا اقتدار اعلیٰ بادشاہ کی ذات ہے جو تمام قوانین سے بالاتر ہے۔ وہ فرد کو صرف اس وقت حق انکار دیتا ہے جب اس کے ذمے کوئی ایسی ہم سپردگی جاسے جس میں جان کا خطرہ ہو، ہابس اسٹیٹ قائم ہونے سے پہلے ایسے معاہدہ کا تخیل پیش کرتا ہے جس میں تمام افراد اپنے حقوق سے دستبردار ہو جائیں جن کو واپس لینے کا از خود ان کو کوئی اختیار نہیں اس کے بعد اسٹیٹ کا قیام عمل میں آتا ہے۔

جان لاک (۱۶۳۲ء تا ۱۷۰۴ء) چھٹے صدی کے انقلاب میں جینر دوم کو مہزول کرنے والے مدبروں کا حامی ہے، اس لئے اس کا نظریہ معاہدہ ہابس سے بالکل مختلف ہے چھٹے صدی کے اس کو دستوری حکومت اور انفرادی آزادی کی حمایت کرنی ہے اس لئے ابتداء ہی سے وہ ایک مختلف نظریہ پیش کرتا ہے۔ اس کا "فطری انسان" بہت آسودہ حال، مطمئن اور آزاد ہے، "انفرادی آزادی اور ملکیت کا حق" یہ خصوصیتیں اس دور کی ہیں جس پر سب انسان عمل پیرا ہیں۔ انہی دو خصوصیتوں کو باقی رکھنے کے لئے معاہدہ کی ضرورت پیش آئی۔ اس کے نزدیک یہ معاہدہ فطری زندگی سے بیزار ہی کا نتیجہ نہیں بلکہ اس کو قائم رکھنے

کی خواہش کا۔ افراد کی حیثیت غید مختار ریاستوں کی سی ہے جو اپنی آزادی کو قائم رکھتے ہوئے آپس میں ایک دوسرے کی حفاظت کے لئے معاہدہ کر لیتی ہیں۔

انفرادی آزادی کو تسلیم کرنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ بادشاہ کو مطلق العنان تسلیم نہیں کرتا بلکہ وہ اسٹیٹ کو وقت سے تشبیہ دے کر بادشاہ کو صرف متولی کی حیثیت دیتا ہے۔ اس کے نزدیک مطلق العنانی کے تمام حقوق کی مالک پارلیمنٹ ہے۔

روس (۱۸۰۱ء تا ۱۸۱۵ء) جو انقلاب فرانس کا خالق سمجھا جاتا ہے۔ فطرت اور تمدن کو آپس میں متضاد سمجھتا ہے۔ انسان آزاد ہے مگر تمدن اس کو غلام بنا دیتا ہے وہ اپنی کتاب ”معاہدہ عمرانی“ کو شروع ہی ان الفاظ سے کرتا ہے۔

”انسان آزاد پیدا ہوا ہے مگر جبر و یکسو وہ پابند بن گیا ہے“
 روسو انسان کو ہمیشہ آزاد دیکھنے کا متمنی ہے اور یہ آزادی افراد کی باہمی معاہدہ سے قائم رہ سکتی ہے جس میں ہر شخص ایک دوسرے کی آزادی کی حفاظت اپنے ذمہ لے لے جتناچہ وہ ”معاہدہ عمرانی“ میں کہتا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ اجتماع کی کوئی ایسی شکل تلاش کی جائے جس میں قوت اجتماعی کے فدیہ ہر شریک کی جان و مال کی حفاظت ہو سکے اور جس کی بنا پر گو ہر شخص ”کل“ میں شریک ہو تاہم وہ صرف اپنی تابعیت کرے اور اس کی وہی آزادی قائم رہے جو اسے پہلے حاصل تھی۔ اس مسئلہ کا حل اس کے خیال میں ”معاہدہ عمرانی“ ہے۔

دوسرو کا معاہدہ افراد کا باہمی معاہدہ ہے نہ کہ حاکم و محکوم کا اس کے نزدیک
 ملکیت کے تمام اختیارات افراد یا جماعت ہی کے پاس ہیں نہ کہ کسی بادشاہ یا
 پارلیمنٹ کے پاس اس کے معاہدہ کا تعیل بن الفاظ میں مضمر ہے۔
 ہم میں سے ہر ایک مشترک طور پر اپنی ذات اور اپنی قوتوں
 و صلاحیتوں کو ارادۂ اجتماعی کے حوالے کرتا ہے اور اس کے
 عوض ہم میں سے ہر فرد "کل" کا جو ولایت تک بن جاتا ہے۔
 (معاہدہ عمرانی ترجمہ فاکٹر محمد حسین خاں صاحب)

دوسرو کے "نظریہ معاہدہ" میں "ارادۂ اجتماعی" کو خاص اہمیت حاصل ہے۔
 اس کے نزدیک جماعت اسی وقت تک آزاد ہے جب تک وہ صرف اپنے منہر کی
 آواز کے سامنے سر تسلیم خم کرتی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ قانون اس ارادۂ اجتماعی
 کے باقاعدہ اور علانیہ اظہار کا نام ہے جس قانون کو ارادۂ اجتماعی کا عیار حاصل نہ
 ہو وہ قانون کسلائے کاستحق نہیں یہ حق صرف جماعت کو حاصل ہے کہ وہ اپنے
 لئے قانون وضع کر لے۔

مسلم مفکرین میں ابو نصر فلاہی (۱۰۹۵ تا ۱۱۶۵ھ مطابق ۱۶۸۵ تا ۱۷۴۵ء)
 تقریباً انہیں خیالات کو پیش کرتا ہے جن پر ایک ہزار برس بعد معاہدہ عمرانی کی نظریے
 کی بنیاد پڑی۔ ہابس وغیرہ نے جن خیالات کا اظہار صدیوں بعد کیا فلاہی ان
 کو بہت عرصہ قبل ظاہر کر چکا تھا۔ اس کے نزدیک اجتماع کا قیام نتیجہ ہے۔
 انسان کی جنگجو فطرت کا۔ وہ کہتا ہے کہ ابتداء میں طاقتور کمزور پر تشدد کرتا تھا۔
 اس لئے آپس میں جھگڑے اور فسادات رونما ہوتے تھے۔ جب انسان اس

حالت سے تنگ آئے تو وہ ایک جگہ جمع ہوئے اور ہر شخص نے اپنی رضامندی سے اپنے حقوق کا ایک حصہ ایک مرکزی قوت کے سپرد کیا۔ اس طرح فاطمی نظریہ "حک حقوق باہمی" (MUTUAL RENUNCIATION OF RIGHT) کا بانی ہے۔ فارابی اسٹیٹ کو یونانیوں کی طرح "مفسر" (مدیر) کے نام سے موسوم کرتا ہے۔ فارابی اور ہابس کی نظریات میں یہ فرق ضرور ہے کہ ہابس افراد کی پس ماندگی اور بچاؤ پر اسٹیٹ کی بنیاد رکھتا ہے اس کے نزدیک بیرونی دشمن کے خطرے سے محفوظ رہنے کے لئے منتشر افراد نے مل کر اپنے تمام اختیارات ایک شخص کو دے دیئے لیکن فارابی بیرونی حملے کو اجتماع کے قیام کا سبب قرار نہیں دیتا بلکہ باہمی نزاعات کو روکنے اور انصاف حاصل کرنے کے لئے اس معاشرہ کو ضروری سمجھتا ہے۔

امام غزالی (رحمۃ اللہ علیہ) مطابق حکماء (فلاسفہ) اسٹیٹ کے مصنوعی تخیل کے خلاف ہیں وہ اس کو فطری ارتقاء کا نتیجہ خیال کرتے ہیں۔ اہل العلوم میں وہ اپنی رائے کا اظہار اس طرح کرتے ہیں۔

”انسان مجبور ہے کہ اپنے ہی جیسے دوسرے انسان کی معیت اختیار کرے اول تو اپنی تفریح کے لئے وہ دوسرے انسان (جنس مخالف) کے ساتھ رہنے اور مجامعت وغیرہ کا طبعی میلان رکھتا ہے پھر اپنی ضرورتاً زندگی کو پورا کرنے کے لئے ایک دوسرے کا محتاج ہے۔ لیکن انسان کے باہمی معاملات دنیوی کا بخیر و خیر انجام پانا نامکن ہے بغیر کسی حاکم یا سلطان کے۔ کیونکہ کاشتکار زمین اور ماجر، سب باہمی

مردود اور محتاج اپنے معاملات خود طے نہیں کر سکتے۔ جب شہروں اور قصبوں کی بنیاد پڑتی ہے تو بغیر کسی حاکم کے باہمی نزاعات کا رونا ہوتا لازمی ہے۔ اگر ہر شخص اپنے معاملات کو خود طے کرنے لگے تو کوئی کسی کے آلام کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے۔ ان حالات میں باہمی زندگی بسر کرنے کے اصول و قیود اور ایک دوسرے کے اختیارات پر حدود خود بخود پیدا ہوتے ہیں۔ اور یہی نظام ترقی کر کے ریاست کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔

علامہ ابن خلدون کے نزدیک "مجتمع" کا سبب حفاظت نفس کا فطری جذبہ ہے۔ ابن خلدون بھی بالبس کے برخلاف سلامتی اور امن کی ضرورت پر "مجتمع" کی بنیاد رکھتا ہے۔ چنانچہ اپنے مقدمہ حصہ دوم ص ۲۹ پر لکھتا ہے:-

"ملک و مملکت نوع انسانی کا طبعی خاصہ ہے۔ کیونکہ انسانی حیثیت و وجود بغیر اس کے ممکن ہی نہیں کہ آدمی بل بل کر رہیں اور حصول معاش اور ضروریات میں ایک دوسرے کی مدد کریں اور جمع ہونے پر باہمی معاشرہ و معاملہ کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اور ہر شخص حیوانی طبیعت کے مقتدر ظلم و خدد ان کی وجہ سے دوسروں کے حقوق پر دست اندازی کرتا ہے اور وہ غضب و نفرت کی وجہ سے کہ اقتضائے بشریت ہے۔ انہیں روکتے اور درپے مدافعت ہوتے ہیں اور نزاع شروع ہو کر جہال و قتال تک نوبت پہنچتی ہے اور انجام کار جمجمہ مرج اور خونریزی و اطلاق نفوس کا بازار گرم ہو جاتا ہے جس سے انقطاع

نوعی کا قوی احتمال ہے حالانکہ حفظ نوحی اندرونی مشیت ضروری ہو
 پس چونکہ فیصلہ کن حاکم کے بغیر انسان کی بقا اور حفاظت محال
 ہے۔ اس لئے انہیں حاکم عادل کی ضرورت پڑتی ہے کہ ایک دوسرے
 پر ظلم نہ کرنے دے۔ یہی شخص فطرت بشری کے اقتضار کو موافق
 ملک قاهر اور سلطان مستحکم بنتا ہے۔

مسلم مفکرین کی اکثریت اجتماع کو اقتضائے فطرت انسانی کا نتیجہ قرار دیتی
 ہے۔ ان کے نزدیک فطرت اور تمدن دو متضاد چیزیں نہیں ہیں بلکہ تمدن و معاشرت
 اور تنظیم کے رجحانات انسان میں فطری ہیں۔ اسٹیٹ کا قیام بھی انہی فطری رجحانات
 کا نتیجہ ہے اسی لئے اسلام نے ہر عہد میں جماعتی زندگی پر زور دیا ہے۔ جماعت
 "دین" کا اہم ترین جزو ہے جو انسان کی انفرادی صلاحیتوں کو جو فطرت کی طرف سے
 اس میں ولیعت کی گئی ہیں بروئے کار لانے اور ترقی دینے کا بہترین ذریعہ ہے
 اسلام کے نزدیک ہر انسان فطری طور سے آزاد ہے۔ سولے خدا کی غلامی کے
 وہ کسی طاقت کا غلام نہیں۔ اور جماعتی زندگی اس آزادی کو برقرار رکھنے کا
 ایک ذریعہ ہے۔ لیکن یہ جماعتی زندگی افراد کے کسی خود ساختہ معاہدہ کا نتیجہ نہیں
 ہے جس کو انہوں نے بغیر کسی ہدایت کے خود ایک جگہ بیٹھ کر مرتب کر لیا ہو اور
 نہ اس جماعتی زندگی کا قانون کسی الوداع اجتماعی کا نتیجہ ہے بلکہ اسلام میں قرآن و
 قوانین انفرادی و اجتماعی انبیاء کے ذریعہ خود خدا کے مقرر کردہ ہیں۔ انسانوں
 کو غلامی سے محفوظ رکھنے اور غیر فطری زندگی کی گمراہی سے بچانے کے لئے انسانوں
 پر وحی الہی کا سلسلہ جاری کیا گیا تاکہ انبیاء ۴ ان کو انسانی نصب العین سے

قریب رکھیں اسلام میں حاکم و محکوم کی حیثیت سے اگر کوئی معاہدہ ہے تو وہ خدا اور بندوں کے درمیان ہے۔ رسول کے ہاتھ پر ایمان لانے والوں کا بیعت کرنا بے شک ایک ”عہد و پیمان“ ہے اور اس معاہدہ کا مقصد دین یا اسٹیٹ کا قیام بھی ہے لیکن رسول اور مومنین کی جماعت کا یہ معاہدہ بھی دراصل خدا اور بندوں کے درمیان ہے۔ رسول کی حیثیت اس معاہدہ میں ”نمائندہ خدا“ کی ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے۔

”بے شک وہ لوگ جو مجھ سے (اے پیغمبر) بیعت کر رہے ہیں وہ (گیا) خدا سے بیعت کر رہے ہیں اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے۔ پھر کوئی (اپنا اقرار) توڑے وہ اقرار توڑ کر اپنا نقصان کرے گا۔ اور جو کوئی اس اقرار کو پورا کرے جو اُس نے اللہ کے ساتھ باندھا اس کو اللہ بڑا اجر دے گا۔“ (التھم ۷۸)

اس معاہدہ کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں محکوم اپنے اقتدار اعلیٰ کے سامنے خود کو کلیتہً سپرد کر دیتا ہے اور اسی کی اطاعت کو اپنا نصب العین قرار دے لیتا ہے۔ افراد کی طرف سے حاکم اعلیٰ (خدا) یا اس کے نمائندے (رسول) پر کوئی پابندی عائد نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ معاہدہ ہمہ اسلامی اسٹیٹ کی بنیاد قائم ہے ”معاہدہ عمرانی“ کی قسم کا معاہدہ نہیں بلکہ یہ ایک ”عہد اطاعت“ ہے جو افراد اپنے حاکم اعلیٰ کے نمائندے کے سامنے کرتے ہیں۔

انبیاء کے بعد خلفاء کے ہاتھ پر جو بیعت اطاعت کی جاتی ہے وہ بھی اگرچہ اسی معاہدہ کے سلسلے کی ایک کڑی ہے لیکن اس میں خلیفہ خود معذوری

افراد کی طرح ایک فرد ہے اس لئے افراد کو اس کے اوپر پابندیاں عائد کرنے کا حق ہے یہ پابندیاں وہی ہوں گی جو حاکم اعلیٰ نے پھلے سے مقرر کر دی ہیں اس کو ہم افراد کا ایک باہمی معاہدہ یا قارانی کے الفاظ میں ”معاہدہ ترک حقوق“ MUTUAL RENUNCIATION OF RIGHTS کہہ سکتے ہیں لیکن یہ واضح رہے کہ یہ معاہدہ اسٹیٹ کے قیام کے لئے نہیں بلکہ قائم شدہ اسٹیٹ کو چلانے کیلئے ہے۔

جہاں تک اس معاہدہ عمرانی کا تعلق ہے جس کو مغربی مفکرین نے اسٹیٹ کے قیام کی بنیاد قرار دے رکھا ہے تاریخ کسی ایسے معاہدے سے واقف نہیں۔ دنیا کے کسی حصے میں کسی ایسا کوئی واقعہ تاریخ میں موجود نہیں جس سے ثابت ہو سکے کہ منتشر افراد نے ایک جگہ جمع ہو کر کوئی معاہدہ کر کے اسٹیٹ کو قائم کیا ہو۔ بے شک کسی بغاوت کے بعد افراد کا ایک جگہ جمع ہونا اور کسی دستور کا تیار کرنا یا ناکل نچرل ہے جیسا کہ انقلاب فرانس کے بعد ہوا۔

علاوہ اس کے اسٹیٹ کے قیام کا ہر جگہ ایک ہی سبب نہیں ہو سکتا جیسا کہ ”معاہدہ عمرانی“ کے مصنفین نے اپنے اپنے خیال کے مطابق قائم کر رکھا ہے۔ مابیس، لاک اور روسو میں سے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ حالات کا مطالعہ کیا اور صرف اپنے ہی معاہدے کو عمومی حیثیت سے اسٹیٹ کے قیام کا سبب دے لیا حالانکہ ہر عہد میں مختلف اسباب کار فرما رہے۔ تاریخ میں بے شمار مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے ثابت ہے کہ ایک ڈاکو نے کسی جماعت کی بنیاد ڈالی اور وہی ترقی کر کے سلطنت بن گئی۔ بعض مقامات پر قبائلی تنظیم نے ترقی کر کے اسٹیٹ کی شکل اختیار کر لی۔

خلافت و ملوکیت | جیسا کہ پیشتر واضح کیا جا چکا ہے بار خلافت کی
امین پوری ملت اسلامیہ ہے نہ کہ ایک فرد واحد۔

ملت ہی خلیفہ کو منتخب کر سکتی ہے۔ اور وہی معزول کر سکتی ہے۔ ملت کا ہر فرد
نظام خلافت میں ایک مساوی رکن ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ خلیفہ عام
مسلمانوں پر کوئی ترجیح یا فوقیت نہیں رکھتا وہ مطلق العنان آمر کی حیثیت کبھی
اختیار نہیں کر سکتا۔ خلافت کی بنیاد ہی "شوریٰ بینم" پر ہے۔ نظام خلافت کی
خصوصیت یہ ہے کہ خلیفہ کو عام طور پر قانون سازی کا کوئی حق نہیں ہے۔

اسلامی نظام حکومت میں امیر یا خلیفہ بھی قانون حکومت کا اسی طرح پابند
و محکوم ہے جس طرح اسٹیٹ کا ایک معمولی فرد۔ بادشاہ کے منہ عن الخطا
(KING CAN DO NO WRONG) کا نظریہ اسلام میں بالکل مفقود ہے
یہاں خلیفہ کو دیوانی اور فوجداری قوانین کی پابندی ناممکن افراد کی طرح کرنا ہوگی
اور عدالت میں بھی اس کو عوام کی طرح حاضر ہونا ہوگا۔

یہ حقیقت کہ احکام و قوانین کا سرچشمہ ذات الہی ہے۔ قریب قریب
ہر عہد میں اختیار کرام کی تعلیمات میں شامل رہی ہے۔ بنی اسرائیل کی حکومت
میں یہی عقیدہ عرصہ دراز تک کار فرما رہا۔ ان کے نزدیک "قیام سلطنت
خداوند تعالیٰ کا بلا واسطہ فعل یعنی زمین پر خدائی حکومت کا بلا واسطہ ظہور تھا۔"
لیکن امتداد زمانہ کے ساتھ یہ تعلیمات اپنی اصلی حقیقت سے دور ہوتی گئیں۔

اہل یونان و روم کے اندر حکومت ربانی کا جو تخیل ملتا ہے وہ اسی تعلیم
کی بگڑی ہوئی شکل تھی۔ وہ سلطنت کو خدا کا بلا واسطہ فعل تصور کرتے تھے۔

یونانی قوانین میں ڈلفی اور دوسرے چند مقامات کے مندروں کے پجاریوں کو بہت دخل تھا جن کے معلق عام طور سے یہ عقیدہ تھا کہ وہ دیوتاؤں سے مشورہ کر کے قانونی ہدایتیں دیتے ہیں لہذا عام افراد اور ریاستوں کے نمائندے قانون بناتے وقت ان پجاریوں سے ہدایت حاصل کرتے تھے۔ افلاطون اگرچہ قانون کو عام رسم و رواج قبائل میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کا نتیجہ سمجھتا ہے لیکن وہ بھی کسی قانون کی تبدیلی کو جائز نہیں سمجھتا جب تک تمام حاکم اور شہریوں کے ساتھ مندروں کی غیبی آوازیں بھی شریک نہ ہوں (نوٹ: میں)۔

رومن قوانین حکومت میں دعا اور قربانیوں کو بہت دخل تھا۔ یہاں تک کہ عدالت کی کاروائیوں اور تخت نشینی کی رسوم میں بھی دیوتاؤں کی عبادت برابر شامل تھی۔ ان کے قانون عالیہ میں ظیور سے ہنگون لینے کا رواج عام طور سے جاری تھا۔ جس سے وہ دیوتاؤں کی مرضی معلوم کرتے تھے۔ عیسائیت کے ظہور کے بعد اس عقیدے نے پھر ایک نئی شکل اختیار کی۔ چنانچہ پاوتیس اپنی تیرہویں خط میں رومیوں کو اس طرح خطاب کرتا ہے: ”ہر شخص کو اس کے تابع ہونا چاہیئے جس کا اقتدار اس پر ہے کیونکہ کوئی حاکم نہیں مگر خدا کی طرف سے اور اگر کوئی حاکم ہے تو وہ خدا ہی کے حکم سے ہے۔“

اسی طرح پلوٹارک کا یہ جملہ کہ ایک شہر کا بلا زمین کے قائم کر لینا اس سے آسان ہے کہ خدا پر اعتقاد رکھے بغیر سلطنت قائم کر لی جائے۔“

عیسائی دنیا میں حکومت ربانی کے تخیل نے بہت جلد ایک عجیب شکل اختیار کر لی۔ پہلے پوپ نے اپنے لئے احکام کے نفاذ کے ”حق الہی“

DIVINE RIGHTS کا دعویٰ کیلئے بھلے قوانین الٰہیہ کو حکومت کا۔
 نصب العین بنانے کے خود اپنے بنائے ہوئے اظہار قوانین کو خدائی قوانین سے
 تعبیر کیا کیونکہ وہ اپنے آپ کو خدا کا نائب سمجھتے تھے لہذا وہ جس قسم کے احکام
 چاہتے نافذ کرتے اور ان کو قوانین الٰہیہ DIVINE LAWS سے تعبیر کرتے
 جب سلطنت نے جمع کا مقابلہ کیا تو بادشاہوں نے انہی الٰہی حقوق کا دعویٰ اپنی
 فات کے لئے کر دیا اس طرح حکومت بیانی کا تخیل بالکل مسخ ہو گیا اس کی بجائے
 انسان کا استبداد مذہبی حکومت کے لباس میں نمودار ہو گیا۔ جو دنیوی حکومت
 کے استبداد سے بھی کہیں زیادہ مفرط ثابت ہوا۔

مصر کی قدیم تاریخ سے پتہ چلتا ہے کہ وہاں ابتداء میں حکومت کو بڑے رات
 دیوتاؤں سے متعلق سمجھا جاتا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد انسان حکومت کرنے لگے
 لیکن ان کو خدا کی اولاد سمجھا جانے لگا اور ایک خاص قسم کا تقدس ان کی ذات
 سے وابستہ ہو گیا۔ عجیب نہیں کہ فرعون کا دعویٰ خدائی اسی تقدس کا نتیجہ ہو۔
 بالعموم اس زمانے میں بادشاہ کو مرنی اور خدا کا خاص بندہ سمجھا جاتا تھا۔ عیسائی
 دنیا میں بھی قدیم تخیل اسی طرح مختلف شکل میں نمودار ہوا اور پوپ اور بادشاہوں نے
 علیحدہ علیحدہ اپنے تقدس کا نقشہ جمانا شروع کیا۔

لڈوگ شاہ بوریسیا کے ”نظام سلطنت“ ص ۳۳ کا یہ جملہ اس حقیقت
 کا آئینہ دار ہے۔ ”جو حکمرانی کے جلال اور اقتدار والا مان لیا گیا ہے وہ بلا واسطہ
 محض خدا کی طرف سے ہے۔“ اسی طرح لوئس چہاردیم کا یہ فقرہ کہ ”ہم بادشاہ
 اس فات کی زندہ تصویریں ہیں“ اور ”جس فات نے انسانوں پر بادشاہ

مسلط کئے ہیں اس کا خشار یہ ہے کہ بادشاہ کا احترام اس کے نائب کی حیثیت سے کیا جائے۔ صرف یہ اختیار ذات باری تعالیٰ نے اپنے لئے رکھا ہے کہ حکمرانوں کی فعل اور ترک فعل پر محاسبہ کرے جو رعایا کی حیثیت سے پیدا ہوا ہے۔ اس کو بے چین و چرا اطاعت کرنا چاہیئے سر یہی ہے مشیت الہی ۛ

امثال اپنی کتاب "نظریہ سلطنت" کی دوسری اشاعت میں لکھتا ہے کہ۔

"ازمنہ وسطی کے نظری تصور کے موافق عالم عیسوی کے سرور و خود

خدا کے قائم مقام ہیں۔ اس لئے جملہ حکمران (پوپ، شاہ، بادشاہ)

اپنی ذات میں خدا کی طرف سے پورے اختیارات رکھتے ہیں ۛ

اسی کتاب میں دوسری جگہ وہ کہتا ہے۔

"سلطنت کا اقتدار خدا کا اقتدار ہے نہ صرف اس معنی میں

کہ تمام حقوق مثلاً ملکیت، اولیٰ و لوح، اقتدار پدیدی سب خدا کے

حقوق ہیں اور وہی اس کو چلاتا ہے۔ سلطنت صرف اسی بنا پر

حکمرانی نہیں کرتی کہ خدا نے اسے اقتدار دے رکھا ہے۔ جیسے پاپا

بچوں پر حکمرانی کرتا ہے بلکہ وہ خدا کی طرف سے حکمرانی کرتی ہے

اور یہی باعث سلطنت کے نشانِ عظمت کا ہے ۛ

(الحفاظہ "نظریہ سلطنت" از ڈاکٹر جے کے منجلی ترجمہ قاضی محمد حسین جامعہ عثمانیہ)

عبدید مفکرین میں روسو اس بات کو بہت واضح طور سے بیان کرتا ہے کہ

انسان خود اپنا قانون بنانے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ وہ سوال کرتا ہے کہ "نا

سمجھ انسانوں کا ایک انبواء جسے خود یہ پتہ نہ ہو کہ اس کے لئے کس چیز میں

بہتری ہے اپنے لئے قانون سازی کا اس قدر مشکل اور عظیم الشان کام کیونکر انجام دے سکتا ہے؟ لوگ اپنی فلاح و بہبود کے خواہاں تو ہوتے ہیں مگر انہیں خود ہمیشہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان کی فلاح کا ہے میں ہے۔ اس کا جواب وہ اس طرح دیتا ہے:-

”یہ چہ چلانے کے لئے کہ قوموں کے واسطے سب سے زیادہ موزوں معاشرتی قوانین کون سے ہیں ضرورت ہے بالآخر برتر ذہن کی جو انسانوں کے تمام جذبات و احساسات کا مشاہدہ کرے۔ جو ایک صدی میں کوئی کام انجام دے اور اس کا پھل اسے دوسری صدی میں ملے۔ انسانوں کے واسطے قوانین مرتب کرنے کے لئے خدائی ہستی و دکار ہے۔“

اس خدائی ہستی کا ذکر وہ اس طرح کرتا ہے:-

”قانون ساز ہر اعتبار سے ریاست میں دو مرتبے ممتاز ہوتا ہے اس میں اعدائے انسانی حکومت میں کوئی چیز مشترک نہیں اس لئے اگر اس کے قبضے میں جو انسانوں کا حاکم ہے۔ قانون سازی نہ ہونی چاہیئے تو پھر جسے قانون سازی کا حق ہو اسے انسانوں پر حکومت کا حق نہ ہونا چاہیئے۔ ورنہ اس کے قوانین جو اس کے محسوسات کا نتیجہ ہوں گے اکثر اس کے غیر منصفانہ اعمال کو دوام بخشا کرینگے وہ کبھی اس کا سد باب نہ کر سکے گا کہ انفرادی مفاد اس کے پاک کام کو خراب نہ کر پائے۔ جب فی کس نے اپنے ملک کے لئے

قوانین وضع کئے تو پہلا کام یہ کیا کہ تخت سے دست بردار ہوا۔
یونان کے اکثر شہروں کا یہ قاعدہ تھا کہ وہ اپنے قوانین باہر والوں
سے وضع کراتے تھے۔ اطالیہ کی جدید جمہوریتیں بھی اکثر یہی کرتی
تھیں۔ جینوا کی سیاست بھی یہی کرتی تھی۔ (معاہدہ عمرانی ص ۹۳)

قوانین بنانے کے لئے وہ صرف برحق رسول کی ہستی کو اس کا اہل سمجھتا ہے
اس کے خیال میں وہ جھوٹے دعویدار پیغمبری جو کچھ شعبہ سے دکھا کر احمقوں کی ایک
جماعت کو اپنا معتقاد بنالیتے ہیں۔ کسی سلطنت کی بنیاد نہیں ڈال سکتے۔ وہ کہتا
ہے "قانون امرائلی جواب تک زندہ ہے اور قانون ابن اسمعیل جو دس صدیوں
سے آدمی دنیا پر چھایا ہوا ہے دونوں آج بھی اس کے شاہد ہیں وہ کسی عظیم الشان
ہستیاں تھیں جنہوں نے یہ قوانین وضع کئے" لیکن ہمارے حیرت کی کوئی حد
نہیں رہتی جب ہم دیکھتے ہیں کہ روسو خدائی قوانین پر دل سے اعتقاد نہیں رکھتا
بلکہ وہ مصلحتاً مذہب کو اس لئے آلہ کار بنانا چاہتا ہے تاکہ عوام اسٹیٹ کے قانون
کو خدائی قانون سمجھ کر بے چون و چرا قبول کر لیں چنانچہ وہ کہتا ہے:-

"واربرٹن (۱۶۹۵ء تا ۱۷۵۱ء) سے متفق ہو کر ہمیں یہ نتیجہ

نہیں نکالنا چاہئے کہ ہمارے یہاں سیاست اور مذہب دونوں
کی ایک ہی غرض و غایت ہے۔ ہم صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ قوموں
کی ابتدائی زندگی میں مذہب کو سیاسی اغراض کے لئے استعمال
کیا جاسکتا ہے۔"

(معاہدہ عمرانی ترجمہ ڈاکٹر محمود حسین ظن ص ۹۹)

اسلام کے نزدیک حکم و آئین صرف اللہ کے لئے مخصوص ہے۔ خلیفہ یا جماعت اسلامی نہ خود کوئی قانون بنا سکتی ہے نہ کسی موجودہ قانون کو تبدیل کر سکتی ہے۔ وہ صرف ان قوانین و احکام کو جو خدا کی طرف سے رسول کے ذریعہ انسانوں پر عائد کئے گئے ہیں نافذ کر سکتی ہے۔ البتہ جہاں قرآن کریم کا کوئی صریح حکم موجود نہیں ہے اس کو اجتہاد کا حق ہے۔ یعنی قرآن و سنت کی روشنی میں جزوی مسائل کیسے وہ فروعی احکام BY LAWS مجلس شوریٰ کے مشورے کے ساتھ بنا سکتا ہے۔ اسی طرح خلافت کی آمدنی، نظام بیت المال، اسٹیٹ کی زمین اور مال پر اس کی کوئی ذاتی حق نہیں ہے۔ آئین کی طرح ملک زمین بھی صرف اللہ کے لئے مخصوص ہے (الادھر کا اللہ) وہ اپنے ذاتی اور خاندانی اخراجات کے لئے بیت المال سے اس قدر لے سکتا ہے جتنا ایک عہدہ اور ستمری زندگی بسر کرنے کے لئے ایک معمولی خاندان کے لئے ضروری ہے۔ ملک و حکومت میں اس کی وہی پوزیشن ہے جو ایک متولی کی وقف میں۔ ملت کے پورے سرے کا وہ امین ہے۔ اس میں بیجا تصرف سب سے بڑا جرم ہے؛ نہ خلیفہ کے بعد خلافت اس کے ذاتی وارث کو دے دے میں پہنچ سکتی ہے۔

حضرت عمرؓ کی ایک تقریر کے مندرجہ ذیل جملے خلیفہ اسلام کی صحیح پوزیشن کو واضح کر دیتے ہیں۔

”مجھ کو تمہارے مال (یعنی بیت المال) میں استعداد حق ہے جتنا یتیم

کے مرنے کو یتیم کے مال میں۔ اگر میں دولت مند ہوں گا تو کچھ نہ لوں چلاؤ

اگر ضرورت پڑے گی تو دستود کے مطابق کھانے کے لئے لے لوں گا۔ عجا

میرا پر تم لوگوں کے متعدد متعدد حقوق ہیں جس کا تم کو مجھ سے مواخذہ کرنا
چاہئے۔ ایک یہ کہ ملک کا خراج اور یہ مال غنیمت بیجا طور سے جمع نہ کیا
جائے ایک یہ کہ جب میرا حق میں خراج اور مال غنیمت آئے تو بیجا طور
سے صرف نہ ہو لے پائے۔“ (الفاروق ص ۱۰)

پس دستور ”خلافت اسلامی“ کا بنیادی اصول PRE-AMBLE ہی ہے
ہے کہ حکم و آئین اور ملک و زمین میں کوئی انسانی اختیار کار فرما نہ ہو۔ یہ خدا کے
خاص حقوق PREROGATIVES ہیں۔

بر خلافت اس کے ملوکیت اس نظام حکومت کا نام ہے جس میں تمام
سلطنت کی آمدنی۔ خزانے۔ ملک و جائداد بادشاہ کی ملک خاص سمجھے جاتے ہیں
و جس طرح چاہے انہیں صرف کر سکتا ہے۔ اس کی سلطنت میں رہنے والے
تمام انسان اس کی رعایا ہیں۔ وہی قانون و انصاف کا سرچشمہ اور زمین پر
خدا کا اوتار ہے اس کا حکم آخری ہے جس کی کوئی اپیل نہیں۔ غرضیکہ ”رہو بیت“
کی بیشتر خصوصیات بادشاہت کے اس تخیل میں پنہاں ہیں۔ ان اختیارات کا لازمی
نتیجہ یہ ہے کہ اس کے جانشینوں کو منتخب کرنے کا کوئی حق دوسرے انسانوں
کو نہیں پہنچتا بلکہ ملک و جائداد کی طرح حکومت و سلطنت بھی اس کے وارثوں کو پہنچتی
رہتی ہے۔ حقیقت میں حکومت کا وراثتاً یکے بعد دیگرے ایک ہی خاندان کے
افراد میں منتقل ہوتے رہنا ہی ملوکیت کی بنیاد ہے۔ کیونکہ زمین و حکومت
بادشاہ کی ذاتی ملک ہے نہ کہ امانت قوم جیسا کہ علامہ اقبال نے فرمایا ہے
ایکہ می گوئی متلوع مانداست مرد و نواں این ہمہ ملک خلاست

ارض حق طارض خود دانی بگو چیست شرح آیت کافئیل
 بس امانت بکار خود نہ برو لے خوش آن کو ملک حق با حق پیر
 ملک یزدان را بہ یزدان باز دے تاز کار خویش بکشائی گمہ
 نیز گردوں فقر و مسکینی چارست انچہ از مولا است می گوید زماست
 افلاطون نے اپنے تصنیف ”ریاست“ میں تقریبی میکس کو خطاب
 کرتے ہوئے ملکیت کے متعلق جن خیالات کا اظہار کیا ہے وہ بالکل حقیقت
 پر مبنی ہیں، وہ لکھتا ہے :-

”میں آپ کو اس عظیم الشان ظلم اور نا انصافی کی مثال دیتا ہوں
 جسے حکومت شخصی کے نام سے موسوم کرتے ہیں جس میں سب سے
 بڑا جرم سب سے زیادہ خوش نصیب انسان ہوتا ہے۔ اور مظلومین کی حالت
 ناگفتہ بہ جس میں جبر و تعدی، دجل و خریب سے دوسروں کی جائدادیں
 مفتہ رفتہ نہیں بلکہ یک تخت ضبط کر لی جاتی ہیں اور تمام چیزیں اچھی بول
 مابری مقدس ہوں یا نجس۔ شخصی ملک ہوں یا جماعتی سب کی سب
 ایک آدمی کے پاس پہنچ جاتی ہیں۔ اگر کوئی انسان ان میں سے ایک کا
 مرتکب ہو تو اس کو سخت سے سخت سزا دی جائے۔ اور اس کی عید
 تذیل ہو۔ لوگ اسے قزاق، چمدا بدعہ عاشق اور جلساڑ کہیں لیکن
 جب یہی شخص اپنی رعایا کے مال کو غصب کرنے کے علاوہ خود ان
 کی ذات کو اپنا غلام نہا لیتا ہے تو بجائے برا کہنے کے ہر شخص جو
 اس کے حالات سنتا ہے حتیٰ کہ خود اس کی مظلوم رعایا تک اسے

مبارک ترین انسان تصور کرتی ہے اور یہ صرف اس لئے کہ اس نے
ہے ایمانی اور ظلم کو آفری دیتے تک پہنچا دیا ہے۔

ملوکیت کا یہ نظام اتنا ہی پرانا ہے جتنا انفرادی ملک کے حصول کا
جذبہ۔ قدیم قبائلی تنظیم میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس میں خاندان کے سب سے
بڑے آدمی کو وہی اختیار حاصل تھے جو بادشاہ کو سلطنت میں۔ وہ افراد خاندان کی
تمام آمدنی اور جائیداد پر اختیار تصرف رکھتا تھا۔ جب یہ قبائلی تنظیم ترقی کر کے
سلطنت میں تبدیل ہوئی تو خاندان کے معمر ترین مرد کے حاکم ہونے کا رواج برابر
باقی رہا۔ اکثر ممالک میں ابتداء قیام سلطنت میں یہی رواج جاری رہا۔ چنانچہ
خاندانی وراثت کی یہ رسم روس میں سترھویں صدی تک جاری رہی۔

سلطان محمد سادس تک ترکوں میں یہ رسم قائم رہی۔ جمعیت عالیہ ملیہ انگریزوں
نے حکومت جمہوریہ کی بنیاد قائم کرتے وقت اس رسم کو مٹایا۔

ان ممالک میں جہاں سلطنت کسی بے ادب فاتح جنرل کی فتوحات کا نتیجہ
تھی وہ اس لئے اس کی ذاتی ملک بھی گئی کہ اس کو اس کی تلوار نے سر کیا تھا۔
چونکہ بقول پروفیسر جنکس "ہر آدمی کم از کم اس بات کا خواہاں ہوتا ہے کہ اپنی
اولاد کے لئے بڑا منصب چھوڑ جائے۔ چنانچہ قدیم بادشاہوں کی تمام قوتیں اسی
مقصد کی تکمیل میں صرف ہوتی تھیں" اس لئے ابتدائی زمانہ قیام سلطنت ہی
سے خاندانی وراثت کا رواج شروع ہو گیا۔ ازمنہ قدیم کی تاریخ سے بہت واضح
طور سے معلوم ہوتا ہے کہ ملوکیت کا یہ نظام اسی وقت سے جاری ہے
جب سے تاریخ عالم وجود میں آئی۔

قدیم مصر میں فراغ نہ تمام زمین و جائیداد سلطنت کے مالک سمجھے جاتے تھے، اور عام افراد کو صرف عارضی انتفاع کا حق حاصل تھا۔

رومن شہنشاہی میں تمام مملکت کی زمین بادشاہ کی ملک سمجھی جاتی تھی۔ اسی طرح ازمنہ وسطیٰ میں یورپ کے اکثر مقامات مثلاً انگلستان میں بادشاہ تمام زمین کا مالک سمجھا جاتا تھا اور رعایا کا اپنی جائیدادوں پر قبضہ بطور جاگیردار کے ہوتا تھا جس کا عطا کرنا یا واپس لے لینا بادشاہ کے رحم و کرم پر منحصر تھا۔ زمانہ جدید میں جبکہ شہنشاہیت کے اختیار بڑی حد تک محدود ہو گئے ہیں، بادشاہ کی ملک کو اس کے حقوق فرمانروائی سے کافی ممیز کر دیا گیا ہے اور انفرادی حقوق ملکیت کو تسلیم کیا جانے لگا ہے۔ ملک کو ایک شخصی قانون کے معاملے اور فرمانروائی کو ایک سیاسی شے سے تعبیر کیا جاتا ہے جس کا تعلق صرف سلطنت سے ہوتا ہے۔ لیکن درحقیقت عہد جدید میں ملکیت مختلف لباسوں میں اسی طرح کار فرما ہے جس طرح فراغ نہ مصر یا رومن ایمپائر کے عہد میں، اور دور و جنکس کی یہ رائے بالکل صحیح ہے کہ ”اگرچہ اب دراصل تخت نشینی کا سلسلہ اکثر ممالک میں شکست ہو گیا ہے۔ لیکن وہ حالت جو بائیان مملکت نے قائم کی تھی اب تک چلی آتی ہے۔ گو نام دوسرے پڑ گئے ہیں ”شاہی“ غالباً سیاست کا کامیاب ترین ادارہ ہے“

اس قسم کی ملکیت اسلام میں مطلق ناجائز اور ناقابل تسلیم ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن کریم میں بادشاہت کا ذکر موجود ہے بالخصوص حضرت سلیمان علیہ السلام کے سلسلہ میں، آپ نے اپنے لئے ایسی بادشاہت کی دعائ مانگی

ہے جیسی ان کے بعد کسی کو نہ ملے۔ زَیْتِ هَبْلٍ مِّلْکَا لَا یَنْبَغِیْ لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِیْ
لیکن یہ بادشاہت وہی تھی جس کو حضرت عیسیٰ نے ”آسمانی بادشاہت“ کے نام
سے موعوم کیا ہے، جس کا منشاء وحید وفع باطل اور قیام حق ہے نہ کہ اپنے
خاندان میں ملکیت و شہنشاہیت کو برقرار رکھنا۔ نہ قرآن کریم سے یہ کہیں
ثابت ہے کہ وہ سلطنت کی تمام زمین کو اپنی ذاتی ملک سمجھتے تھے۔

یہ واضح رہے کہ ایک خلیفہ کے بعد اس کی اولاد میں سے کسی کا اس کا جانشین
ہونا بذات خود ممنوع نہیں ہے۔ بشرطیکہ یہ عمل خالصتہً لوجہ اللہ ہو۔ اور عوام نے
اپنی رضامندی سے ایسی جانشینی پر غیر تصدیق ثبت کر دی ہو جو خیر اصول اسلامی
سے بغاوت کے مرادف ہے وہ خلافت کو اپنی اولاد میں صرف اس لئے منتقل کرنا
ہے کہ بادشاہت کی طرح خلافت ایک ہی خاندان میں مرکوز ہو جائے۔ علاوہ انہیں
ایسا کرنا ”شوریٰ بینہم“ کے بھی خلاف ہے کیونکہ خلافت کے ورثہ
منتقل ہونے کی شکل میں عوام کو انتخاب خلیفہ کا کوئی حق باقی ہی نہیں رہتا۔
حضرت عمرؓ نے فتح قادسیہ کی خبر سن کر مسجد نبویؐ میں جو تقریر فرمائی
تھی اس کا آخری حصہ جو مندرجہ ذیل ہے خلافت و بادشاہت کے فرق کو واضح
کتاب ہے۔ آپ نے فرمایا:۔

”بھائیو! میں بادشاہ نہیں ہوں، کہ تم کو اپنا غلام بنانا چاہوں۔

میں تو خود اللہ تعالیٰ کا غلام ہوں۔ مابین خلافت کا کام میرے سپرد

ہے۔ اگر میں یہ کام اس طرح انجام دوں۔ کہ تم آرام سے اپنے گھروں

میں اطمینان کے ساتھ زندگی بسر کرو تو یہ میری خوش نصیبی ہے۔

اور اگر خدا نخواستہ میری یہ خواہش ہو کہ تم لوگ میرے دروازے پر حاضری
دیا کرو تو یہ میری بدبختی ہوگی۔ میں تم کو تعلیم دیتا ہوں اور نصیحت
کرتا ہوں لیکن صرف قول سے نہیں بلکہ عمل سے بھی ۛ

اسی طرح حضرت معاذ بن جبل کی تقریر کا مندرجہ ذیل حصہ جو آپ نے ۱۴۷
ۛ میں رومیوں کے فوجی دربار میں کی تھی اسلامی خلافت کا صحیح خاکہ ہے۔
ۛ تم کو اس پر ناز ہے کہ تم ایسے شہنشاہ کی رعایا ہو جس کو تمہاری

جان و مال کا اختیار ہے۔ لیکن ہم نے جس کو اپنا بادشاہ بنا رکھا ہے
وہ کسی بات میں اپنے آپ کو ترجیح نہیں دے سکتا۔ اگر وہ زنا کرے
تو اس کو دُتے لگائے جائیں، چوری کرے تو ہاتھ کاٹ ڈالے
جائیں۔ وہ پردے میں نہیں بیٹھتا۔ اپنے آپ کو ہم سے بڑا
نہیں سمجھتا۔ مال و دولت میں اس کو ہم پر کوئی ترجیح نہیں ۛ

افلاطون اپنی کتاب ”سیاست“ میں اپنے تصویری بادشاہ کی جو صفات
میان کرتا ہے وہ اس قابل ہیں کہ ان کو اس جگہ نقل کر دیا جائے۔ وہ
لکھتا ہے:۔

ۛ اگر انہیں (بادشاہوں یا حکمرانوں کو) ہمارے خیال کے مطابق
پیدا کرتا ہے تو دیکھیں ان کا طرز معاشرت کیا ہونا چاہئے۔ سب سے
پہلی بات تو یہ ہے کہ سوائے اشد مطلق ضروری اسٹیار کے کسی کے
پس اپنی کوئی ذاتی ملک نہ ہوگی۔ نہ اس کے پاس اپنا کوئی بیج کا مکان
ہوگا۔ نہ گودام جس میں کوئی دوسرا آنا چاہے اور نہ آسکے۔ ان کی غلہ

میں صرف ایسی چیزیں شامل ہونگی جن کی ضرورت تربیت یافتہ اور صاحب
 جرأت و عفت جنگ آزماؤں کو ہوتی ہے۔ انہیں شہر لویں کے ایک
 مقررہ شرح تنخواہ کے وصول کرنے کا معاہدہ کرانا چاہئے تاکہ ان کے
 سالانہ اخراجات کی کفالت ہو سکے۔ بس اس سے زیادہ کچھ نہیں۔
 یہ سب ایک جگہ رہیں اور ایک جگہ کھانا کھائیں۔ جس طرح لشکر
 میں سپاہی کرتے ہیں۔ ہم انہیں بتلائیں گے کہ سیم و زر کو تمہیں
 خدا کی طرف سے عطا ہو چکا ہے۔ جب وہ اعلیٰ دعوات تمہارے اندر
 موجود ہے تو پھر اس میں کی غمیں کیا ضرورت جو انسانوں میں رائج
 ہے تم ہرگز اس عطیہ سماوی کو اس آمیزش ارضی سے آلودہ اور ناپاک
 نہ کرو کہ یہ رائج اور عام دعوات بدت سے ناپاک اعمال کی وجہ ثابت
 ہوئی ہے اور خاص اور اعلیٰ دعوات تمہارے قبضے میں ہے وہ
 بالکل پاک ہے بس سارے شہر میں انہی لوگوں کو سونا چاندنی چھوڑنا
 چاہئے۔ یہ لوگ نہ تو سونا چاندنی پہنیں نہ ان کے برتنوں کچھ پہنیں
 نہ اس چھت کے تلے رہیں جہاں سونا چاندنی موجود ہے۔ ان کی نجات
 اسی میں ہے اور اسی طرح یہ ریاست کی نجات کرا سکتے ہیں اور اگر کہیں
 ان کے پاس اپنے ذاتی مکانات یا فرمیں یا اپنا ذاتی دروہا ہو تو یہ بیشک
 اچھے تاجر اور انسان تو بن جائیں گے لیکن محافظ نہ رہیں گے۔ بجائے
 معین و مددگار ہونے کے یہ دشمن اور ظالم ہو جائیں گے یہ دوسروں
 سے نفرت کریں گے، دوسرے ان سے، یہ اوروں کے خلاف

سازش کریں گے اور دوسرے ان کے خلاف، خارجی دشمنوں سے
زیادہ اندرونی مخالفت کے خوف میں ان کی زندگی گزریگی۔
پھر دوسری جگہ بادشاہ کی صفات وہ اس طرح بیان کرتا ہے :-

”شہروں کو بلکہ نوع انسانی کو اپنے مصائب سے اس وقت
تک نجات نصیب نہ ہوگی جب تک دنیا میں فلسفی بادشاہ نہ ہوں یا
بادشاہوں اور شہزادوں میں فلسفہ کی روح اور فلسفہ کی قوت نہ
آجائے یعنی جب تک سیاسی عظمت اور عرفان حقیقت و نول
یک جا نہ ہو جائیں اور وہ عامیانہ طبائع جو ان میں سے صرف ایک
کی اتباع کرتے ہیں اور دوسرے کو چھوڑ دیتے ہیں، علیحدہ ہونے
پر مجبور نہ ہو جائیں ایسا ہو جائے تو ہماری ریاست عالم وجود میں
آسکتی ہے اور اسی وقت اس کے لئے امکان حیات بھی ہے۔“

افلاطون کے الفاظ میں ”جبرأت، فراغہ لی، ذکادت اور حافظہ اس فلسفی
کے فطری صفات ہوں گے۔“

”پالیٹکس“ ہیں وہ اس عاقل کامل حکمران کو تمام قانونی بندشوں سے آزاد
قرار دیتا ہے۔

افلاطون کے حکمران کا یہ تخیل محض خیالی ہے اس کو خود اس کا اعتراف
ہے کہ اس قسم کے بادشاہوں کا دنیا میں کبھی وجود نہیں ہے بلکہ وہ صرف عالم مثال
میں ہے۔ چنانچہ جس شہر میں ایسا حاکم حکمران ہو اس کے متعلق وہ کہتا ہے :-
”میں سمجھتا ہوں کہ آسمان پر اس کا نمونہ مرتب ہوا ہے اُسے جو

چاہے دیکھ سکتا ہے اور دیکھ کر اپنا گھر ٹھیک کر سکتا ہے لیکن یہ بات کہ یہاں اس کا وجود ہے یا کبھی ہو بھی سکتا ہے یا نہیں اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یہ دیکھنے والا تو ہمیشہ اسی شجر کے نمونے کے مطابق اپنی زندگی بسر کرے گا اور دوسروں سے اسے کچھ سروکار نہ ہو گا ۵

تاریخ کا ایک دیاندار محقق جب املاطون کے اس خیالی حکمران کا مقابلہ خلفا راشدین سے کرتا ہے تو اس کا یہ املاطونی نظریہ بالکل بیسج نظر آتا ہے۔

خلافت جمہوریت جدید اصطلاح میں جمہوریت یا ڈیموکریسی اس نظام حکومت کو کہتے ہیں جسے جمہور کا ہی بنایا ہوا جمہور ہی اس کو چلانے ہوں اور جمہور ہی کا مفاد اس کا مقصد ہو۔ اس نظام میں عوام کسی بادشاہ کے احکام و تابع نہیں ہوتے نہ زمین و ملک بادشاہ کی ذاتی ملک تصور کی جاتی ہے بلکہ عوام حکومت کے دستور و آئین کو خود مرتب کرتے ہیں اور خود ہی چلاتے ہیں۔ ان کے منتخب کردہ نمائندگان حکومت چلانے کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اس میں زمین و جاننا و قوم کی ملک سمجھی جاتی ہے۔

اسلام میں اس قسم کی جمہوریت جس میں عوام مطلق آزاد ہوں اور سوائے اپنے بنائے ہوئے قانون کے اور کسی کے پابند نہ ہوں جائز نہیں ہے۔ اسلام عوام کو عام قانون سازی کے حقوق نہیں دیتا۔ وہ تمام قوانین جن پر اسلام کی بنیاد ہے قرآن کریم میں موجود ہیں۔ جن کا نفاذ جمہور پر فرض ہے۔ پہلے ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم مفکرین نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ انسان خود اپنی فلاح کی راہ سے

واقف نہیں۔ صرف حاکم مطلق اس کے مفاد کو سمجھ کر اس کے لئے قانون وضع کر سکتا ہے۔ اس لئے جہاں تک آئین سازی کا تعلق ہے اسلام افراد کو خدائی قانون کا پابند کرتا ہے۔ البتہ ان تمام قوانین کے بنانے کا حق افراد کو حاصل ہے جو قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں۔

حق قانون سازی کے علاوہ اسلام افراد کی آزادی کو پورے طور سے تسلیم کرتا ہے۔ اسلام میں ”جمہوریت“ سے مراد ”حریت جمہور“ ہے۔

جمہور کو پورا حق ہے کہ وہ حکومت کی خامیوں پر تنقید کریں وہ خلیفہ کو اس کی غلطیوں پر ٹوک سکتے ہیں وہ اپنے نمائندے منتخب کر کے ایک مجلس شوریٰ مرتب کر سکتے ہیں۔ اسی طرح خلیفہ کو منتخب کرنے کا پورا حق جمہور کو حاصل ہے۔ ہر وہ شخص جو بالغ ہو اور معاملہ فہمی کی صلاحیت اپنے اندر رکھتا ہو۔ امام کے انتخاب میں حصہ لے سکتا ہے۔ علامہ ابوالحسن علی الماوردی حق رائے دہندگی کے لئے تین شرائط ضروری سمجھتے ہیں۔ اول حق پروردہی معہ اپنی پوری شرطوں کے اور اگر علم جس سے انہیں معلوم ہو کہ کون امامت کا اسکی تمام شرطوں کے ساتھ مستحق ہے۔ عیسائے دانائی و فکر۔ امیر وقت اگر چاہے تو رائے دہندگی کا کوئی معیار مقرر کر سکتا ہے۔ لیکن وہ معیار ایسا ہوگا جو ہر انسان عام فطری حالات میں حاصل کر سکے۔ ایسا معیار جس کی رو سے ایک خاص طبقہ دوسرے افراد کو دبائے نا جائز ہے۔ اسی طرح ہر شخص خلیفہ منتخب ہونے کا مستحق ہے بشرطیکہ اسلام کے قوانین کو نافذ کرنے کی تمام صلاحیتیں اس کے اندر ہوں۔ یہ امر کہ خلیفہ میں یہ صلاحیتیں موجود ہیں یا نہیں انتخاب کنندگان کی آراء پر منحصر ہے۔ علامہ

ماددہ کی رائے میں امام میں مستدرجہ ذیل شرائط اس کی اہلیت امامت کے لئے ضروری ہیں:-

(۱) حق پروردہی (۲) علم یعنی اہلیت اجتہاد (۳) صحت جو اس و نطق (۴) صحت اعضاء (۵) عقل و فراست (۶) شجاعت و دلیری (۷) نسب یعنی قریشیت -

فارابی کے نزدیک یہ شرائط بارہ ہیں جو درج ذیل ہیں:-

(۱) صحت اعضاء جسمانی (۲) سمجھ (۳) جو کچھ کیا جائے اس پر غور و فکر کی صلاحیت (۴) عمدہ یادداشت (۵) حقائق کی تک جلد پہنچنے کی صلاحیت (۶) مافی الضمیر کی ادائیگی کی طاقت (۷) لغو و لعب سے پرہیز (۸) کھانے پینے اور غیاشی کی زیان خواہش کی غیر موجودگی (۹) سچائی سے محبت اور جھوٹ سے نفرت (۱۰) فراخی قلب، انصاف کی محبت، استبداد اور ظلم سے نفرت (۱۱) عدل گستری کی طاقت - ادائیگی فرض میں بخوشی (۱۲) کافی دولت -

مجلس شوریٰ اسلامی حکومت کی بنیاد افراد کے باہمی مشورے اور مرضی عامہ پر قائم ہے۔ و شاوہ و حتم فی الامر کا قرآنی حکم آئین اسلامی کی مدور ہے۔ امیر کا فرض ہے کہ حکومت کے ہر معاملے میں وہ عوام، علماء، وزراء، اعمال حکومت اور مدیرین سیاست کے مشورہ پر عمل کرے۔ ہر بالغ ذی ہوش فرد کو حکومت کے معاملات میں مشورہ دینے اور حکام پر نکتہ چینی کرنے کا حق ہے۔ اس لئے اسلامی حکومت میں مجالس شوریٰ کا باقاعدہ قیام بہت ضروری ہے۔ اسلام کی ابتدائی

عہد میں حکومت کوئی کام بغیر باہمی مشورے کے انجام نہیں پاتا تھا۔ آنحضرت صلعم کے زمانے میں مسجد بنوی ایوان شوری کا کام دیتی تھی جہاں اصحابہ کرام کو مشورے کے لئے جمع کیا جاتا تھا۔ اور آنحضرت باوجود ہدایت وحی کے افراد کے مشورے سے جنگ کی اسکیمیں بناتے اور دوسرے اہم معاملات میں مشورے کرتے تھے۔ آنحضرتؐ کی وفات کے بعد ”سقیفہ بنی ساعدہ“ میں سب سے پہلی مجلس شوری کا اجلاس ہوا، جس میں صدیق اکبرؓ کا انتخاب یہ حیثیت خلیفہ عمل میں آیا۔

مرکزی مجلس شوری کو جدید اصطلاح میں ہم پارلیمنٹ کہہ سکتے ہیں۔ مرکزی پارلیمنٹ کی طرح صوبائی اسمبلیوں اور مقامی ایوان ہائے شوری کا قیام بھی ضروری ہے۔ مقامی مجالس ہر گاؤں، قصبے اور شہر میں قائم ہوگی اور تمام بالغ افراد مقامی مجالس کے ارکان ہوں گے۔ مساجد اسلامی مسلمانوں کے پچایت گھر یا ایوان شوریٰ ہیں۔ یہ مقامی مجالس رائے عامہ کے معلوم کرنے کا بہترین ذریعہ ہونگی۔ حکومت کی پالیسی، اس کے نافع کئے ہوئے قوانین اور حکام کے عام طرز عمل پر یہ مجالس باضابطہ طور سے اپنی رائے کا اظہار کریں گی۔ اور مقامی ضروریات کے لحاظ سے اپنے حلقوں کے لئے فروغی قوانین بھی بنائیگی۔ یہی مجالس خلیفہ اور مرکزی و صوبائی ارکان کا انتخاب بھی کریں گی اور انتخابات کے وقت یہی رائے شماری کے مراکز (پوننگ سیشن) ہوں گے۔ مرکزی اور صوبائی ایوانہائے شوریٰ میں ایسے افراد کو منتخب کرنا چاہئے جو اقتصادیات و سیاسیات میں مہارت تامہ رکھتے ہوں۔ جو اپنے علم اور تجربے کی بنا پر حکومت کو صحیح مشورہ دے سکیں۔ حکومت اگر ضرورت سمجھے تو ان مجالس کی رکنیت کے لئے ایک تعلیمی معیار مقرر کر سکتی ہے۔ یہی مجالس شوریٰ حکومت کے

اعمال اور اس کی پالیسی پر پوری نکتہ چینی کر سکیں گی اور اسٹیٹ کی آمدنی و اخراجات (بجٹ) پر بھی بحث کرینگے۔ قرآن کریم کے بنیادی احکام کے ماتحت اور سنت رسولؐ کی روشنی میں قوانین بنانے کا حق بھی ان مجالس کو حاصل ہوگا۔ لیکن یہ واضح رہے کہ ان صوبائی اور مرکزی مجالس ضروری کے اختیارات جمہوری پارلیمنٹوں کے مقابلے میں بہت محدود ہوں گے۔ ان مجالس کے بنائے ہوئے قوانین اگر کسی پہلو سے بھی قرآن و سنت کی کسی فرع کے خلاف ہوئے تو عدالت کو حق ہوگا کہ وہ اس قانون کو مسترد کر دے۔ اس کیلئے ایک عدالت عالیہ SUPREME COURT کا قیام لازمی ہے جو نہ صرف ماتحت عدالتوں کی عدالت اپیل ہوگی بلکہ پارلیمنٹ کی قوانین کے جاز یا عدم جواز کا فیصلہ بھی اسی عدالت کے ہاتھ میں ہوگا۔ اسلامی حکومت کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اسلامی عدالت کسی مجلس قانون ساز یا کابینہ کے ماتحت نہیں ہے حتیٰ کہ خلیفہ کا حکم بھی کسی قانون کی ترجمانی میں محکمہ عدل کو پابند نہیں کر سکتا۔

طریقہ انتخاب

خلیفہ کے انتخاب کا اسلام نے کونسا طریقہ مقرر کیا ہے؟ آیا حدود مملکت میں رہنے والے تمام مسلمانوں کی رائے کا فیصلہ انتخاب خلیفہ کی تکمیل کے لئے ضروری ہے یا صرف دارالخلافت کے مسلمانوں کی رائے کافی ہے یا علماء و فقہاء اور سرکاران لشکر مل کر اس کو منتخب کر سکتے ہیں خلیفہ خود اپنا جانشین مقرر کر سکتا ہے؟ اسلام میں تمام فروعی مسائل کی صرف ایک بنیاد ہے وہ یہ کہ خلیفہ کو مسلمانوں کا اعتماد حاصل ہونا چاہئے۔ وہ اسی وقت خلیفہ سمجھا جاسکتا ہے جب یہ معلوم ہو جائے کہ تمام مسلمان اس کے انتخاب سے خوش ہیں

اس وقت تک وہ اس عہدہ پر فائز رہ سکتا ہے جب تک عوام کا اعتماد اس کو حاصل ہے۔ بہترین طریق کار یہی ہے کہ عام افراد جن میں رائے دینے کی اہلیت ہے ایک منظم طریقہ سے انتخاب خلیفہ کی کاروائی میں حصہ لیں۔ موجود زمانے میں یہ بالکل آسان ہے کہ تمام ممالک اسلامی کے رائے دہندگان اس انتخاب میں حصہ لے سکیں۔

لیکن اگر کسی وقت سلسلہ رسل و رسائل کی آسانی نہیں ہے اور انتخاب کا جلد ہو جائے فساد کو روکنے کیلئے ضروری ہو تو ارباب حکومت یا سرداران عساکر کی ایک جماعت خلیفہ کو منتخب کر سکتی ہے لیکن یہ انتخاب اس وقت تک عارضی ہو گا جب تک تمام افراد جماعت کی رائے اس فیصلے کو تسلیم نہ کر لے۔ اسی طرح ایک خلیفہ اپنے بعد کسی لائق فرد کو اپنا جانشین مقرر کر سکتا ہے یا انتخاب کرنے کے لئے چند افراد کی ایک جماعت بنا سکتا ہے۔ لیکن خلیفہ کے اس فعل کی اطاعت اس کی زندگی کے بعد امت پر واجب نہیں ہے کیونکہ یہ اس کی ایک انفرادی رائے ہے اور امت کو ہر وقت انتخاب اس پر غور کرنا ہے اگر قوم اسی نامزدگی پر خاموشی کے ساتھ اعتماد کا اظہار کرتی ہے تو یہی انتخاب جائز سمجھا جائے گا۔ اگر کہیں رائے عامہ تربیت یافتہ نہیں ہے تو یہ انتخاب ان کے سرداروں اور امیروں کے ذریعہ عمل پیرا ہو سکتا ہے۔ لیکن اسلام ہر بالغ مسلمان سے اس کی توقع رکھتا ہے بلکہ اس پر واجب قرار دیتا ہے کہ وہ اپنے اندر وہ صلاحیتیں پیدا کرے کہ اپنا امام منتخب کر سکے۔ اسلام نے طریقہ انتخاب کے مختلف جزئیات کو حالات وقت اور افراد کی صلاحیت پر چھوڑ دیا ہے۔ اگر قوم زندہ ہے اور اس کے افراد میں احساس فرض

باقی ہے تو ہر طریقہ انتخاب اور ہر طرز حکومت کامیاب ہو سکتا ہے جیسا کہ ابتدائی
دعاۃ اسلام میں ہوا۔ لیکن جب قوم میں انحطاط رونما ہو جاتا ہے یا حسد و نزاع
یا بھی قوم میں راء پالیتے ہیں تو کوئی طریق کام نہیں دیتا۔

اسلامی آئین کی رو سے انتخاب امیر کی تکمیل ایک بیعت اطاعت کے ذریعے
ہوگی۔ جو منتخب شدہ خلیفہ کے ہاتھوں پر عوام براہ راست یا کسی خاص جماعت
کے ذریعے لیں گے۔ اور خلیفہ بھی اسی طرح احکام الہیہ کے مطابق حکومت کرینکا
اقرار کریگا۔ باہمی بیعت اور اقرار کی یہ رسم خلیفہ اور عوام کے درمیان ہوگی لیکن امیر کی
ذاتی یا اسی کی اولاد کی اطاعت کا کوئی صلت و تعلق نہ ہوگا OATH OF ALLEGIANCE
مسلم عوام نہیں اٹھا سکتے جیسا کہ جدید سیاسی آئین بالخصوص شہنشاہی آئین میں دستور
ہے۔ عوام صرف احکام الہی اور سنت رسول پر بیعت اطاعت کریں گے، دوسری طرف
امیر اس کا اقرار کریگا کہ وہ خدا کے احکام و امر کو سنت رسول کی روشنی میں نافذ کریگا
اس طرح یہ بیعت کی رسم یک طرفہ اقرار اطاعت نہیں بلکہ عوام اور امیر میں ایک معاہدہ
ہے جس میں انسان کی حکمرانی اور حاکمیت کا کہیں ذکر نہیں۔ دونوں طرف سے صرف
خدا کی حکومت اور مطلق العنانی کا اقرار ہے۔ اس معاہدے کی رو سے امیر کی اطاعت
صرف اس وقت تک فرض ہے جب تک وہ احکام الہی کا خود یا بند اور اوامر و نواہی
کے قیام میں مدد و معاون ہے۔ ورنہ دوسری صورت میں یہی اطاعت سب سے
بڑا جرم ہے۔

اسلامی طریقہ حکومت نہ شخصی ہے نہ جدید مفہوم میں جمہوری
طرز حکومت نہ اسیانی۔ اسلامی دستور ان تمام مختلف طریقہ حکومت

کے صحیح امتزاج پر نوسس ہی افراد کو اسلام میں یہ حق حاصل ہو کہ وہ خلیفہ کے افعال پر تنقید کر سکتے ہیں۔ لیکن ایک ضبط نظام کے تحت میں کیونکہ کوئی منظم حکومت بے بنیاد پروپیگنڈوں کی اجازت نہیں دے سکتی جسکا لازمی نتیجہ فساد اور بد امنی (انارکی) ہیں۔ لہذا ہوتا ہے اسلام افراد کی آزادی اس حد تک تسلیم کرتا ہے کہ وہ میٹس کی خامیوں کی طرف توجہ دلا سکیں۔ احکام اپنی کے نفاذ میں جو کوتاہی ہو اسکے خلاف آواز بلند کر سکیں۔ اسلامی میٹس میں افراد خود حکومت چلائیے وہ وہاں اسلئے خلیفہ کو ان کے بالواسطہ یا بلاواسطہ ہر اہم کام میں مشورہ کرنا ضروری ہے تاکہ ہر امر میں ملت کا ضمیر اجتماعی نمودار رہی عام حکمائیں اہل مشورہ کی اکثریت کی رائے پر عمل پیرا ہونا امیر کیلئے لازمی ہے خود آنحضرتؐ نے جنگ امد کے موقعہ پر صرف اسلئے اپنی رائے کی خلاف بات ہر نکل کر جنگ کرنا منظور کیا کہ حضرت حمزہ اور ان کے ساتھیوں کی جو اکثریت میں تھے یہ رائے تھی خلافت راشدہ یا مخصوص حضرت عمرؓ کے بعد میں اس قسم کی مثالیں اکثر ملتی ہیں۔ لیکن جس خلیفہ پر ہر طرح سے عوام کا اعتماد ہو اسکو اسلام غیر معمولی حالات میں ضروریہ حق دیتا ہے کہ وہ مشورے کو نظر انداز کرے (OVER RULE) کرے جیساکہ حضرت ابو بکرؓ نے عدم ادائیگی زکوٰۃ کے سلسلہ میں کیا۔ لیکن اس پر بھی حکومت وقت کو یہ امتیاز حاصل ہے کہ اگر وہ چاہے تو آئین میں واضح کرے کہ امیر ہر وقت مجلس خودئی کے فیصلوں کا پابند ہوگا۔

اکثریت کا کوئی فیصلہ اسلام کے نزدیک خلیفہ کو پابند نہیں کر سکتا خلیفہ خود اگر چاہے تو مجلس شوریٰ کی اکثریت یا اتفاق رائے سے فیصلے کو تسلیم کرے لیکن خلیفہ کا حکم آخری اور اسکی اطاعت ہر فرد پر لازم ہے اکثر حالات میں اس سے روگردانی کفر کے مراد ہے بشرطیکہ اس کا کوئی حکم صریحاً اور متکاب گناہ پر مائل نہ کرے۔

پس اسلام میں جمہوریت اور آمریت دونوں شامل ہیں۔ اس حکومت کی بنیاد انفرادی آزادی اور شوریٰ مینم پر ہے۔ جہاں تک جوئیات کا تعلق ہے وہ طریقہ انتخاب کی طرح حالات کے ساتھ بدل سکتے ہیں۔ حکومت کی ظاہری شکل

کچھ بھی ہو۔ خواہ امیر ایک ہو یا چند امراء کی ایک کونسل، مجلس خودی کے اختیارات محدود ہوں یا امیر کی رضامندی سے غیر محدود اعمال کا تقرر انتخاب سے ہو یا امیر کی نامزدگی سے دستور کی بنیاد اس پر ہوگی کہ ملک و زمین حکم و آئین میں امیر کی ذات صرف ایک متولی کی ہوگی۔ حکومت افراد کے مشورے سے ہوگی اور افراد ہر معاملہ میں صرف قانون الہی کے پابند ہوں گے۔ وہ نہ ہر طرح آزاد ہوں گے۔ اور حکومت کا مقصد دنیا میں قیام امن اور رفع فساد ہوگا۔ بہترین حکومت اسلام کی نزدیک وہ نہیں جس کی بنیاد کسی خاص اصطلاحی اصول پر ہو (اسی لئے اس کو ہم نہ جیوسی کہہ سکتے ہیں نہ شاہی اگر کوئی اصطلاح اس کے لئے ہو سکتی ہے تو وہ "دینی حکومت" ہے) بلکہ بہترین حکومت وہ ہے جس میں اسلامی اصولوں کا نفاذ سب سے بہتر ہو، جس میں افراد کا فطری حق حریت ان کے پاس ہو اور اسٹیٹ کسی خاص فرد یا طبقے کی ملک نہ ہو۔ ایک جدید مفکر سر فریڈرک پاٹک اپنی تصنیف نتائج سیاسیات میں نظام سلطنت پر بحث کرتے ہوئے جن خیالات کا اظہار کرتا ہے وہ قابل ستائش ہے وہ لکھتا ہے:-

"سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی مخصوص نظام سلطنت کی اچھائی

اور برائی دریافت کرنے کے لئے کیا معیار ہونا چاہئے؟ اس کا جواب

بہت صاف اور سہل ہے مناسب اور درست آئین وہ ہے جو

عام اور مشترک فلاح کیلئے بنایا اور بہتا جائے۔ اب اس میں

شاہی اختیارات خواہ ایک شخص کو حاصل ہوں یا چند افراد کو یا

بہت سے آدمیوں کو۔ جو آئین محض کسی خاص طبقے کی اغراض

پر مبنی ہو گا وہ ناقص ہو گا چاہے تمام قوم میں اس خاص طبقے کے افراد
سب سے زیادہ ہوں۔ معمولی طرز حکومت ملوکیت، اعیانیت اور دولت
میں ممکن ہو کر بھی صورتیں خود سہری، عیدیت اور عیونیت ہو جاتی ہیں۔
اسی طرح ارسطو کے نزدیک ”کسی حکومت کے حسن و قبح کے جانچنے کا معیار
یہ ہے کہ وہ حکومت رعایا کی فلاح و بہبود کی ترقی کے لئے کسی قدر کوشش کرتی ہے“
وہ اپنی کتاب ”سیاریات“ میں لکھتا ہے :-

”ایک بگڑی ہوئی حکومت میں اچھا آدمی بڑا متمدن خیال کیا جاتا ہے
لیکن معقول اور بہتر حکومت میں اچھا آدمی اور اچھا متمدن مترادف الفاظ
ہیں اور اس معقول حکومت کا مقصد حریت ہے جس کے یہ معنی ہیں
کہ انسان اپنی زندگی کسی دوسرے کی خدمت میں صرف نہ کرے کیونکہ رعایا
مشیران سلطنت کیلئے یا قوم بادشاہوں کے لئے نہیں مخلوق ہوئی
ہے بلکہ برعکس اس کے مشیران سلطنت کا وجود رعایا کیلئے ہے
اور بادشاہوں کا قوموں کے لئے۔“

حیرت یہ ہے کہ اس نظریے کے باوجود ارسطو ”غلامی“ کا سبق دیتا ہے اور ان
کو جاندار اور نازوں سے تشبیہ دیتا ہے وہ شہنشاہیت کا قائل ہے مگر ایسی شہنشاہیت
کا جس میں افراد فروش ہوں اور آزاد ہوں رسولے اس طبقے کے جو غلام ہے،
ارسطو کا یہ نظریہ اسلام سے صرف اس حد تک قریب ہے جہاں انسانوں کی فلاح
و بہبود اور حریت کا ذکر ہے۔ لیکن اس فلاح کیلئے وہ شہنشاہیت کے جس
نظریے کا حامی ہے وہ بذات خود مجموعی طور سے انسانی حریت سے متصادم ہے

اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ اس کے نزدیک حکومت قانون کی تابع نہیں بلکہ قانون حکومت کا تابع ہے۔ برخلاف اس کے اسلام میں حکومت قانون کے تابع ہے اور اس کا نفاذ ہی اس کا مقصد ہے۔

جس طرح ملکیت اور اعیانیت بہت سی خرابیوں کا سرچشمہ ہے اسی طرح خالص "جمہوریت" میں بھی بہت سے نقائص ہیں۔ اس نظام میں چونکہ قانون سازی کا حق عوام کو ہوتا ہے اور حکومت کے فیصلے اکثر لچر ہوتے ہیں۔ عوام کے منتخب شدہ نمائندے جو یہ قانون بناتے اور فیصلوں میں حصہ دیتے ہیں بالعموم وہ لوگ ہوتے ہیں جو دھل و فریب میں ماہر اور خود نمائی میں یکتا ہوتے ہیں۔ قابل افراد انتخابی منہم میں خود کو آلود نہیں کرتے اس لئے اسٹیٹ ان کی اہلیت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتی۔ علامہ اقبال نے بالکل صحیح فرمایا ہے:-

گمراہانِ طرزِ جمہوری غلامِ پختہ کارانِ شوگر
کہ از مغزِ دودھِ خرقہ فرانسہ نے نمی آید

عوام کے بنائے ہوئے قوانین بالعموم ان کے خیالات کا آئینہ ہوتے ہیں جن کا مقصد تبلیغ حق نہیں۔ بلکہ عوام کے جذبات کی نمایندگی ہوتا ہے۔ اسی قسم کے قوانین کا نتیجہ تھا کہ مقررہ کو تعلیم حق پیش کرنے کی سزا میں زہر کا پیالہ پینا پڑا۔

پروفیسر ایڈورڈ جیکس "تاریخ سیاسیات" میں بالکل صحیح لکھتا ہے:-

• اگر فی الحقیقت سچ پوچھا جائے، جیسا کہ واقعات تاریخ سے ظاہر ہو چکا ہے اس (جمہوریت) کا نتیجہ سہ گانہ نتائج میں سے ایک ضرور ہوتا ہے یا تو ملک متحاصم جماعتوں میں تقسیم ہو کر پارہ پارہ ہو جاتا ہے (جیسا کہ پورٹو گال کا حشر ہوا) یا انتخاب کرنے والے عہدہ

کسی ایسے شخص کو منتخب کر لیتے ہیں جس کا کوئی دشمن ہی نہیں ہوتا اور
 جو دھروں کے تار پر کٹھن کی طرح ناچتا ہے۔ یہ سبے حالت آج
 کل کے جمہوری انتخاب صدارت کی جو دراصل بادشاہ ہی ہے گو نام
 مختلف ہے۔ صرف اس وقت جبکہ سخت خطرات رونما ہوتی ہیں
 اور اس وقت بھی جبکہ انتخاب کرنے والے قطعی ایماندار ہوتے
 ہیں یہ ممکن ہوتا ہے کہ انتخاب کے ذریعہ سے فی الحقیقت کوئی غم
 آدمی منتخب ہو سکے۔“

افلاطون جس کے زمانے میں یونان میں بلا واسطہ عوریت یا جمہوریت
 جاری تھی اس نظام کا سخت دشمن ہے اس کے خیال میں اس سے باپ بیٹوں، جوان
 بڑھوں اور استاد شاگردوں کا امتیاز بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ مرد و عورت بالکل آزاد
 ہو جاتے ہیں وہ ”ریاست“ میں لکھتا ہے:-

”جمہوریت میں حکومت کی تقریباً ساری قوت انہیں (انفلوں)
 کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ ان میں جو ذرا تیز اور ذہین ہوتے ہیں وہ
 تقریباً تمام کام کرتے ہیں اور باقی دوسرے منہر کے ارد گرد بیٹھنا ہی
 پھرتے ہیں اور کسی کو مخالفت میں ایک لفظ نہیں کہنے دیتے چنانچہ
 جمہوریت میں کم و بیش ہر چیز کا انتظام و انصرام نکھڑوں کے
 ہاتھ ہی میں ہوتا ہے۔“

”جمہوریت“ میں وہ ثابت کرتا ہے کہ ”آزادی“ کی افراط غالباً افراط غلامی
 کا باعث ہوتی ہے۔ لہذا جمہوریت اور صرف جمہوریت شخصی حکومت کی

بنیاد رکھتی ہے یعنی نہایت شدید آزادی، نہایت سنگین اور خوشنوا غلامی کی بنیاد رکھتی ہے۔

اس مختصر بحث سے اس حقیقت کا اظہار ہے کہ وہ تمام دستور ہائے حکومت لاحقہ اور قطعی ناجائز ہیں جن میں قانون سازی کے عام حقوق انسانوں کو حاصل ہوں خواہ وطرز حکومت شاہی ہو یا اعلیٰ یا فی ہویا جمہوری۔ اسلام جمہور کی حریت کا حامی ہے اور اس معنی میں ”جمہوریت“ کا طرہ دار کہ حکومت کو قوانین اسلام کے مطابق چلانے میں جمہور برابر کے شریک ہوں، اپنے حاکموں پر تنقید کر سکیں اور ہر حیثیت میں ان کے مساوی حقوق سیاسی کے مالک ہوں۔

روسو ”جمہوریت“ کی یہ تعریف کرتا ہے:۔

”اسی وجہ سے میں ہر اُس ریاست کو جمہوریہ کہتا ہوں جس پر قوانین کے ذریعہ حکومت ہوتی ہو۔ چاہے ریاست کا طرز حکومت کچھ بھی ہو۔ اس لئے کہ صرف اسی صورت میں مفاد اجتماعی مقصود ہوتا ہے اور جمہوریہ واقعی ایک حقیقت ہوتی ہے۔ ہر وہ حکومت جو قانوناً جائز ہو جمہوری حکومت ہے۔“

لیکن ”جمہوریت“ کا لفظ اسلامی حکومت کے ساتھ جب استعمال کیا جائے گا اس کا مفہوم جدید جمہوریت سے بڑی حد تک مختلف ہوگا۔

اسلام کی بنیاد ایک مطلق اور آزاد مساوات انسانی پر قائم ہے۔ اسلام میں کوئی گروہ، جماعت یا

قبیلہ، نسل یا فاندان یا ملک و زمانہ ایک دوسرے پر فوقیت و ترجیح نہیں رکھتے،

ترجیح کا سبب صرف تقویٰ ہے۔

إِنَّ الْكُومَكَةَ عِنْدَ اللَّهِ أَتَقَاكُمْ۔

پھچلی اُمتوں کی گمراہیوں کو دیکھتے ہوئے جو عدم مساوات انسانی اور شرف
نسل و قبیلہ کا نتیجہ تھیں۔ رسول کریم نے یہاں تک فرمایا تھا:۔

”میں بھی ایسا ہی بشر ہوں جیسے تم سب ہو۔ تمہاری طرح میری نظر

بھی خدا کے رحم و کرم پر ہی موقوف ہے۔“

شریعت اسلامی کے نزدیک جس کی بنیاد ہی جمہوریت و حریت انسانی پر ہے اور

جس کا واحد مقصد انسان کو ذلت و پستی سے نکال کر علو و ارتفاع کی آخری حد تک
پہنچانا ہے۔ یہ بالکل ناممکن تھا کہ ایک انسان ایک جماعت قوم یا قبیلے کو اسی جیسے
دوسرے پر صرف اس لئے ترجیح دیجاتی کہ اس کی گذشتہ نسلیں اپنے اعمال و کردار
کی رُو سے فائق و مرجح رہ چکی ہوں۔ اسلام میں اسی لئے کسی ایسے نظام کی گنجائش
نہیں جس میں مذہبی پیشواؤں کی مشیخت یا پاپائیت یا نسل و وطن کا کوئی امتیاز ہو۔

اسلام تمام نسلوں اور قوموں کے باہمی ارتباط و اتحاد سے ایک نئی ملت
”امۃ ممتلئۃ للک“ پیدا کرنا چاہتا ہے جس کی بنیاد اسلام کی روایات پر ہے
اور نسب فروشی کے غرور باطل کے بجائے افراد کی ذاتی اصلاح و احتساب نفس
اور اتقانِ خدا پر ہو۔ جس مذہب کے بنیادی اصول و آئین فطرت انسانی پر مبنی
ہوں نہ کہ کسی خاص قوم کی خصوصیات نسلی پر اس کا داخلی نظام صرف اس کی
افراد کی ایک جتنی دہم خیالی اور باہمی ارتباط پر قائم ہو سکتا ہے جس کا مقصد اس
مذہب کے عالمگیر اصولوں کی شدت کے ساتھ پابندی ہو نہ کہ کسی نسلی یا جغرافیائی اتحاد پر،

یہی وجہ ہے کہ گھر کے بوجہل اور بولسب رسولؐ کے دشمن اور باہر کے بلال حبشی و صہیب
 رومی ان کے دوست ہیں، جن کے متعلق ہم اس سے زیاں کچھ نہیں جانتے کہ
 وہ مسلمان تھے، حضرت سلمان فارسی سے جب ان کے خاندان کا حال پوچھا گیا تو
 انہوں نے فرمایا کہ "سلمان ابن اسلام"

علامہ اقبال فرماتے ہیں:-

مذہب او قاطع ملک و نسب اندریش و منکر از فضل عرب
 در نگاہ او یکے بالا و پست با غلام خویش بر یک خوال شست
 چنانکہ قبل از اسلام نسل و قبیلہ کما بت، تمام عرب پر حاوی تھا اس لئے رسولؐ کو
 نے اس خطرے کو محسوس کرتے ہوئے کہ مبادا میرے بعد ٹوٹا ہوا بت پھر جڑ جائے
 متعدد مواقع پر ملت اسلامیہ کو مساوات انسانی کے قائم کرنے اور بتان رنگ و بول
 کو توڑنے پر زور دیا۔

حجۃ الوداع میں ایام تشریق کے درمیان آپؐ نے فرمایا:-

"اے لوگو! تمہارا پروردگار ایک ہے، کسی عربی کو بھی پرہیزگار
 کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں اور نہ کسی کالے کو گورے پر نہ گورے
 کو کالے پر مگر تقویٰ کے ساتھ روایت حکم جابر بن عبد اللہ
 دوسری ایک روایت حضرت خلیفہؒ نے اس طرح بیان کی ہے:-
 ہم سب آدم علیہ السلام کی اولاد ہیں اور آدم علیہ السلام مٹی سے
 پیلائے گئے۔ ہر قوم کو چاہیئے کہ اپنے آباؤ اجداد پر فخر کرنے سے باز
 آجائے۔ دہن اللہ کے نزدیک وہ نجاست کے کیڑوں سے بھی زیادہ

ذیل ہوں گے۔

(رواہ البزار فی مسندہ ص ۱۴۹)

قرآن کریم میں کمال تعلیم کے ساتھ اطاعت و ایثار کا حکم دیا گیا ہے جس کو
 خود مسلمانوں نے منتخب کیا ہو (لفظ منکم کا یہی مفہوم ہے) نہ کہ وہ کسی خاص خاندان سے
 تعلق رکھتا ہو۔ مزید برآں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن الفاظ نے اس
 مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا جو حقیقت میں خلافت و امارت کا بنیادی اعلان
 ہے۔ آپؐ نے فرمایا:۔

اسمعوا و اطیعوا و انکم
 علیکم عبد حبشی ذور یمینہ
 سناؤ اور حکم بجالاؤ اگرچہ تمہارے اوپر کوئی
 غلام حبشی مقرر کیا جائے جس کے
 نہ سے جھگ نکلتی ہو۔

لیکن ان واضح اندر صریح احکامات کے باوجود بعض احادیث کے غلط مطلب
 کی بنا پر خلافت کو تقریباً نو صدیوں تک قریش میں محدود رکھنے کا عہدہ
 کار فرما رہا۔

بد اہل واقع یہ تھا کہ افراد قریش چونکہ اسلام کے پہلے علمبردار تھے۔ ان
 کے چند برگزیدہ اصحاب نے دین کے قیام کے لئے اپنے گھر بار چھوڑے تھے
 انہی کو جناب رسالت مآبؐ کے حضور میں رہنے کا زیادہ موقع ملا تھا اس لئے
 ظہری طور سے ان میں وہ صلاحیتیں موجود تھیں جو حکومت کی ذمہ داریوں کے
 لئے ضروری ہیں اسلئے ان کی اس استعداد کی بنا پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ارشاد فرمایا تھا:۔

۞ امامت قریش کو سزاوار ہے۔ جب فیصلہ کرتے ہیں۔ عدل کہتے

ہیں جو عدہ کو پورا کرتے ہیں۔ رحم اگر چاہو تو مہربانی کہتے ہیں۔
(مسند ابوداؤد طلیاسی۔ روایت ابومریمہ)

اس روایت سے بالکل ظاہر ہے کہ قریش کی صفات عدل، ایقان، عمدہ اور
صلہ رحم کی بنا پر ان کو حکومت کا اہل قرار دیا گیا ہے۔

تمطبیؒ نے حضرت ابومریمہؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا کہ
”حکومت قریش میں، فقہاء انصار میں اور اذان حبشیوں میں

رہنی چاہیئے۔“

ان دونوں احادیث میں کہیں خلافت کو قریش میں محدود کرنے کا کوئی حکم
نہیں دیا گیا بلکہ صرف یہ بتلایا گیا ہے کہ چونکہ قریش میں ظاں ظاں غریباں ہیں اس
لئے ان میں حکومت رہنی چاہئے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ جس قوم میں وہ صلاحیتیں
پیدا ہونگی وہی حکومت کی سزاوار ہوگی۔

اس لئے یہ عقیدہ کہ قریشیت خلافت کی ایک لازمی شرط ہے جیسا کہ علامہ
ماوردی نے لکھا ہے صرف غلط فہمی پر مبنی ہے۔

خلافت و سلطنت کا متوازی نظام | مذہب و سیاست کے باہمی تعلق
کی تاریخ تقریباً ہر قوم میں یکساں

رہی ہے۔ ابتداً ہر جگہ سیاست مذہب کا جزو اور اس کے ماتحت رہی لیکن جتنا
زمانہ گزرتا گیا سیاست و مذہب میں جدائی ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ سیاست
بالکل آزاد بلکہ مذہب پر حاوی ہو گئی اور بادشاہ جو سیاست کا نمائندہ ہی مذہبی
جماعتوں پر حاوی ہوتا گیا۔

مصر کی تاریخ قدیم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائیں وہاں قیسوں کے اعلیٰ فرقے کا بادشاہ پر اتنا اثر تھا کہ بادشاہ اپنا کھانا تک خود پند نہیں کر سکتا تھا۔ اس کے مرنے کے بعد یہ مذہبی رہنما عدالت عام میں اس کی روح کیلئے جزا و سزا کا فیصلہ کرتے تھے اور اسی کے موافق اس کے ورثا اس کی عزت کرتے تھے۔ وہ سلطنت کی ایک تہائی زمین کے مالک سمجھے جاتے تھے۔ لیکن کچھ عرصہ کے بعد فراعنہ مصر نہ صرف مذہب سے آزاد ہوئے بلکہ خود قوانین کا سرچشمہ بن گئے اور ربوبیت کے مدعی بن بیٹھے۔ قدیم ہندوستان میں برہمن کی حیثیت بادشاہ سے کہیں زیادہ تھی۔ بادشاہ کی آتما کی مکتی برہمن کی دعاؤں پر منحصر سمجھی جاتی تھی۔ اس کے گرد پروہتوں کا مجمع رہتا تھا۔ تخت نشینی کی رسم میں اس کی برکت حاصل کرنی ضروری تھی۔ لیکن چند گپت کے زمانے میں بادشاہ کی ذات دنیا میں سب سے اعلیٰ شمار کی جانے لگی۔ تنو کے قانون کے مطابق بادشاہ کی ذات سب سے زیادہ مقدس اور پاک ہے۔ بادشاہ کو زمین پر پر ماتا کا اوتار سمجھا جانے لگا تھا۔ اندر برہمن کی پوزیشن ایک معمولی شاہی ملازم سے زیادہ نہ تھی جس کا کام صرف عبادت (آرتی) وغیرہ کا انتظام کرنا تھا۔

ایران میں بادشاہ ابتداءً مذہبی گروہ کا غلام تھا گشتارپ جیسا زبردست بادشاہ "زروشت" کی تعلیمات پر عمل پیرا اور اس کا تمام سیاسی نظم و نسق زروشت کی احکامات کے موافق چلتا تھا۔ لیکن کچھ دنوں کے بعد خود بادشاہ کی عظمت اس قدر بڑھ گئی کہ اس کی کہیں مثال نہیں۔ اس کا دربار دنیا میں "یزدان" کے آسمانی مبارکی نقل سمجھا جانے لگا۔ اس کی تکریم و تعظیم اس طرح کی جانے لگی جس طرح خدا کی جب وہ

مرغ لباس زیب تن کر کے سر پر طرہ لگا کر اپنے سونے کے تخت پر بیٹھ کر ہاتھ میں سونے
 کا اھالے کر اور بغل میں چمکدار تلوار رکھا کر دربار کرتا تو اس کی رعایا وزراء اور سفرا
 اس کے سامنے اسی طرح زمیں بوس ہوتے تھے جس طرح خدا کے سامنے اس کو
 سامنے نذیریں اسی طرح پیش کی جاتی تھیں جس طرح خدا کے سامنے قربانی۔
 بنی اسرائیل میں ابتداءً خود خدایا دے یا یہودا کے نام سے بادشاہ ہوتا
 تھا اور اسی کا قانون حکومت میں نافذ تھا۔ یہ قانون موسوی وہی قانون ہے جو
 حضرت موسیٰؑ پر کوہ سینا کی تمنائوں میں نازل کیا گیا تھا۔ یہ قانون ایک زبیں تابوت
 میں ایک پردے کے چھپے قبة العہد میں رکھا رہتا تھا جس کے اوپر ایک زبیں "عرش" ^{تخت}
 ہوتا تھا۔ یہ قبة خلا کا سکن سمجھا جاتا تھا۔ ان یہیں سے احکام حاصل کئے جاتی تھے۔
 بڑے بڑے مقدمات کا فیصلہ اسی قبة کی طرف رجوع کر کے کیا جاتا تھا۔ تمام زمین خلا
 کی ملک سمجھی جاتی تھی۔ لیکن رفتہ رفتہ ان میں اپنے اندر ایک بادشاہ ہونے کی خواہش
 پیدا ہوئی۔ تاکہ وہ بھی دوسری قوموں کی ہمسری کر سکیں۔ آخر کار سموئل نبی کی زبانی
 ان کی اس خواہش کے پورا ہونے کی اطلاع دی گئی۔ لیکن ایک عرصہ دراز تک
 بنی اسرائیل کی یہ شاہی مذہبی اثر کے ماتحت رہی۔ بادشاہ دیندار اور مذہبی ہوتے
 تھے اور صرف قانون موسوی کی اتباع و تقلید ان کا نصب العین ہوتا تھا۔ رفتہ
 رفتہ دین و سیاست میں تفریق شروع ہوئی۔ مذہبی امور جس شخص کی ذات سے
 وابستہ ہوئے وہ کاہن کہلایا۔ وہی حضرت موسیٰؑ کا خلیفہ سمجھا جاتا تھا قربانی
 اور نماز کے تمام کام اس کی رائے سے ہوتے تھے جس طرح مسلمانوں میں خلیفہ
 کے لئے قریش ہونا ضروری ہو گیا تھا اسی طرح اس کاہن کے لئے بھی یہ شرط

تھی کہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کی اولاد سے ہو۔ کیونکہ (بقول علامہ ابن خلدون) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کوئی اولاد نہ تھی۔ دنیوی نظام کو چلانے کے لئے ستر رئیسوں کو منتخب کر لیا جاتا تھا جو ان میں احکام عامہ جاری کرتے تھے۔ یہاں پر دنیوی نظام سے بالکل علیحدہ رہتا تھا۔

تاریخ یونان اور روم میں بھی پہلے بادشاہ دیوتاؤں کے مطیع و فرمانبردار نظر آتے ہیں۔ قوانین بنانے اور ان کو نافذ کرنے میں دیوتاؤں کی رہنمائی ہر جگہ نظر آتی ہے۔ لیکن یونانیوں اور روموں میں بادشاہ نے خود کو ان دیوتاؤں کا جانشین بنانا شروع کر دیا اور تمام ہندو اور مقدس جو دیوتاؤں کے لئے مخصوص تھا بادشاہوں کی قوت میں منتقل ہو گیا۔ یونانی بادشاہ کا سلسلہ نسب دیوتاؤں بالخصوص ”ذرتے“ اس سے ملایا جانے لگا۔ جتنی عظمت دیوتاؤں کی ہوتی تھی تقریباً وہی ان بادشاہوں کی ہونے لگی۔ چنانچہ قیصر روم سوسنے کی باڑھی لگا کر بحلی کی سی چمک کے ساتھ جو پٹرا (مستری) کی حیثیت سے عوام میں اپنا دیدار کرتا اور اس وقت اسکی بیسی ہی پرستش کی جاتی جیسی کہ دیوتاؤں کی۔

عیسائیت کے ظہور کے بعد صرف چرچ کو قوانین بنانے اور احکام نافذ کرنے کا اختیار تھا۔ بادشاہ ان ہی قوانین کو نافذ کر سکتا تھا جن پر چرچ کی تصدیق و مقبولیت ثبت ہوتی تھی۔ جب تک پوپ بادشاہ کو تاج نہ پہناتا اور اپنی برکات سے سرفراز نہ کرتا بادشاہ محنت پر نہیں بیٹھ سکتا تھا۔ لیکن چرچ اور اسٹیٹ کی باہمی رقابت بہت جلد شروع ہو گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سیاست مذہب سے بالکل آزاد ہو گئی۔ پوپ کی سیاسی اہمیت بالکل ختم ہو گئی اور اسٹیٹ بالکل

دنیاوی SECULAR بن گئی۔ آج بھی اسٹیٹ کی بعض رسومات میں بعض ممالک میں چمچ کو کچھ دخل ہے مگر وہ محض ایک پرانی رسم کی یادگار کے طور سے۔

مسلم تاریخ میں چار صدیوں تک دین و سیاست میں کوئی تقسیم پیدا نہیں ہوئی خلافت اگرچہ ملکیت بن چکی تھی لیکن خلیفہ بہر حال دین و سیاست کا مرکز مانا جاتا تھا۔ اگرچہ اس کی طاقت بہت کمزور ہو چکی تھی لیکن پانچویں صدی میں خلافت کے اندر سلطنت وجود میں آگئی اور دین و سیاست کی باقاعدہ تقسیم شروع ہو گئی صرف مذہبی امور مثلاً اماموں اور قاضیوں کا تقرر وغیرہ خلیفہ کے حدود اختیارات میں آ گئے اور تمام سیاسی حقوق سلطان کی طرف منتقل ہو گئے۔

ایک حکومت میں دوسری حکومت کس طرح وجود میں آئی اس کی تفصیلات اصل کتاب میں بیان کی گئی ہیں۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ اسلام میں اس کی ہرگز اجازت نہیں کہ مذہب و سیاست کی تقسیم کر کے خلافت اور سلطنت یا خلافت اور امارت کے نام سے ایک ہی اسٹیٹ میں دو مختلف ادارے قائم کئے جاسکیں۔ اسلام کے مقرر کردہ نظام حکومت میں دو عملی سیاست کا کوئی تخیل موجود نہیں ہے۔ مسلمان کو صرف ایک امیر کی اطاعت کا حکم ہے۔ اسلام "دین و دولت" کی اس تقسیم سے بالکل بیزار ہے۔

ہمونی دین و دولت میں حسین و جدائی ہو جس کی امیری ہو جس کی زیری

دوئی ملک دین کے لئے غلامی دوئی چشم تہذیب کی نابھیری

یہ اعجاز ہے ایک صحرانشین کا بشیری ہے آئینہ دارِ نذیری

اسی میں حفاظت ہو انسانیت کی کہ ہوں ایک جیتنی وارِ شیری

علامہ ابوالحسن ماوردی غالباً پہلے مصنف ہیں جنہوں نے اسلامی سیاست پر نظری بحث کی ہے۔ ان کے نزدیک خلافت کے اندر نظام امارت اگر بہ زور و قوت وجود میں آجائے تو مجبوراً اس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم ہوگی بشرطیکہ امیر خلیفہ سے بالکل آزاد نہ ہو جائے۔ احکام السلطانیہ میں وہ لکھتے ہیں:-

”امارت استیلا جو بلا اختیار امام منعقد ہوتی ہے یہ ہے کہ امیر کو اپنی قوت سے کسی علاقہ پر غلبہ حاصل ہو جائے اور امام اس کو تسلیم کر کے تمام انتظامی و سیاسی اختیارات تفویض کر دے، اس صورت میں امیر مستقل حکمران ہوگا۔ لیکن اپنے اذن کی وجہ سے احکام دینیہ کا نافذ کرنے والا سمجھا جائے گا تاکہ ناجائز اور بے ضابطہ امارت جائز نہ اھ با ضابطہ ہو جائے یہ امارت اگرچہ عرفی تقرر امارت کی شرائط و احکام سے طالی ہے، مگر شرعی قوانین کا تحفظ اور احکام دینیہ کی بقا ایسے امور نہیں ہیں جو کسی فاسد و مختل حالت میں چھوڑ دیئے جائیں۔ لہذا استیلا و اضطراب کی وجہ سے اس میں وہ امور جائز کر دیئے گئے جو مدت استکبار میں ناجائز تھے۔ اس لئے کہ اضطراب و اختیار کی شرائط ایک دوسرے سے جُملہ ہیں۔

امیر یا استیلا پر سات امور لازم ہیں۔ اگرچہ امام بھی اس کا شریک ہے مگر امیر کی ذمہ داری بہت زیادہ ہے۔ (۱) منصب امارت خلافت نبوی اور تدبیر ملی کو باقی رکھے تاکہ موجبات شریعہ اور جو احکام ان پر متفرع ہوتے ہیں محفوظ رہیں (۲) دینی اطاعت پر پختگی سے عامل

رہے کہ امام کے برخلاف ہونے کا شبہ نہ رہے اور نہ اس علیحدگی کا گنگار ہو (۳) امام کے ساتھ ہمیشہ عقیدت و تہذیب و تمدن کا رکن رہے اور ہمیشہ اسکی اعانت و نصرت پر آماد رہے تاکہ مسلمانوں کو غیروں پر شوکت و دبہ حاصل ہو (۴) حقوق دینیہ کے عقود، احکام اور فیصلے نافذ رکھے نہ کسی فساد کی بنا پر عقود کو باطل کرے اور نہ معاہدات کو کسی غلطی کی بنا پر بے کار ٹھہرائے (۵) شرعی محاصل کی وصولی اس طرح کرے کہ ادا کر نیوالے اپنے فرض سے سبکدوش ہو جائیں اور لینے والوں کو جائز ہو جائے (۶) حدود کو شرعی حقوق کیلئے ایسے لوگوں پر جاری کرے جو ان کے واقعی مستوجب ہیں (۷) دین کا حافظ و ناصر اور ممنوعہ شرعیہ سے محترز رہے ۵

پانچویں صدی ہجری میں جب امارت نے سلطنت کی شکل اختیار کر لی اور سلطان و خلیفہ کے اختیارات کے حدود مقرر ہو گئے تو یہ سوال پیدا ہوا کہ خلافت و ائمہ سلطنت کا وجود جائز ہے یا نہیں؟ اس کے پہلے اس مسئلہ پر نظام الملک طوسی نے جو سلطان ملک شاہ کا وزیر اعظم تھا اپنی تصنیف "سیاست نامہ" میں اظہار خیال کیا۔ وہ خود اس نظام کو مستحکم کرنے والوں میں شامل تھا اس لئے اس نے اس غیر اسلامی نظریے کو مستند بنا کر عطا کرنے میں کوئی کسر نہ بچائی۔ اس کے نزدیک خلیفہ کی موجودگی کے باوجود سلطان کا ہونا ضروری ہے۔ وہ اس کے دنیوی اختیارات کو خلیفہ کا عطیہ نہیں بلکہ براہ راست خدا کا عطیہ سمجھتا ہے اس لئے "وہ سلطان" کو مامور من اللہ سمجھتا ہے اس کے نزدیک سلطان نہ خلیفہ کو جواب دہ ہے نہ رعایا کو۔ خلیفہ مذہبی معاملات کے لئے مامور ہے اور سلطان دنیوی معاملات کیلئے۔ قضا و قاضی وغیرہ پر خلیفہ اور سلطان دونوں کی

کی اطاعت لازم ہے اس لئے کہ ایک طرف تو وہ خلیفہ کے مذہبی معلومات میں نائب ہوا اور دوسری طرف چونکہ ان کو سلطان نے مقہور کیا ہے اس لئے وہ سلطان کے بھی تابع ہیں اس لئے چونکہ خلیفہ اور سلطان کے بعد الگ الگ ہیں تو دونوں ایک دوسرے سے آزاد اور براہ راست خدا کے سامنے جواب دہ ہیں۔ رعایا کے سامنے جو ابودہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر سلطان عادل ہے تو رعایا کی نیکیوں کا نتیجہ ہے اور ظالم ہونے کی بد اعمالیوں کا ثمرہ سلطان کے ظلم کا بدلہ خدا کا لیکن رعایا کو بغاوت کرنے کا کوئی حق نہیں کیونکہ منشاء اسی یہی ہے کہ ان کے اعمال کی سزا رعایا کو اسی طرح دی جائے۔

امام غزالیؒ نے بھی اس مسئلہ پر کافی بحث کی ہے اور سلطنت کے نظام کی تائید کی ہے لیکن آپ نے نظام الملک کی طرح نظام سلطنت کو بذات خود جائز نہیں کیا بلکہ بدرجہ مجبوری اگر کوئی ظالم سلطان اپنی حربی قوت کی بنا پر استحکام حاصل کرے اور اس کا معزول کرنا آسان نہ ہو تو اس کی اطاعت آپ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ عدم اطاعت کی حالت میں امن اور سکین ختم ہو جائے گا اور تمام ملک میں فساد اور خرابی کا دور دورہ ہو جائے گا۔ اور نفع کی ہوس میں سرمایہ بھی ہاتھ سے چاہیگا اس لئے آپ نے ہر اس آئاد حکمران کو سلطان تسلیم کرنے پر زور دیا ہے جو خطبے اور سکے میں خلیفہ کا اقتدار تسلیم کرے اس حالت میں اس کے احکام اور فیصلے جائز تصور ہوں گے۔

میرحال بعض ناگزیر حالات میں کسی امیر یا سلطان کی طوعاً و کرہاً اطاعت کی تائید نہیں ہوتا کہ اسلام خلافت و سلطنت یا بذات خود سلطنت کے نظام کی اجانت دیتا ہے۔ اسلام واضح طور پر ایک وقت میں ایک قلمرو کے اندر صرف ایک امیر کی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔

اسلام کا معاشی نظام

عصر حاضر کے معاشی مسئلے | عہد جدید کے پیدا کردہ مسائل میں سب سے
 مشکل اور اہم مسئلہ "معاشیات" کا ہے ویسے

تو کیونکہ انسانی زندگی کا حصول و تلاش معاش سے گہرا تعلق ہے اس لئے ہر عہد اور
 ہر ملک میں اسی مسئلہ کو خاص اہمیت حاصل رہی ہے لیکن جس قدر غیر معمولی اہمیت
 اس کو آج کل حاصل ہے اس کی مثال کسی زمانے میں نہیں ملتی۔ معلوم ہوتا ہے علم و
 حکمت کی بلند پروازیاں جس قدر بڑھتی جاتی ہیں اسی قدر انسانی مشکلات میں اضافہ
 ہوتا جاتا ہے۔ انسان نے فطرت کے لازردار بننے کی کوشش تو کی اور بڑی حد
 تک کامیابی بھی حاصل کی لیکن اخلاقی اور روحانی قوانین فطرت سے یکسر اغماص ہوتے
 اور انسانی فرائض سے کئی اعراض کے باعث اس کے نتائج سے صحیح فائدہ نہ حاصل
 کر سکا۔ یہ اسی ذہنی خلفشار کا نتیجہ ہے کہ سائنس کے حیرت انگیز انکشافات انسانی
 آرام و مسرت میں اضافہ کرنے کی بجائے اس کے ظہر میں عیش و امن پر بجلی بن کر
 گرہ ہے ہیں۔

وہ ٹکڑے تباخ جس نے عریاں کیا ہے فطرت کی طاقتوں کو
 اسی کی بے تاب بکلیوں سے خطر میں ہے اس کا آتش بیا نہ
 سائنس کی ایجادات نے تجارتی اور صنعتی انقلاب کو پیدا کر دیا اور مشینوں کی
 ذریعے پیداوار کے نئے نئے طریقے اور استعمال بھی بتا دیئے لیکن اس طرح مظلوم و
 مزدور کسان و زمیندار خام اشیاء کی مزدوریوں اور صنعتی ممالک کے باہمی تعلقات اور

اسی قسم کے دوسرے پیدا شدہ مسائل کا کوئی حل جدید مفکرین کے پاس نہ تھا اس لئے عوام کے انتشار و ابتلا میں کمی ہونے کی بجائے ان کی زندگیوں کی الجھنوں میں برابر اضافہ ہی ہوتا رہا۔

گھڑیں پر دین کے شیریں تو ہوئی چلو نما لیکے آئی ہے مگر تیشہ فراد بھی ساتھ جیتے یہ ہے کہ اس وقت تمام اقوام و ممالک کی حکومتیں اپنے اپنے مقامی معاشی حل کی تلاش میں سرگمداں ہیں اور تمام دنیا کے مفکرین ایسے حل کی تلاش میں ہیں جو سوائے کے مختلف طبقات میں یا بھی توازن پیدا کر سکے، کسی طرح طبقاتی جنگ مفقود ہو جائے اور انفرادی آزادی برقرار رہے۔ بین الاقوامی صلح و جنگ اور امن و آشتی کا انحصار صرف اسی نقطہ معاشیات پر ہے۔ مگر چونکہ اس وقت تمام دنیوی مسائل صرف اسی مسئلہ پر مرکوز ہو کر رہ گئے ہیں پھر بھی جس طرح علماء اقتصادیات کو ناکامی کا منہ دیکھنا پڑ رہا ہے وہ کسی تشویش کا محتاج نہیں۔

معاشی حیثیت سے تمام دنیا آج کل دو نظریات میں تقسیم ہو چکی ہے۔ ایک سرمایہ داری کا نظام جس کی امامت کاہر امریکہ کے سر ہے اور دوسرا نظریہ اشتراکیت۔

(۱) نظام سرمایہ داری | انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں "سرمایہ داری" کی حسب ذیل تعریف کی گئی ہے۔

"سرمایہ اس دولت کا نام ہے جو مزید دولت پیدا کر سکے اور جو نظام

اس طریق کار کو چاہے وہ نظام سرمایہ داری کے نام سے موسوم ہے۔"

اس نظام کی خصوصیت یہ ہے کہ انفرادی حیثیت سے ہر شخص جس طرح اور

جس قدر چاہے دولت پیدا کر سکتا ہے۔ بینکنگ سسٹم پر جس کا تمام کاروبار

سو دی لین دین سے چلتا ہے اس نظام کی بنیاد قائم ہے۔

بنک بلا لحاظ اس کے کہ تجارت میں نفع ہو یا نقصان اپنی معینہ شرح پر کاروبار چلانے، کارخانہ قائم کرنے اور دوسری ضرورتوں کے لئے معقول ضمانت پر روپیہ قرض دیتے ہیں۔ جب تک تجارتی گرم بازاری رہتی ہے اور پیدا شدہ سامان کی مارکٹ میں مانگ رہتی ہے بنک بے دھڑک قرضہ دیتے ہیں لیکن جو نہی کساد بازاری شروع ہوتی ہے اور سامان کی قیمت گرنے لگتی ہے، منڈیوں میں سامان کی طلب کم ہو جاتی ہے بنک قرضہ ہاتھ کھینچنے لگتے ہیں اور پھپھلا قرضہ عمل کرنا شروع کر دیتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کارخانوں میں کام کم ہونے لگتا ہے مزید بے کار ہو جاتے ہیں اور بے اطمینانی اور بے روزگاری عام ہونے لگتی ہے عوام کی قوت خریداری گرنے لگتی ہے کارخانوں اور کھیتوں میں پیدا ہونے والا سامان مانگ کم ہونے کی وجہ سے بے کار پڑا رہتا ہے۔ اور بسا اوقات اس کو ضائع کرنا ضروری ہوتا ہے کہ مبادا اس کو مفت تقسیم کر کے عوام کی ضرورت پوری ہو جانے پر مزید خریداری بند ہو جائے۔ ایسی صورت میں نئے مال کے لئے مانگ قائم رکھنے کی غرض سے پُرانے مال کا برباد کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ امریکہ میں جس طرح اس قسم کی پیداواروں کو ضائع کیا جاتا ہے وہ تاریخ سرمایہ داری کا ایک عبرتناک باب ہے۔

مسئلہ میں برازیل قوم کی زبردست فصل کو برباد کرنے کے لئے ۲۷

ستائیس لاکھ روپیہ صرف کرنا پڑا۔ فصل اس لئے برباد کرنا ضروری تھی کہ اس کے بغیر نرخ گر جائے اور مالکان فصل کو نقصان برداشت کرنا پڑتا اس لئے زائد فصل کو برباد کرنے کے علاوہ چارہ نہ بچتا۔ اب برباد کیسے کیا جائے؟ زمین میں دفن کرنے کے لئے

لاکھوں بیگھے زمین و دریا تھی۔ سمندر میں پھینکا گیا تو دور دور تک پانی خراب ہو جانے کے علاوہ مچھلیاں مرنے لگیں اس لئے تیل چھڑک کر جلانے کے علاوہ اور کوئی طریقہ نہ تھا۔ اس طرح لاکھوں روپیہ صرف ایک سال کی ٹانڈ فصل کو تباہ کرنے میں صرف کرنا پڑا۔

یورپ اور ایشیاء میں بعض دوسرے مقامات پر سنتروں اور دوسرے مچھلوں کی کثیر مقدار کی تباہی کی مثالیں عین اس وقت ملتی ہیں جبکہ انہی مقامات پر مزدوروں اور کسانوں کی لاکھوں کی تعداد فاقہ کشی اور قلت غذا کی شکار تھی۔

ایک طرف ایسے ہمارے مزدوروں اور کسانوں کی ناگفتہ بہ حالت کا تصور کیجئے جو جنگلوں، کمیتوں، کارخانوں اور کانوں میں اب بھی جب کہ لیبر تنظیم کی وجہ سے ان کو کافی مراعات مل چکے ہیں غلاموں کی طرح کام کرنے اور جانوروں کی طرح زندہ گی بسر کرنے پر مجبور ہیں اور دوسری طرف غذائی اور دوسری ضروری اشیاء کی بربادی پر غور کیجئے۔ انسانی خود غرضی اور اسی قسم کے وحشیانہ طرز عمل کی مثال شاید زمانہ قدیم میں بھی مل ہی سکے۔

کارلائل کا یہ جملہ اس ظالمانہ نظام کی کس قدر صحیح تصویر ہے :-

”کالغانے دار اپنی بیس لاکھ قمیصوں کیلئے چلار ہے ہیں جن کیلئے کوئی گاہک نہیں اور بچا رسے بیس لاکھ مزدور اپنی کمر چھپانے کے لئے جن کیلئے کوئی قمیص نہیں“

(کارلائل ماضی اور حال)

اس بے اعتدالی کا سبب یہ ہے کہ کارخانہ دار اور ترقی دینے والے بینک و ونوں میں کسی کے سامنے قومی بے سود یا عوام کی بہتری کا کوئی سوال نہیں رہتا۔ ان کا نصب العین نفع اندوزی اور فراہمی سرمایہ کے سوا اور کچھ نہیں۔ اس لئے باہمی محبت اور اخوت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس نظام کی خصوصیت یہ ہے کہ امراء کی امارت اور مزدوروں کے افلاس میں ہمیشہ اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ آج کل تمام سرمایہ دارانہ ممالک میں بظاہر جمہوری حکومت ہے۔ لیکن حکومت پر دراصل جمہور کا کہیں قبضہ نہیں۔ جمہوریت کے پردے میں دیواستباز اسی طرح پاگوب ہے۔ سرمایہ داروں کی صفی بھر جماعت ہر جگہ عوام پر حکمران ہے۔ عام انسان بے شک اپنی رائے سے اپنے آقا منتخب کرنے لگے مگر خواجگی کا فرسودہ نظام اسی طرح قائم ہے مزدوروں کی حالت اسی طرح ابتر ہے اند اگر کوئی مزدور جماعت پر حکومت آئی بھی تو سرمایہ داری کے نظام کی مستحکم بنیادوں کو ہلانے میں ناکام رہی اور رفتہ رفتہ خود بھی اس کا جزو بن گئی ہے

عام کار اگر مزدور کے ہاتھوں میں ہو پھر کیا

طریق کو بہن میں بھی وہی چیلے ہیں یہ ویزی

(۲) اشتراکیت | اس تحریک کے بانی کارل مارکس نے سرمایہ داری کے غلط نتائج کو محسوس کیا اور ان اسباب کو بھی جانچا جن پر اس نظام کی اساس قائم ہے۔ لیکن مرض کو دور کرنے کے لئے جو نسخہ تجویز کیا اس نے انسانی آلام کو کم کرنے کے بجائے ان میں اور الجھنیں پیدا کر دیں۔ کارل مارکس نے جس کو تحریک اشتراکیت میں پیغمبر بے جبریل کی حیثیت حاصل ہے اور جس کی کتاب ”سرمایہ“ کو اشتراکیوں میں وہی پوزیشن حاصل ہے جو عیسائیوں میں بائبل کو، تجویز کیا کہ دولت پیدا کرنے کے تمام ذرائع کو انفرادی ہاتھوں

سے نکال کر حکومت کے قبضے میں دے دیا جائے، افراد اپنی قوت واستعداد کے مطابق کام کریں اور حکومت کے پروگرام کو چلائیں اور حکومت ان کی ضروریات کی کفیل ہو۔ انفرادی سرمایہ یا جائیداد کسی شکل میں بھی جائز نہ رکھا گیا۔ سرمایہ دانانہ نظام اور طبقاتی مراتب کے امتیاز کو ختم کرنے کے لئے اس لئے سکے اور ”زرہ“ کی ہر شکل کو انفرادی استعمال کے لئے ممنوع قرار دیا اور اس کے بجائے ”بدلے نہ معاشیات“ MONEYLESS ECONOMICS کو رائج کیا جس کی دوسرے ہر شخص اپنی ضروریات کے مطابق حکومت کی دکانوں سے کپڑا اور کھانے کا راشن حاصل کر لے۔ اس نے زندگی کی معمولی ضروریات کیلئے طبقاتی امتیاز کو ختم کر دیا۔ اور ”مساوات حکم“ کے نظریئے پر تحریک کی بنیاد رکھی۔

وہیں آں پیغمبر تاق شناس بر مساوات شکم دارد اساس

چونکہ ہر کسی نظریئے کے مطابق انسانی نصب العین صرف پرورش جسم شکم نہیں اور حصول معاش ہے اور انسانی مصائب و کلام کا سبب محض دولت کی غلط تقسیم ہے اس لئے اس نظام میں مذہب و عبادت اور حیات بعد المات کے عقیدے کی ضرورت ہی نہیں اشتراکیت کی اساس ہی ”لا کلیسا، لا سلاطین، لا مالہ“ کے پروگرام پر قائم ہے۔

روسیاں نقش نویں انداختند آب و نال بر بند و دیں در باختند

یہ نظام بظاہر جس قدر دلکش اور خوشنما معلوم ہوتا ہے اسی قدر غیر فطری اور ناقابل عمل ہے۔ اس کے ناقابل عمل ہونے کا سب سے بڑا سبب یہ ہے کہ اس میں انسان کی انفرادی حیثیت، اس کا تشخص اور اس کی خودی بالکل ختم ہو جاتی ہے اس میں انسان اپنے مخفی صفات واستعداد کو جو کہ قدرت نے اس کے اندر خاص

طور سے ودیعت کیا ہے ترقی دینے کی کوئی گنجائش نہیں۔ انسان کی فطرت ہے کہ وہ اپنی محنت، دماغی کاوشیں اور دنیوی جدوجہد سے حاصل کردہ سرمائے سے اپنی منشاء کے مطابق فائدہ حاصل کرے اور اپنی صلاحیتوں سے خود بھی فائدہ اٹھائے، اپنے عزیز و اقارب اور قوم کے دوسرے افراد کو بھی فائدہ پہنچائے لیکن اس نظام کی بندشوں میں جکڑے ہوئے انسانوں کو یا تو صحرا کے جانوروں کی طرح بادل ناخداستہ کام پر لگانے کے لئے جوہر و استعداد سے کام لیا جائے یا مچھ کے پودوں کی طرح ان کا پلانٹ کیا جائے۔ اس کے لئے ایک زیر دست اور بدترین قسم کی ڈکٹیٹر شپ کی ضرورت ہے جو عوام کو اس ظالم پروگرام کی پیروی میں جکڑ کر رکھ سکے۔ آج روس میں مزدور برائے نام آزاد ہے ورنہ آسٹالین کی آمریت مسوینی اور چٹلینز خان کی ڈکٹیٹر شپ سے کم نہیں۔ روسی عوام میں قوت عمل کے جذبے کی متحرک لہر کسی تحریک نہیں بلکہ ملکی اور قومی استحکام کا خیال ہے وہاں مزدور آمریت (DICTATORSHIP OF THE PROLETARIAT) جو لہر کسی تحریک کا بنیادی اصول تھا۔ اب کوئی امکان ہے نہ اس کے لئے کوئی جدوجہد پائی جاتی ہے دراصل اس میں اب کوئی مارکسی نظام کی علامت بھی باقی نہیں ہے۔ وہاں اب خالص قومی اور ملکی حکومت قائم ہے اور اس حکومت کی پالیسی اس طرح سرمایہ دارانہ اور ملوکیت پرور ہے جیسی کہ امریکہ اور انگلینڈ کی گزشتہ جنگ اور اس کے بعد حالات نے اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔ جرمنی کے خلاف روسی اگر اپنے خون کا آخری قطرہ بہانے پر تیار تھے تو وہ محض اپنی قیم و وطن کے دفاع و بقا کے لئے نہ کہ مارکسی نظریہ حکومت کے لئے۔ امریکہ اور انگلینڈ جیسی سلطنتی طاقتوں کے ساتھ روس کا معاملہ اس بات کا پہلا ثبوت تھا کہ وہاں کوئی نظریہ تحریک باقی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہاں کے عوام و خواص پر خود ان کی ملکی حکومت

نے جس قدر مظالم توڑے ہیں اس کی مثال مشکل سے کسی دوسرے ملک میں مل سکے گی۔
غیر جانبدار مورخین کے بیان کے مطابق ان مقتولین کی تعداد جو صرف اپنے سیاسی
عقائد کے اختلاف کی بنا پر موت کے گھاٹ اُتارے گئے اٹھارہ لاکھ ساٹھ ہزار ہے
جس میں ۲۸ ہشپ ۱۲ بارہ سو پادری، چھ ہزار پروفیسر، آٹھ ہزار آٹھ سو ڈاکٹر، ایک لاکھ
بالوں والے ہزار مزدور اور آٹھ لاکھ پندرہ ہزار کاشتکار شامل ہیں۔

فیلو۔ ایچ۔ پیمبرلین۔ جو دس میں ۱۹۱۲ء سے ۱۹۳۴ء تک کریمین
سائیس مانیٹر کے نمائندے کی حیثیت سے مقیم تھا اپنی کتاب ”روس کا آئینی دور“
میں لکھتا ہے کہ ”روس میں ایسے شہریوں کی تعداد جو بغیر کسی قانونی کارروائی کے اپنی آزادی
سے محروم کئے گئے بین الاکھ سے کم نہیں ہے۔ ان مقتولین میں صرف وہی لوگ نہیں
ہیں جو مارکسی نظام سے اختلاف رکھتے تھے بلکہ ہزاروں باورلاکھوں کی تعداد میں ایسے افراد
بھی شامل ہیں جو اس نظام کے حامی اور ولولہ بخشنے والے تھے اور ان میں ٹراٹسکی، زینوف، یوڈینک
جیسے پختہ مارکسی لیڈر بھی شامل ہیں جو اس تحریک میں اسٹالین سے کم حیثیت نہیں رکھتے
تھے۔ ان اعداد و شمار سے ان مصائب و مظالم کا ہلکا سا اندازہ ہو سکتا ہے جو اس نظام
کے نافذ کرنے میں روسی عوام کو برداشت کرنے پڑے۔“

قیاس کن ز گستاں من بہار

باوجود ان شدید مظالم اور قتل و خون کے مارکسی نظام اس قدر غیر فطری اور
ناقابل عمل بنیادوں پر قائم تھا کہ ابھی تحریک اپنے قرنِ اول سے بھی نہ گزرنے پائی تھی کہ
اسکی تمام آہنی زنجیریں خود بخود شکستہ ہو کر گر پڑیں۔ آج جس حیثیت سے اکثریت

۱۔ اسلامی اقتصادیات از شیخ محمد حیدر

روس میں نافذ ہے اور مستقبل قریب کی جو شکل سامنے دکھائی دے رہی ہے اس کو کسی نظری تحریک سے تعبیر کرنا محض ایک فریب ہے آج روس میں آمریت اس طرح کار فرما ہے جیسے عہد قدیم میں ملوکیت۔ نہ اس نظام میں پارٹیویٹ دولت پر کوئی پابندی ہے نہ طبقاتی امتیاز کا وہ فعلوں اور نہ بے زر معاشیات کی کوئی اسکیم۔ یہی اس تحریک کے بنیادی ستون تھے۔ ابتداءً تحریک میں خرید و فروخت، مارکٹ اور باؤلے کے انسداد کا جو طریقہ "بے زر معاشیات" اسکیم کے ماتحت نافذ کیا گیا اور جس کی رو سے ہر شخص اپنی ضرورت کے موافق راشن حکومت سے حاصل کر سکتا تھا اور اسی لئے بازاری خرید و فروخت کی ضرورت نہ تھی۔ چند سال بھی کامیابی کے ساتھ نہ چل سکا اور تھوڑے ہی عرصہ کے بعد "ریبل" (RU BLE) کو دوبارہ چلانا پڑا۔ اب تبادلہ اسٹیا اور مبادلہ کا وہی طریقہ روس میں جاری ہے جیسے دوسرے سرمایہ دار ملک ہیں۔ اس کو دوبارہ نافذ کرنے کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ کسیتوں اور کارخانوں کے مزدور طرز انتظامی اور عمدگی سے کام کرنے سے دل چڑاتے تھے کیونکہ ان کو سب ضرورتی ملادی حیثیت سے مل جاتی تھیں۔ ایک بے وقوف اور زمین کام کرنے والے میں کوئی امتیاز نہ تھا۔ آخر کار حکومت کو مجبور ہو کر ملے کرنا پڑا کہ مزدوری کام کے مطابق دی جائیگی۔ اس طرح لازم ہوا کہ "سکہ نہ" پھر نافذ کریں۔ یہ ایک بنیادی منسوخ جوہر کسی پروگرام میں کی گئی اس کا لائی نتیجہ یہ تھا کہ انفرادی سرمایہ کو جائز تسلیم کیا جاتا کیونکہ سرمایہ "لدا" کی شکل میں تبدیل ہوتے ہی امتداد سرمایہ کا موجب ہو جاتا ہے۔ چنانچہ روس میں اب نہ صرف نجی سرمایہ کی ایک غیر محدود مقدار تک اجازت ہے بلکہ روسی بینک جمع شدہ

۱۔ قیمت میں پانچ ریبل تقریباً ایک روپیہ کے برابر ہوتا ہے۔

امانتی سرمایے پر سود بھی دیتے ہیں۔

جان گنتھر اپنی کتاب "امیدون یورپ" میں روس کے متعلق لکھتا ہے:-

"کسی بڑے سرمایہ جمع کرنے کی کوئی حد یا پابندی نہیں ہے لیکن اس

ادولت سرمایہ کو کاروبار میں لگانے کا کوئی ذریعہ سوائے حکومت کے

قرضوں کے نہیں ہے اور یہ بینک دوسرے سرمایہ دار ممالک کی

طرح ان قرضوں پر سوچا کرتا ہے اور کافی مقدار میں یعنی آٹھ

فی صدی سیونگ بینک کی خاص طور سے ہمت افزائی کی جاتی ہے اور

حکومت میں روپیہ جمع کرنے والوں کی تعداد پچھلے یونین میں چار

کروڑ تیس لاکھ تھی وہاں بینک آٹھ سے دس فی صدی شرح تک

سود دیتے ہیں"۔

نجی سرمایہ پر کوئی پابندی نہ ہونے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ طبقاتی امتیازات

روس میں آج اسی طرح اگرچہ مختلف ناموں کے ساتھ قائم ہیں جس طرح دوسرے

ممالک ہیں

"اسلامی اقتصادیات" کے مصنف نے ایک فرانسیسی کمیونسٹ

کمیڈیون (COMRADE YVON) کو شائع کردہ المذاہنی کو مندرجہ ذیل اعداد

نقل کئے ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مارکسس اور لینن کے تحلیلات

کے خلاف کس قدر طبقاتی امتیاز روس میں پیدا ہو چکا ہے۔

کم سے کم - زیادہ سے زیادہ

مزدور - - - - - ۸۰ - - - - - ۲۰۰۰ ریال

معمولی ملازم - - - - - ۸۰ - - - - - ۲۰۰۰

وہمہ واد حکام اور منتظمین اور پروفیسر وغیرہ ۱۵۰۰ - - - - - ۱۰۰۰۰

کمرٹیہ یون کے بیان کے مطابق روس میں آمدنی کا فرق ۲۵ ریال سے لے کر ۳۰۰۰ ریال تک ہے یعنی کم از کم تنخواہ ۲۵ ریال ہے اور زیادہ سے زیادہ ۳۰۰۰ ریال۔

اس میں کوئی شک نہیں روس میں زمیندار کسان اور مزدور و کارخانہ دار کی تقسیم ختم ہو چکی ہے کیونکہ دولت پیدا کرنے کے تمام ذرائع پر حکومت کا قبضہ ہے لیکن یہ انسانی امتیاز دوسرے ممالک سے موجود ہے کہیں بیخودوں۔ انجینروں اور کہیں مختلف قسم کے مزدوروں اور پروفیسروں کے ممالک سے ہے

میں تلاش فکر باہر دم خداوندے دگر دست از یک سیند تا افتاد در بند دگر یہ صبح ہے کہ جدید روس میں عوام بے روزگار نہیں ہیں بلکہ ان کی شکم پھی کا پھر دگر کامیابی سے چل رہا ہے۔ لیکن یہ اگر انسان کی معراج ہے تو اس سے زیادہ آسانی کے ساتھ سائیریا کے صحرا میں رہنے والے جانوروں کی شکم پھی ہو جاتی ہے۔ انسان اور حیوان میں بھی کوئی امتیاز اور ان کے نصب العین میں کوئی اختلاف ہے یا نہیں؟

اس پیٹ بھرنے کے حوض میں جس طرح آپنی نظام میں اسیر ہو کر اور انظر اوبیت اور انسانیت کو ختم کر کے روسی عوام نے سودا کیا ہے وہ یقیناً بہت

گلس ہے او ٹیٹلٹ لٹڈ لٹریچر ڈون

نیشنل سوشلزم | جرمنی نیشنل سوشلسٹ پارٹی کے سیاسی اور معاشی پروگرام کو
ہٹلر کے حکم سے ڈاکٹر گوٹفرائڈ فیدر (GOTTFRIED FEDER)

نے ۱۹۲۵ء میں باضابطہ طور سے مرتب کیا جو کتابی شکل میں "ہٹلر کا سرکاری پروگرام" کے نام سے موسوم ہے۔ یہ پروگرام ۲۵ نکات پر مشتمل ہے جو سب سے پہلے ۲۵ فروری ۱۹۲۵ء کو میونخ سے اور پھر ۶ مارچ ۱۹۳۳ء کو پارٹی کے منشور کی حیثیت سے میونخ سے نشر کیا گیا۔

بظاہر پروگرام اس نظریہ پر مبنی ہے کہ جرمن نسل دوسری نسلوں پر فوقیت رکھتی ہے اس لئے اس کا مطمح نظر صرف جرمن قوم کی فلاح و بہبود ہے۔ غیر جرمن نسل کے کسی فرد کے لئے کوئی ترقی کا موقع اس پروگرام کی رو سے روا نہیں رکھا گیا۔ پروگرام کی ابتدائی دس دفعات کا مقصد محض جرمن نسل کی حفاظت اور ان کے مشہری حقوق کا تحفظ ہے۔

اس پروگرام کے مرتب نے اس کی تشبیح میں ایک علیحدہ پمفلٹ "پروگرام کی تفصیلی ضروریات" کے عنوان سے اصل کتاب "ہٹلر کا سرکاری پروگرام" میں شامل کیا ہے جو تقریباً ۳۹ دفعات پر مشتمل ہے۔ اصل پروگرام اور اس کی تشبیحی دفعات میں بہت واضح طور سے اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ جرمن نسل کے علاوہ اور کوئی شخص جرمن اسٹیٹس کارڈ کن یا جرمن شہری نہیں بن سکتا۔ اگر کوئی فرد جرمن حکومت کے سیاسی اور معاشی پروگرام کو تسلیم کرے اور جرمنی میں مستقل رہائش اختیار کر لے تب بھی وہ صرف مہمان کی حیثیت سے غیر ملکی قوانین کے ماتحت رہ سکتا ہے۔

(دفعہ ۵) حق رائے دہندگی۔ ملازمت اور ہر قسم کے عہدے صرف جرمن نسل کے افراد کے لئے محفوظ کر دیئے گئے (دفعہ ۶) جرمن نسل کا ہر فرد خواہ دنیا کے کسی حصہ میں رہتا ہو جرمن اسٹیٹ کا شہری تصور کیا جاتا تھا۔

حیرت یہ ہے کہ باوجودیکہ پارٹی کے پروگرام کی دفعہ ۲۴ کی رو سے اسٹیٹ

کا مذہب اشتراکی عیسائیت (POSITIVE CHRISTIANITY) ہے لیکن پھر بھی غیر جرمنی عیسائی خواہ وہ صدیوں سے جرمنی میں رہتا ہو اس کا شہری نہیں بن سکتا، صرف یہی نہیں بلکہ دفعہ ۷ اور ۸ کی رو سے غیر جرمن باشندوں کو بالخصوص ان لوگوں کو جو ۲۰ اگست ۱۹۳۵ء کے بعد جرمنی میں پہنچے ہوں باہر نکل جانے کا حکم ہے اور مزید غیر جرمن افراد کا داخلہ بند ہے۔ نیشنل سوشلزم کا سیاسی پروگرام کسی جمہوری پارلیمنٹری اصول پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف اعلان جنگ ہے۔ اس پروگرام میں آمریت آہنی طوع سے اپنی پوری خصوصیات کے ساتھ جلو گر نظر آتی ہے۔ پروگرام کی تشریحی دفعات مرتبہ گولڈنبرگ کی دفعہ ۱۳ میں اس اصول کو بہت واضح طور سے بیان کر دیا گیا ہے کہ حکومت کا اقتدار اعلیٰ صرف ایک مطلق العنان حکمران (فیورر) کی ذات میں مرکوز ہو گا خواہ یہ مرکزی طاقت ایک منتخب بادشاہ کی وارث ہو یا صدر کی۔ اس کا فیصلہ جرمن قوم کے اختیار میں ہو گا۔ چنانچہ عملی حیثیت سے ہٹلر کی ذات حکومت کے تمام اختیارات و مظاہرات کا مرکز تھی اور اسی کا حکم آخری حکم تھا جس کے خلاف سرٹابی تو کیا اس پر نکتہ چینی بھی بغاوت کے مترادف تھی۔ اس نظام میں آزادی رائے اور آزادی مذہب کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ ان تمام حقائق کو مذکورہ پروگرام میں واضح طور سے بیان کر دیا گیا تھا چنانچہ پروگرام کی دفعہ ۱۲ اور تشریحی نوٹ کی دفعہ

۱۱۔ اندیشہ کی رو سے کوئی مذہب، تمدن، آرٹ یا اخلاقیات یا کسی قسم کا ذریعہ نشرو اشاعت نافذ نہیں ہو سکتا جو جرمن نسل کے تخیلات اور اخلاقی ضابطے کے خلاف ہوں۔
جسٹس بینک نازی معاشرتی پروگرام کا تعلق ہے وہ یقیناً "مارکسی کیونڈم" سے بہت
بہتر قابل عمل اور زیادہ مفید ہے۔ اس کے خاص خاص نکات یہ ہیں۔

۱۲۔ ذاتی سرمایہ اور انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا گیا ۱۳۔ دولت کو چند ہا محضوں میں
محدود ہونے سے روکنے کے لئے بے جا منافع جات یعنی اسٹیم کی تفع اندوہی جس
میں ذاتی محنت نہ کی گئی ہو بالخصوص جنگ کے زمانے میں جمع کردہ منافع جات ممنوع
قرار دیئے گئے۔ ۱۴۔ سودی کاروبار حتی کہ بینک کے سودی لین دین کو قطعی ممنوع قرار
دیا اور پروگرام کے دفعہ ۱۴ کی رو سے سود اور بے جا نفع اندوہی کی سزا موت مقرر
کی گئی ۱۵۔ جاگیر داری اور بڑی بڑی زمین داریوں کو ختم کر کے زمینوں کو مستحق کاشتکاروں
کے قبضہ میں دے دیا گیا۔ زمین کی پیداوار کے مالک وہی لوگ قرار دیئے گئے جو خود
اس میں کاشت کرتے ہوں۔ لیکن ان کا انتقال آراضی کا حق بہت محدود تھا اور حکومت
کو شفعہ کا حق تھا اس طرح زمین ہر اہل حکومت یا پوری قوم کی ملک قرار دی گئی۔
حبس محنت کر کے فائدہ اٹھانے کا حق کاشتکار کو دے دیا گیا۔ جو دراصل منتقل ہو سکتا
تھا۔ عہد زمینوں پر سرکاری محصول پیداوار کے لحاظ سے مقرر کیا گیا ملا تمام بنکوں
کو سرکاری بینک میں لے لیا گیا ۱۶۔ کاشتکاروں۔ تاجروں۔ کارخانہ داروں اور
دوسرے ضرورتمندوں کو بجائے سود پر قرض دینے کے مشاورت کے اصول پر
قرض دینا طے کیا گیا۔ عہد تمام بڑے بڑے سرمایہ دار تجارتی اور صنعتی اداروں
پر قبضہ کر دیا گیا ۱۷۔ ہر جرمن کے لئے ایک سال لفظی کام کے لئے مقرر کیا گیا۔

نظام اس شخص کو جو لاپتہ یا ناکارہ ہو یا بڑھا چڑھے کی وجہ سے بے کار ہو گیا ہو ایک معینہ
آمدنی کی ضمانت کا اعلان کیا گیا۔

سود کی ممانعت، جاگیر داری نظام کو ختم کر کے زمین کو حکومت کی ملک
قرار دینا زمین کی پیداوار کے مطابق اس پر ٹیکس مقرر کرنا، بنکوں پر سرکاری قبضہ
کر لینا، اور سود کے بجائے قرض کی شرکت بنا پور روپیہ قرض دینا اور اس پر وگرام کے
کئی دوسرے دفعات اسلامی پروگرام سے بہت مماثلت رکھتے ہیں۔ البتہ ایک سرسری
نظر ڈالنے سے اس پروگرام میں ایک کمی ضرور پائی جاتی ہے وہ یہ کہ سرمایہ جمع کرنے
کی ذمہ داری حد مقرر ہے نہ سرمایہ پر کوئی ٹیکس ہے جس طرح اسلام میں زکوٰۃ اس
طرح اندر ختم سرمایہ کے گھٹنے اور غیر سرمایہ دار افراد میں اس دولت کے پہنچنے کا کوئی
ذریعہ نہیں۔

اسلامی پروگرام | اسلام کے نزدیک معاشی مسئلہ اس قدر اہم
اور پیچیدہ نہیں ہے جیسا کہ بعدِ حاضرہ کی اور حکومتوں
اور ملکوں میں سمجھا جاتا ہے اور جس کے حل کرنے کے لئے سوشلزم اور کمیونزم جیسی
تحریکوں کو جنم لینا پڑا۔ حاصلِ معاشیات کا مسئلہ اسلام میں بذاتِ خود اور علیحدہ
کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اسلام انسان کے انفرادی اور اجتماعی زندگی کے نظام کا نام
ہے جس میں سیاست و مذہب، معاشرت و معیشت، اخلاق و تمدن ایک دوسرے
کے ساتھ اجزاءِ لاینفک کی طرح مربوط و منسلک ہیں اس کا کوئی ایک جز دوسرے جز
کے بغیر قائم نہیں رہ سکتا اس لئے اسلام جس مسئلہ کا حل بھی پیش کرتا ہے وہ فطرت

انسانی کو مد نظر رکھتے ہوئے اس طرح پیش کرتا ہے کہ دین (ایسٹ) کا کوئی شعبہ ایک دوسرے سے متصادم نہ ہو اور فرد کی زندگی کا کوئی پہلو حد اعتدال سے تجاوز نہ کر سکے اس نظام کی بنیاد اخلاق و روحانیت پر ہے۔ زمین پر انسانوں کا باہمی محبت اور امن کی زندگی بسر کرنا جدل و قتال اور فتنہ و فساد سے پرہیز اور حق و عدل کا قیام اسلام کے نزدیک انسان کے اہم ترین فرائض میں داخل ہیں۔ اس لئے اسلامی نظام کا قیام اسی مقصد کے حصول کا ایک ذریعہ ہے۔ اسلامی ایسٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ ہر فرد کو زمین پر ایک صاف ستھری اور پاکیزہ زندگی بسر کرنے کے مواقع بہم پہنچائے۔ کھانے کے لئے سادہ اور اچھی غذا۔ پہننے کے لئے معمولی خوشامکان۔ یہ انسان کی معمولی ضروریات ہیں۔ اسلام ایک طرف ہر فرد سے مطالبہ کرتا ہے کہ وہ اپنی فطرت استعداد اور صلاحیت کے مطابق جماعت کے قیام اور نظام حکومت کو چلانے کے لئے کام کرے اور دوسری طرف ہر فرد کو پر امن زندگی بسر کرنے کا حق عطا کرتا ہے یہ اسی وقت ممکن ہے جب سوسائٹی کے مختلف طبقوں میں باہمی اعتدال و توازن قائم رہے ایک طبقہ دوسرے پر غالب ہو کر اس کے ذرائع و وسائل معاش پر قبضہ نہ کر سکے اور اس طرح ایک گروہ اتنی دوست پر قبضہ نہ کرے کہ اس کی ضروریات سے زائد ہو اور دوسرا گروہ اپنی معمولی ضروریات بھی رفع نہ کر سکے اس مقصد کے حصول کے لئے اسلام سب سے پہلے ان اسباب کا سد باب کرتا ہے جن سے سرمایہ عوام کے ہاتھوں سے نکل کر معنی مجر سرمایہ داروں کی پاس جمع ہو سکے۔

سود کی ممانعت

بغیر کسی ذاتی محنت کے نقد روپیہ کو ایک معینہ شرح پر قرض دے کر دولت پیدا کرنے کا طریقہ اسلام کے نزدیک

سب سے زیادہ مذموم اور دولت کو املازادہ سرمایہ داروں کی ٹھنی بھر جماعت میں محدود کرنے کا سب سے بڑا سبب ہے اس لئے اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا کہ سرمایہ دار محض اپنی دولت کی بدولت غریبوں اور ناداروں کا خون چوس کر اپنے سرمایہ کو بڑھاویں۔ سودی کاروبار کے مذموم نتائج اس قدر واضح ہیں کہ تقریباً ہر ملک اور سوسائٹی کے ہر دور میں اس کاروبار کو بُری نظروں سے دیکھا گیا ہے نہ صرف اہل یونان و روم نے اس قسم کے کاروبار کی مذمت کی اور نہ صرف کلیسائی نظام نے اس طریقہ کاروبار کو ناجائز قرار دیا بلکہ مشرکین عرب میں بھی باوجودیکہ سود کی رسم بہت عام تھی ان لوگوں کو اچھی نظروں سے نہ دیکھا جاتا تھا جو سود اور سود پر روپیہ چلانے کا کام کرتے تھے۔

قرآن کریم نے جس قدر واضح اند غیر مبہم الفاظ میں سود کی ممانعت اور مذمت کی ہے اس کی مثال بہت کم مسائل کے سلسلہ میں ملتی ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں اس طرح وضاحت کی گئی ہے۔

”جو لوگ سود کھاتے ہیں (قیامت کے دن) کھڑے نہیں ہو سکیں گے
مگر اس شخص کی طرح جس کو شیطان نے جھپٹ سے محبوظ الحیاس کر دیا ہو۔
یہ ان کے اس طرح کہنے کی منازبہ ہے کہ جیسا بیع ”ویسا“ سود“ حالانکہ
تجارت کو اللہ نے حلال کیا ہے اور ربوا کو حرام۔ تو جس کے
پاس اس کے پروردگار کی نصیحت پہنچی اور وہ باز آئے گا تو جو وہ پہلے

(لے چکا) ہے وہ اس کا ہو چکا اور اس کا معاملہ خدا کے سپرد اور جو ممانعت کے بعد بھی سود لے تو ایسے ہی لوگ دونوں ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ دونوں میں رہیں گے۔ اللہ سود کو گھٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے اور جتنے ناشکر گزار ہیں اور کتنا نہیں مانتے خدا ان سے راضی نہیں۔ اسی سلسلہ میں اسی سورۃ میں پھر حکم ہوا۔

”اے مومنو! اللہ سے ڈرو اور جو سود لوگوں کے ذمے، باقی ہے اس کو چھوڑ دینا اور اگر ایسا نہیں کرتے تو پھر اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ لڑنے کے لئے تیار ہو جاؤ اور اگر توبہ کرتے ہو تو اپنی اصلی رقم تم کو پہنچتی ہے، نہ تم کسی کا نقصان کرو اور نہ کوئی تمہارا نقصان کرے اور اگر قرضدار تنگ دست ہو تو اسس کو فراغت تک دے دو۔ اس حکم پر اس قدر سختی کے ساتھ کاربند رہنے کے کئی اسباب ہیں۔

اول یہ کہ سونے اور چاندی کا اصل معروف اشیاء کے باہمی تبادلہ میں آسانی پیدا کرنا ہے۔ ”زر“ ذریعہ مبادلہ (MEDIUM OF EXCHANGE) بن سکتا ہے بذات خود دولت میں اضافے کا باعث اس وقت تک نہیں بن سکتا جب تک اس میں ذاتی محنت شریک نہ ہو۔ روپیہ میں دوسرا روپیہ پیدا کرنے کی صلاحیت بذات خود نہیں ہے۔

دوم۔ سود کی مخالفت کا دوسرا سبب یہ ہے کہ یہ طریقہ کار باہمی اخوت، محبت، نیکی اور احسان کو ختم کرتا ہے۔ سود غور انسان اور جماعتوں میں کمال خود غرضی اور بے رحمی پیدا ہو جاتی ہے۔ دوسروں کی مصیبت اور پریشانی ان کے

اضافہ دولت کا باعث ہوتی ہے۔ قرضچاہوں کو آسانی سے سود پر قرض حاصل ہو جانے کی وجہ سے ان میں فضول خرچی۔ مرسوم رسوم میں اصراف بے جا کی عادت ہو جاتی ہے۔ اس کا لازمی نتیجہ ان کی تباہی میں دونا ہوتا ہے۔ لیکن ان کی بربادی اور تباہی سود خور کے انسانی جذبات کو ہرگز متاثر نہیں کر سکتی وہ اپنے قرض کا ایک ایک حصہ وصول کرنے کے لئے کسی حربے کو استعمال کرنے سے نہیں شرماتے۔ شکپیئر کے کے ڈرامے "مرچنٹ آف وینس" میں شائیلاک یہودی کے کردار میں اس حقیقت کا بہترین مظاہرہ ملتا ہے۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی مالی تباہی کا سب سے بڑا سبب یہی ہے کہ ایسٹ انڈیا کمپنی کے عہدے اب تک انگریزی عملداری میں یہاں کے رہا جنوں سے غیر محدود شرع سود پر قرضہ دے کر ان سے پچاس پچاس گنی رقبہ سود و سود کی حاصل کیں اور بسا اوقات ان کی جائدادوں تک پر قبضہ کر لیا۔ ہندوستان میں لاکھوں مسلمان خاندان اسی دستبرد کا شکار بن چکے ہیں۔

سوم۔ سودی کاروبار سے ایک بڑا نقصان یہ ہے کہ سود دہندہ اپنی روپیہ کی بدولت ایک معینہ شرع سود کا مستحق بن جاتا ہے اور قرضدار اس روپیہ کو تجارت یا کسی اور مصرف میں لگا کر نفع اور نقصان دونوں صورتوں کا پابند ہوتا ہے۔ نقصان کی صورت میں ایک فریق کی تباہی لازمی ہے مگر سود دہندہ کو اس سے کوئی ضرر و کار نہیں وہ اپنے مقررہ روپیہ کا مستحق ہے وہ اس کو ضرور ملے گا اور کیونکہ قرض دیتے وقت بڑی بڑی ضمانتیں قرض کی لے لی جاتی ہیں اس لئے قرض دہندہ کا روپیہ بہر صورت محفوظ رہتا ہے۔ اس طریقہ سے موسائی میں بے کار ناکارہ، سست

مگر مالدار لوگوں کا ایک طبقہ پیدا ہو جاتا ہے جو صرف قرض خواہوں کی محنت اور ان کے کھائے ہوئے سرمایہ سے حاصل شدہ سود پر زندہ رہتا ہے۔ رفتہ رفتہ قرض خواہوں کی کثیر تعداد و زبردست مفلس اور قرض دہندگان کی مٹھی بھر جماعت ہر روز مالدار ہوتی جاتی ہے۔

حیرت یہ ہے کہ سود کی بنیاد پر انکار مضر اور تباہ کن نتائج کے باوجود جدید تمدن میں جس طرح رقص و سرود اور مے نوشی و بے حیائی نے اپنی مسلمہ خرابیوں کو باوجود اجزاء لائیفک کی شکل اختیار کر لی ہے۔ اسی طرح جدید اصول تجارت و محنت میں سودی نظام اس بری طرح چھپا گیا ہے کہ تجارتی اور صنعتی سود کے خلاف آواز اٹھانا قدامت پرستی کے مرادف ہو گیا ہے۔ حتیٰ کہ علماء اسلام کی ایک جماعت بینکنگ سود کے جواز کی حامی ہو گئی ہے۔ چونکہ ان لوگوں کی سمجھ میں موجودہ بینکنگ سسٹم ناگزیر ہے اور اس کے بغیر صنعت و تجارت چل ہی نہیں سکتی۔ اس لئے بینک کے ذریعہ سودی لین دین ان کے نزدیک ”ربوہ“ کی تعریف میں نہیں آتا حالانکہ نہاجنی اور بینک کے سود میں سوائے شرح سود کے اور کوئی فرق اس کے علاوہ نہیں کہ اہل الذکر صورت میں قرض دہندہ ایک فرد ہے اور دوسری صورت میں افراد کی ایک جماعت۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو نظام سرمایہ داری کی بنیادیں موجودہ بینکنگ سسٹم پر ہیں جس کی طرف اسی عنوان کے ابتداء میں اشارہ کیا جا چکا ہے لیکن ان تمام خرابیوں کے باوجود سوال یہ ہے کہ اگر موجودہ اقتصادی نظام کو ختم کر دیا جائے تو صنعت و حرفت اور تجارت میں روپیہ رگلانے کے لئے کیا انتظام کیا جائے؟ بد قسمتی سے ہمارے قدامت پرست علماء کسی نظام کے جو زیا عدم جواز پر

فتویٰ تو صادر کر سکتے ہیں اور مسائل پر تنقیدی نظر ڈالنے میں وہ کافی مہارت رکھتے ہیں لیکن کسی غیر اسلامی نظام کے مقابلہ میں کوئی اثباتی اور تعمیری پہلو پیش کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ افسوس یہ ہے کہ دنیا کے اسلام کے کسی ملک کی حکومت یا علماء کی کسی جماعت نے اب تک کوئی مالی نظام مدیر اقتصادیات کی روشنی میں مرتب کرنے کی کوشش نہیں کی۔ لیکن اب جب کہ نظام اسلامی کے نفاذ کا جذبہ عام طور سے پیدا ہو چکا ہے اور جب کہ ایک مکمل دستور حیات کی طلب و جستجو ہر طرف جاری ہے۔ یہ ناگزیر ہو گیا ہے کہ اسلامی نظام معاشیات کی مکمل اسکیم موجود حکومتوں کے سامنے رکھ دی جائے اور مسلم حکومتوں سے اس کا مطالبہ کیا جائے کہ وہ اس کو اپنے اپنے ممالک میں نافذ کریں۔ جہاں تک بغیر سود قرضے کے مسئلہ کا تعلق ہے اس کی دو تین صورتیں ہیں۔

۱۔ تجارتی و صنعتی قرضہ (۲) کاشتکاری قرضہ (۳) نجی ضروریات کا قرضہ۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے اسلامی حکومت کو ان تمام اداروں اور بینکوں کو بند کرنا ہو گا۔ جو سودی کامیاب کرتے ہیں۔ سود پر روپیہ لینا اور دینا دونوں صورتوں کو جرم قرار دینا چاہیے ان نجی اور سرمایہ داروں کے بینکوں کے بجائے حکومت کو خود اپنے دو قسم کے بینک قائم کرنا چاہیے (۱) املاہ باہمی کی بنا پر بغیر سود کے قرضہ (یعنی قرض حسن) دینے والے بینک (۲) تجارتی طور سے شرکت منافع کی بنا پر قرض دینے والے بینک۔ کاشتکاروں یا ضرورت مند اصحاب کو املاہ باہمی بینک سے جو دراصل بیت المال کا ایک محکمہ ہو گا بغیر سود قرض ملنا چاہیے۔ قرض وصول کرنے کے لئے جائداد۔ سامان تجارت (اسٹاک) یا فصل کی ضمانت ضرور ہو گی تاکہ وصولیابی

میں وقت نہ ہو۔ اسی سے حکومت قرضدار کی فلاح و بہبود کی خواہاں ہوگی۔ اس کیلئے حکومت کو فاضل سرمایے کی ایک معقول رقم علیحدہ رکھنی ہوگی۔ اس کام کو چلانے اور قرضے دینے میں جو صرفہ آئے گا اس کے لئے علیحدہ ایک قرضہ ٹیکس عوام سے لیا جاسکتا ہے جس کو بہ خوشی ہر شخص دینے پر آمادہ ہوگا۔ اس ٹیکس کی مقدار بہت کم ہوگی یہ بھی ممکن ہے کہ ٹیکس کی ضرورت نہ پڑے کیونکہ حکومت کے خزانوں کی مقامی شاخیں یا ٹاک خالوں کے سیونگ بینک اس کام کو انجام دے سکتے ہیں۔ جو لوگ اپنا فاضل سرمایہ بطور امانت یا چالو اکاؤنٹ (CURRENT ACCOUNT) کی شکل میں جمع کرنا چاہیں وہ انہیں شاخوں میں جمع کریں گے اور یہی فاضل سرمایہ ضرورت مند اصحاب کو قرض حسن دینے میں کام آسکتا ہے۔ کمی بیشی کی صورت میں حکومت اس کے توازن کی ذمہ دار ہوگی۔

دوسری صورت تجارتی و صنعتی قرضوں کی ہے۔ اس قسم کے کاموں کے لئے ایسے بنکوں کا قیام ضروری ہے جو بجائے سود کے منافع کی شرکت کی بنا پر روپیہ لگا سکیں۔ ایسی صورت میں بنکوں اور تاجروں میں روابط زیادہ استوار ہوں گے۔ اس قسم کے بینک حکومت کی ملک ہوں گے یا حکومت کے کنٹرول میں ہوں گے اس لئے ملکی صنعت میں حکومت کا تعلق زیادہ گہرا ہوگا۔ اگر پرائیویٹ ادارے شرکت منافع کی بنا پر روپیہ لگانا چاہیں تو ان کو اجازت ہوگی۔ لیکن ایسے ادارے حکومت کی نگرانی میں چلیں گے۔ تاکہ صنعت و تجارت پر سرمایہ ظروں کا قبضہ نہ ہو سکے اور محنت اور انتظام کرنے والوں کو مناسب حصہ نفع کا ملتا رہے۔

جالتے ہیں۔

اس طرح اسلام ضرورت سے ناکہ مال جمع کرنے (اکتساز) کو ممنوع قرار دیتا ہے
سوسائٹی کے لئے اس سے مضر اقدام اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ دولت کو عوام کے ہاتھوں
میں جالتے سے روک کر اس کو دفن کر کے یا بنک وغیرہ میں جمع کر کے رکھا جائے۔ دولت
کا مصرف یہ ہے کہ وہ عوام میں دست بدست منتقل ہوتی رہے نہ کہ ایک مقام پر
ٹک کر اصلی اور واقعی ضرورت مندوں کو محسوسیت میں ڈال دے۔ قرآن کریم نہایت سخت
الفاظ میں اس طریقے کی مذمت کرتا ہے۔ چنانچہ سورہ حشر میں اس طرح اس کی
مخالفت کی ہے۔

”اور جو لوگ خزانہ بنا کر رکھتے ہیں سوئے اور چاندی کو اور اس کو انڈر
کی باہ میں طریح نہیں کرتے سو ان کو وہ مال عذاب کی طرح بھری دیدہ
جس روز کہ اس مال پر جہنم کی آگ دہرائی جائے گی پھر اس سے دامن
جائینگی ان کی پیشانیاں، پس لو ان کی پیٹھ (اور کہا جائے گا)
یہ ہے وہ خزانہ جو تم نے اپنے واسطے گھاڑ رکھا تھا اور چکھو مزہ اپنی
گھاڑنے کا۔“

اس قسم کے مال پر کم سے کم پابندی یہ عائد کی گئی ہے کہ ہر سال کے اخیر میں
چالیسواں حصہ زکوٰۃ کا اس میں سے نکال کر بیت المال میں داخل کر دیا جائے
یا حاجتمندوں پر خرچ کر دیا جائے۔

اس قسم کے تمام کمیل جن میں روپیہ کی شرطیں لائی جاتی
ہیں اور تجارتیں جن کا نتیجہ محض اتفاق (CHANCE)

قرار اور سود

یہ یعنی ہوا اسلام کے نزدیک ممنوع نہیں سسٹہ بانسی کا بڑا نقصان یہ ہے کہ بغیر کسی محنت اور محض اتفاقی دائروں تک جانے سے قدری دیر میں ایک آدمی دو تین اور دوسرا آدمی مفلس ہو سکتا ہے۔ اس ایک محنت بل کی تبدیلی کا سوسائٹی پر بڑا اثر پڑتا ہے۔ اس معاملہ میں یہاں تک احتیاط کی گئی ہے کہ پھلوں وغیرہ کی وہ فصلیں جو ابھی تیار نہیں ہوئی ہوں اور صرف پھول آئے ہوں یا پھل ابھی پوری طرح نہ نکلے ہوں اس قسم کی فصلوں کی بیج و شرار ناجائز ہے۔

زکوٰۃ | اس قسم کی احتیاطی تدابیر کے باوجود بھی جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے یہ ممکن ہے کہ دولت سوسائٹی کے ایک طبقے میں دوسروں کی نسبت زیادہ جمع ہو جائے کیونکہ یہ غیر فطری ہے کہ طبقاتی امتیاز کا انسداد کی طو سے ہو سکے۔ انسان کی صلاحیتوں کا کام کرنے کے طریقوں اور دنیاوی مواقع کے اعتبار سے افراد میں باہمی امتیاز و اختلاف فطری ہے اور ایک کو دوسرے پر فضیلت حاصل کرنا بالکل فطری امر ہے۔ اسلامی نظام میں قانون فطرت کو مدد دینے اور طبقاتی امتیاز کو مٹانے کی کوشش نہیں کی گئی۔ البتہ اس کا کافی لحاظ رکھا گیا کہ دولت صرف اموال ہی میں محدود ہو کر نہ رہ جائے۔ قرآن کریم میں اس حقیقت کو اس طرح بیان کر دیا گیا ہے۔

وَلَا يَكُونُ دَوْلَتُ بَيْنَ
الْأَعْيَانِ مَنَعَى | ایسا نہ ہو کہ دولت صرف اموال کی طبقے
میں محدود ہو کر رہ جائے۔

اس لئے یہ لازم قرار دیا گیا کہ اس تمام بڑھتے ہوئے سرمائے پر یعنی جس میں نوپانے کی صلاحیت ہو جو نقد یا مال کی شکل میں ایک سال تک کسی کی ملکیت میں رہا جو اس پر ایک مناسب مقررہ میں سالانہ ٹیکس (CAPITAL LEVY)

مقرر کیا جائے۔ اس ٹیکس کی مقدار ابتدائی زمانہ اسلام میں سرمائے کا چالیسواں حصہ تھی۔ لیکن حکومت وقت کو یہ حق حاصل ہے کہ حسب ضرورت اس میں کمی بیشی کی جاسکے۔ قابل کاشت زمین پر زکوٰۃ واجب نہیں بلکہ اس کی پیداوار پر اس کی حیثیت کے لحاظ سے معین کی گئی ہے۔ آبپاشی کی زمین پر پانچواں حصہ (خمس) اور بادشس وغیرہ کے پانی سے سیفی ہوئی زمین کی پیداوار ہر دسواں حصہ (عشر) واجب ہے۔

زمین پر زکوٰۃ نہ ہونے کا سبب غالباً یہ ہے کہ زمین کسی فرد کی ملک نہیں بلکہ خدا کی ملک ہے اس لئے حکومت کو اس پر لہذا تصرف حاصل ہے۔ ہوا اور پانی کی طرح زمین سے بقدر ضرورت فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔ اس لئے اس فائدے پر جو پیداوار کی شکل میں ملتا ہے زکوٰۃ واجب کی گئی۔ علاوہ ازیں زمین بذات خود سرمایہ نہیں بلکہ دولت پیدا کرنے کا ذریعہ ہے اسی لئے اس میں پیدا شدہ دولت کے لحاظ سے ٹیکس مقرر کرنا عین قرین انصاف ہے۔ اسی طرح مال تجارت کا معاملہ ہے۔ اکثر فقہاء کے نزدیک مال تجارت کی قیمت پر زکوٰۃ کا چالیسواں حصہ واجب ہے۔ لیکن اس میں کئی مشکلات سامنے آتی ہیں اول تو تجارت کے ہر مال پر زکوٰۃ واجب نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ مال جو ایک سال سے کم مدت میں فروخت ہو جائے لائق زکوٰۃ نہیں۔ کیونکہ آنحضرتؐ کے قول کے مطابق زکوٰۃ کا اصول ہی یہ ہے کہ لا زکوٰۃ فی المال حتی یحول علیہ الحول۔ مال ایک سال تک فروخت نہ ہو سکے اس پر زکوٰۃ مقرر کرنا اصول زکوٰۃ کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس طرح تجارت کا اصل سرمایہ

ہر سال کم ہوتا رہے گا۔ جو تجارت کی ترقی کی راہ میں حائل ہو گا۔ بر خلاف اس کے غیر مسلم جن پر زکوٰۃ واجب نہیں اپنی تجارت کو خود مسلم حکومت ہی میں مسلمانوں کے مقابلہ میں ترقی دیں گے کیونکہ کوئی سرمایہ کاریس نہ ہونے کی شکل میں ان کا سرمایہ قائم رہے گا۔ اس لئے حکومت کو اس سلسلہ میں اجتہاد کا پورا حق ہونا چاہیئے کہ جائداد کی طرح مال تجارت یا سرمایہ صنعت و حرفت پر جو خواہ مشینوں کی شکل میں ہو یا دوسرے مال کی صورت میں زکوٰۃ مقرر کرنے کی بجائے اس کی آمدنی پر عائد ہو سکے۔ اس لئے یہ انکم ٹیکس کی طرح کا محصول ہو گا جس سے سرمایہ بھی بے مستور رہے گا اور اصحاب نصاب سے ٹیکس بھی وصول ہوتا رہے گا۔ اسی طرح وہ جائداد جو اپنے رہائشی مکان کے علاوہ ہو اور کرایہ پر چلتی ہو دراصل مال تجارت میں آتی ہے۔ اس کی آمدنی پر زکوٰۃ ہونی چاہیئے۔

بغیر محنت حاصل کردہ مال پر مثلاً معدنیات، خزانے یا اموال غنیمت پر پانچواں حصہ زکوٰۃ واجب ہے۔ زکوٰۃ کے ذریعہ وصول کردہ تمام آمدنی ملک کے مفلسوں، مساکین، مبلغین (مولفۃ القلوب) قرضداروں، غلاموں اور عاملین زکوٰۃ پر صرف کی جائے گی۔ اسی طرح امرائے حاصل کردہ دولت عاقلانوں پر صرف کی جائے گی۔ یہی زکوٰۃ کا مقصد ہے جو رسول کریمؐ کے ان بلیغ الفاظ میں مضمون ہے "تَوَخَّذْ مِنْ اَغْنِيَا مُثَمَّرِ فَقْرٍ وَّ اِلٰی فَقْرٍ اَتَمَّ"۔

انسان سود اور اجارہ زکوٰۃ کے بعد دولت

فی المال حق سولہ الزکوٰۃ

کی تقسیم خود بخود اس طرح ہو جاتی ہے

کہ امرائے دولت کا بڑا حصہ غریبوں کے لئے حاصل ہو جاتا ہے لیکن اگر اس کے باوجود

بھی اخلاص باقی رہے اور نادار افراد سوسائٹی میں موجود ہوں تو یہ اسباب کا ثبوت ہے کہ امراء نے اپنے فرائض پوری طرح ادا نہیں کئے۔ حکومت ہر فرد کی معمولی ضروریات کو پورا کرنے کی کفیل ہے۔ رہنے کو معمولی مکان پہننے کو اس قدر کپڑا کہ اچھی طرح ستر پوشی ہو سکے اور کھانے کو سادی غذا۔ ان ضروریات کا بہم کرنا حکومت کا اولین فرض ہے۔ اس لئے اگر ان محصولات سے یہ فرائض پورے نہیں ہو سکتے تو بلا شک حکومت کو حق حاصل ہے کہ وہ زکوٰۃ میں اضافہ کر دے۔ زمین کی پیداوار کو اجتماعی قبضہ میں لے لے یا دوسرے محصول جاری کر دے جس کا بار ان امراء پر پڑے جن کے پاس ضرورت سے زائد دولت ہے۔ قرآن کریم میں واضح طور سے امراء کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ والدین۔ ذوی القربیٰ یتیم۔ مساکین۔ مسافروں۔ غلاموں اور ھمالوں کے ساتھ اچھی طرح سلوک کریں اور ان کے حقوق ان کو دیں۔ اس لئے اگر حکومت زکوٰۃ کی رقم سے ان فرائض سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتی تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ امراء سے بہ طور عطایا، صدقات، یا محصولات اس مقصد کے لئے اتنی رقم حاصل کر لے کہ ناداروں کی ضروریات پوری ہو سکیں اگر حکومت اپنے فرائض سے بے خبر ہے اور امراء اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کرتے تو عوام کو اسلام یہ حق دیتا ہے کہ یہ جبراً بغاوت کر کے حکومت اور امراء سے وہ اپنا حق چھین لیں۔ بہت واضح طور سے افراد کو اسلام یہ حق عطا کرتا ہے۔

”وَلَا تُنْسِفْ نَفْسُكَ مِنْ
الدُّنْيَا“ | دنیا میں اپنے حصہ کو فراموش
نہ کرو۔

حکومت اسلامی کی بنیاد ہی اس اصول پر ہے کہ ہر فرد خواہ وہ کسی قوم،
 ننگ و نسل سے تعلق رکھتا ہو اپنی ضروریات حاصل کرنے کا پورا حق رکھتا ہے۔
 وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا | اور زمین پر چلنے والے ہر جاندار کی رزق
 إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا | کی ذمہ داری اللہ نے ہوا و پیلے لی ہو۔
 ایسی صورت میں اگر حدود مملکت کے کسی حصے میں بھی کوئی ننگ یا بھوکا فرد
 موجود ہو تو حکومت کا فرض ہے کہ بیت المال سے اس کی ضرورت پوری کرے
 اور اس مقصد کے حصول کے لئے ان لوگوں سے محصول وصول کرے جو ضرورت
 سے زائد مال کے مالک ہیں۔ ایام جنگ یا قحط میں اس قسم کے اقدامات اکثر
 ضروری ہو جاتے ہیں۔

زمینداری سسٹم | اسلام انفرادی ملکیت کو نہ صرف جائز تسلیم کرتا ہے
 بلکہ اس کی نمو اور افزائش کے لئے تمام درائع بہم
 پہنچانے کی ہدایت کرتا ہے۔ اس کے ساتھ انفرادی مال پر اجتماعی مفاد کی خاطر
 مناسب حدود و قیود بھی عائد کرتا ہے۔ زمین کی ملکیت کی معاملے میں کتبہ عادیث
 میں مختلف روایات ملتی ہیں اسی لئے زمین کو بٹائی پر یا لگان پر کاشتکار کو کاشت
 کے لئے دیتے ہیں علماء قدیم میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ لیکن یہ امر مسلمہ ہے۔ کہ
 اسلامی نظام کی تکمیل کے بعد بالخصوص خلفاء راشدین کے دور میں حکومت اور
 کاشتکاروں کے درمیان جاگیرداروں یا زمینداروں کی کوئی جماعت ایسی موجود نہ
 تھی جو زمینوں کے قطعات و مریع جات کی مالک ہوتی اور کاشتکاروں سے
 لگان یا بٹائی وصول کر کے معمولی مقدار حکومت کو مالگداری کے طور سے دیتی

اور باقی اپنی عیش و عشرت پر صرف کرتی۔ یہ نظام ہر ملک میں شہنشاہیت اور ملوکیت کے عہد میں رائج رہا چنانچہ اسلام سے قبل بھی ایران و روم وغیرہ ممالک میں زمینداروں و جاگیرداروں کے نام سے ملوکیت کے نمائندے موجود تھے جن پر حکومت کے بقا و استحکام کی ذمہ داریاں ہوتی تھیں اور یہ لوگ غریب مزدوروں اور کاشتکاروں کی گاڑھی کمائی سے نہ صرف اپنا پیٹ بھرتے تھے بلکہ بادشاہوں اور وزیروں کی عیاشیوں کے لئے خزانے جمع کرتے تھے۔ اسلام نے اس ستم کے تمام نظامائے فرسوں کو یک نخت ختم کیا۔ اور جن ممالک پر مسلمانوں نے قبضہ کیا ان کی مفتوحہ زمینوں کو جاگیر داری یا عطیات کے طور سے مسلمانوں میں تقسیم نہیں کیا بلکہ پرانے کاشتکاروں کے پاس رہنے دیا۔ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب عراق، شام اور مصر فتح ہوئے تو یہ مسئلہ سامنے آیا کہ آیا زمین اور اموال غنیمت کی طرح مجاہدین میں تقسیم کی جائے یا اسپر اجتماعی تصرف رکھا جائے۔ تمام اصحاب کرام کے مشورہ کے بعد یہی طے ہوا کہ زمینوں کو قومی بیت المال کے تصرف میں رہنا چاہیے۔ اور کاشتکاروں سے براہ راست حکومت پیداوار کا مقررہ حصہ بطور زکوٰۃ یا خراج وصول کرے۔ یہ فیصلہ اسلامی معاشیات کی تاریخ میں بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اس کے بعد خلافت راشدہ میں برابر اسی اصول پر عملدرآمد ہوتا رہا۔ لیکن جب اسلام میں ملوکیت نے راء پائی تو اور قوموں کی طرح جاگیر داری کا طریقہ یہاں بھی رائج ہو گیا۔ حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز نے اپنے دور میں اس طریقہ کا خاتمہ کیا اور تمام جاگیروں کو مرکزی بیت المال کے تصرف میں دے دیا۔ اسی اور اس قسم کی دوسری

اصطلاحات کی بنا پر آپ کو اپنے ہی خاندان کے افراد کے ہاتھوں زہر کا شکار ہونا پڑا۔

بہر حال زمینداری اور جاگیر داری کا موجودہ نظام مصر و روم و ایران کی قدیم شہنشاہیت کی یوگوار ہے اسلام کے نزدیک زمین خدا کی ملک ہے۔ اس لئے قوم یا حکومت کو ہی اس پر کلی اختیار حاصل ہے۔ البتہ جو شخص اپنی ذاتی محنت سے کاشت کر کے فصل پیدا کرتا ہے وہ اس زمین کا نہیں بلکہ اس پیداوار کا مالک ہے جو اس کی محنت کا نتیجہ ہے۔ حکومت اس سے مقررہ مقدار بطور محصول وصول کر سکتی ہے۔ لیس الا فسان الا ماسعی کے ذہین اصول پر اسلامی نظام کی بنیاد ہے۔

اسلامی معاشیات میں قانونِ وراثت کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ کوئی شخص خواہ کتنی ہی دولت

قانونِ وراثت

کیوں نہ جمع کر لے وہ صرف اپنی زندگی میں اس کو اپنے قبضے میں رکھ سکتا ہے اس کے بعد اس کا متوفی کے مدثر میں تقسیم ہونا لازمی ہے۔ سرمایہ دار اقوام میں جہاں دولت چند افراد میں محدود رکھنے کا اصول کار فرما رہتا ہے بالعموم متوفی کا بڑا لڑکا یا متبغ پوری دولت کا وارث بن جاتا ہے اور دوسرے بھائی اور دیگر رشتہ دار محروم رہتے ہیں۔ اس کا مقصد یہی ہے کہ مال و دولت ایک خاندان میں محفوظ رہے۔ دولت کی تقسیم کے اس ذہن اصول سے جو اسلام نے قانونِ وراثت کی شکل میں نافذ کیا۔ دوسری اقوام اب تک نا آشنا ہی ہیں۔ مغربی ممالک، ہندوستان اور ایشیا کے اکثر ممالک میں اب تک عورتوں کو وراثت میں

کوئی حصہ نہیں ملتا۔ لیکن اسلامی قانونِ عداشت کی رو سے نہ صرف بیوی، خاوند، بھائی، والدین اور دوسرے قریبی رشتہ دار مستفید ہوتے ہیں بلکہ بعض اوقات فرد کے اقارب بھی عداشت کے مستحق ہوتے ہیں۔ اسلام نے اس معاملہ میں اس حد تک سختی سے کام لیا ہے کہ کسی فرد کو یہ حق بھی نہیں دیا کہ وہ اپنی زندگی میں اپنی پوری دولت کی وصیت کسی ایک فرد کے لئے کر دے۔ اس کو صرف اپنی مجموعی دولت کا ایک تہائی بہ طور وصیت اپنے بعد دلانے کا حق ہے باقی دولت لازمی طور سے بقیہ ورثاء میں تقسیم ہوگی۔

یہ ہے اسلامی نظام معاشیات کا ایک مختصر خاکہ جس پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ اسلام میں دولت سوسائٹی کے کسی ایک مخصوص طبقے میں محدود نہیں رہ سکتی۔

اسلام کے تعزیری قوانین اس کے سیاسی اور معاشی نظام سے وابستہ ہیں۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اسلام ایک منظم شہر اور متحرک جسم کی مانند ایک نظام **Organism** **حدود شرعی اور معاشی نظام کا باہمی ارتباط**

ہے جس طرح مشین کا کوئی پینڈس سے علیحدہ ہو کر تھک نہیں ہو سکتا جسم کا کوئی عضو کمزور جسم سے علیحدہ ہو کر اپنا فعل انجام نہیں دے سکتا بالکل اسی طرح نظام سے علیحدہ ہو کر اسلام کا کوئی قانون صحیح طور سے نافذ نہیں ہو سکتا۔ اسلام نے جہاں افراد کیلئے شخصی آزادی کی نعمت اور ان کیلئے دولت کی تقسیم کا ایک خاص نظام تجویز کیا ہے تاکہ عوام خوشحالی اور امن کے ساتھ زندگی گزار سکیں۔ وہیں بہت سخت تعزیری قوانین مقرر کئے ہیں۔ اسلامی قانون کی رو سے چوری کے جرم میں ہاتھ کاٹنے اور زنا کے جرم میں سنگساری کی سزا مقرر ہے۔ جو یہ ظاہر بہت سخت ہے۔ سوال یہ ہے کہ عند مبید میں جبکہ موت کی سزا کوئی طور سے بند کیا جا رہا ہے۔ ہاتھ کاٹنے اور سنگساری کی

عقوبتوں کا نفاذ ممکن ہے؛ کیا اس قسم کے قوانین کو ظلم اور سفاکیت سے تعبیر نہیں کیا
 جاتے گا؟ لیکن اگر اسلام کے مکمل نظام پر ہم ایک طائرانہ نظر ڈالیں تو بہت جلد یہ حقیقت
 واضح ہو جائیگی کہ اسلامی سوسائٹی میں ان قوانین کا نفاذ نہ صرف ممکن بلکہ بہت ضروری ہے۔
 اسلامی قوانین پر تنقید کرتے وقت جو غلط فہمی اس قسم کے اعتراضات کی محرک ہوتی ہے
 وہ یہ ہے کہ ناقدین بالعموم سوسائٹی کا وہی غیر فطری تصور اپنے سامنے رکھتے ہیں جس میں
 وہ محصور ہیں پھر اس سوسائٹی کا جو قوانین اسلامی سے لگا کر وہ یہ خیال کر بیٹھتے ہیں کہ
 اسلام اسی قسم کے حالات و ماحول میں ان حدود و شرائط کو نافذ کرنا چاہتا ہے جو حقیقت میں
 ایک خاص نظام سے وابستہ ہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلام ان قوانین کو نافذ کرنے سے پہلے
 ایک خاص قسم کی سوسائٹی کی ترتیب و تشکیل کا سبق دیتا ہے اسلامی سوسائٹی کی بنیاد انفرادیت
 اور مقابہ نفس کے ساتھ ساتھ ایک خاص نظام پر ہے جس کے کئی طور سے نافذ ہونے پر
 ان قوانین زیر بحث کا اطلاق ہو سکتا ہے اسلام کا ایک معمولی قانون بھی نافذ نہیں ہو سکتا
 جب تک اس کا ایک مکمل منابضہ حیات اور دستور العمل نافذ نہ ہو جائے مثلاً قانون شہادت
 ہی کو لیجئے جب تک سوسائٹی کے افراد کے دلوں پر راست بازی حق گوئی اور سچی "قسم"
 کی اہمیت کا نقش مسکوک نہیں ہوگا اس وقت تک شاید "یا مدعا علیہ" کا قسم کھانا جس پر
 اس قانون کی بنیاد ہے بیکار ہوگا۔ اسی طرح اس ماحول میں جس میں بے پردگی اور محسوس
 سوسائٹی عام ہو۔ منیاء و شراب نوشی کا کثرت سے رواج ہو۔ نکاح و طلاق کے قوانین
 غیر فطری ہوں۔ دولت و سرمایہ کا نظام غلط ہو۔ تعلیم و تربیت کا صحیح انتظام نہ ہو۔ زنا و
 چوری اور دسکری جرائم کے تمام محرکات وہاں موجود ہوں۔ قطعید۔ رجم اور کورڈوں
 کی سزا کے احکامات کا نفاذ واقعی ظلم ہوگا۔ اس لئے اسلام نے نظام معیشت اور تعزیر

”قطعید“ میں اور نظام معاشرت و تمدن میں اور قانون ”رجم“ میں خاص ربط قائم رکھا ہے۔ اسلام سب سے پہلے ان تمام اسباب و محرکات کو یکسر ختم کرنا چاہتا ہے جن سے جرائم کی تخلیق ہوتی ہے۔ مثلاً چوری عام طور سے افلاس و ناداری اور بھوک اور ناقہ کشی کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے ان تمام اسباب کو ختم کرنے کے لئے اسلام نے معیشت کی بنیاد تقسیم سرمایہ پر رکھی جس سے ہر ایک طبقہ برابر امیر ہوتا چلا جائے اور نہ دوسرا غریب اس نے سود کا لین دین بند کر دیا تاکہ ہر اجنبی نظام سوسائٹی کے ایک حصہ کو دوسرے طبقے کا خون چوسنے پر آمادہ نہ کرے۔ غیر ضروری رسومات پر پابندیاں عاید کر دی گئیں تاکہ ان کی ادائیگی میں مفلول خرچی سے مجبور ہو کر قرض کی نوبت ہی نہ آئے ضروری قرضے کے لئے بیت المال سے ”قرض حسن“ کا طریقہ جاری کر دیا پھر سربائے ہر سالانہ بلکہ حصہ بطور زکوٰۃ مقرر کر دیا تاکہ سرمایہ بند پانی کی طرح ایک جگہ ٹھہرنے نہ پائے۔ پھر قانون وراثت اس طرح جاری کیا جس سے سرمایہ دار کے مرنے کے بعد اس کا اندوختہ سرمایہ اس کے وراثہ میں تقسیم ہوتا رہے۔ اس طرح یہ بالکل ناممکن ہو گیا کہ سرمایہ کسی ایک گروہ کے پاس رہ سکے اور دوسرا گروہ نادار ہوتا چلا جائے۔ پھر تجارت کا ایک خاص معیار مقرر کر دیا جس میں گراں نرخ پر فروخت کرنے کی امتیاز میں غلہ جمع کرنے تک کی اجازت نہیں دی گئی۔ ایسی بیع کو ناجائز قرار دیا جس میں خریدار کو کسی طرح ظاہر یا خفیہ طور سے دھوکہ دیا جاسکے اس قسم کی تجارتوں کو جن کا انحصار شہر پر ہو مثلاً شہر جوا۔ یاریں وغیرہ کو ممنوع قرار دیا گیا۔ اور بیمار و پاچ نادار و یتیم کے تمام ضرورتوں کو زکوٰۃ کے نظام بیت المال سے پورا کر دیا۔ بچوں کی تعلیم و پرورش۔ ناداروں کی اولاد کی شادیوں اور اسی قسم کے اخراجات کو بیت المال سے پورا کرنے کی ہدایت کی گئی۔ ان قوانین کے نفاذ کے بعد ایک معمولی انسان کو کسی چیز کی ضرورت

باقی رہتی ہے ؟ - اشتراکیت جن مسائل کے حل کرنے میں اب تک ناکام رہی ہے اسلام کے اس نظام نے قرن اول کے مسلمانوں میں ان سب کا حل بخوبی پیش کر دیا تھا۔ عمر بن عمر حضرت کے زمانے میں تلاش کرنے سے بھی کسی نادار کا پتہ نہ چلتا تھا جس سوسائٹی کے افراد کی تمام زندگی کی کفیل اسٹیٹ ہوا اور فرد پر صرف اس کی حیثیت کے مطابق کسب و عمل کی ذمہ داری عائد کی گئی ہو اس سوسائٹی کے اندر چوری کا ہونا ایک غیر معمولی واقعہ ہو گا۔ ان تمام آسانیوں کے باوجود بھی اگر کوئی چوری کرتا ہے تو یہ اس کی خبیث و حریص غارت و خصلت اور طمع و خود غرضی کا نتیجہ ہے اس کے لئے غیر معمولی سزا کی ضرورت ہے بلکہ اس کا وجود ہی اس قسم کی سوسائٹی پر ایک بارگراں ہے۔ ایسے افراد کے لئے یقیناً عبرت آموز سزا ملنی چاہیے۔ پھر بھی اس قدر رعایتیں دی گئی ہیں کہ غیر عاقل و نابالغ کو یہ سزا نہیں دی جاسکتی۔ اگر کسی چوری میں کئی آدمی شریک ہوں تو سوائے امام مالک کے اور سب ائمہ کے نزدیک کسی کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ ایک مقررہ نصاب سرقہ کے کم کی چوری پر بھی یہ سزا نہیں دی جاسکتی۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک گھاس، لکڑی، بانس، پھل، پرنڈی، شکار، مٹی، چرنا، کھانے پینے کی چیزیں، روٹی، دودھ، گوشت، ترمیوہ، درختوں پر لگے ہوئے پھل اور اشربہ وغیرہ پر قطع ید کی سزا نہیں ہے۔

اس طرح اسلام نے ایک طرف چمڑی کے تمام اسباب کو مٹا دیا اور دوسری طرف سزا کی شرائط کو بے حد مشکل کر دیا۔ اس کے باوجود بھی اگر جرم ثابت ہو جائے تو اس کے لئے اسی تناسب سے سخت سزا مقرر کی گئی۔

اس لئے ایسی سوسائٹی میں جہاں ایک طبقہ اتنا غریب ہو کہ بعض اوقات فاقہ کشی کی نوبت عوام کی اچھی خاصی تعداد کو آتی ہو جس میں افراد کی زندگیوں کا کوئی بار حکومت کے

ذمہ نہ ہو۔ خصوصاً اور شکیسوں کی اس قدر بھاری کہ درمیانی طبقہ کے لوگ بھی پریشان ہو جائیں۔ جہاں جو تجارت کے پردے میں جاری ہو جس سوسائٹی میں مزدور سرمایہ پرستی کا اس قدر غلام ہو کہ اس کا ہر لمحہ سرمایہ دار کی مالک بن چکا ہو اور جس کے مصائب سے تنگ آکر اس نظام کی تباہی کی وہ اس طرح حد سے دعائیں مانگتا ہو۔

تو قادر و عادل ہے مگر تیسرے جہاں میں ہیں تلخ بہت بندہ مزدور کے اوقات کب ڈوبے گا سرمایہ پرستی کا سفینہ؟ دنیا ہے تری منتظر روزِ مکافات (اقبال ۴)

جہاں کے نظام تمدن کا ادنیٰ کرشمہ "مرد بیکار و زن تہی آغوش" کی شکل میں نمودار ہو۔ وہاں اسلام کا قانون قطع یزنا فذکرنا واقعی صریحاً ظلم ہو گا۔ جس زمانہ اور جس وقت میں اسلام کا مکمل نظام قائم نہ رہے اس وقت صرف قوانین اسلام کا جاری کر دینا مفید نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ خلافت راشدہ میں جنگ کے زمانے میں حدود شرعی کو ملتوی کر دیا جاتا تھا اور اسی نے حضرت عمرؓ نے قحط کے زمانے میں قطع یزکی سزا موقوف کر دی تھی۔

اسی طرح رجم اور کوڑوں کی سزائے متعلق قیاس کیا جاسکتا ہے اسلام اس سزا کو ایسی سوسائٹی میں نافذ نہیں کر سکتا جہاں بے شرمی و بے حیائی عام ہو جس چاندی کے سکوں کی طرح گردش کرتا ہو۔ جہاں عورت مرد کا آئہ کار اور مرد اپنی خواہشات کا غلام ہو۔ جہاں منشیات و خمریات کا دور دورہ ہو اور فواحشات و منکرات کی گرم بازاری ہو۔ قدم قدم پر ایمان شکن اور حیا سوزہ و نفرتیں دعوتِ نظارہ دیتی ہوں اور جہاں کے افراد "صیدِ خود اختیار" اگویہ بگیر پھل پیر ہوں۔ جہاں ایک سے زیادہ شادی کی اجازت نہ ہو مگر عورتیں اور مرد آپس میں یہاں طور سے ارتباط و اختلاط کر سکیں۔ جہاں نکاح و طلع کے

تو انہیں بے عدالت ہوں جن کا لازمی نتیجہ انسان کو گناہ پتہ آدہ کرتا ہو۔ اور جہاں سرمایہ داری کے
نظام نظام کی وجہ سے فردانی دولت خود ایک طبقے کی عیاشیوں کی محرک ہو۔ اسلام اس
قانون ساز کو اپنی پوری رحمتوں کے ساتھ نافذ کرتا چاہتا ہے۔ وہ سب سے پہلے نظام معیشت
میں انقلاب کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ سرمایہ داری ہی تمام فتنوں اور جرائم کی جڑ ہے یہ سرمایہ پرستی
ہی کا غلط نظام ہے جو ایک طبقے کو دوسرے طبقے کے استعمال **Exploitation**
پر مجبور کرتا ہے اور سرمایہ دار طبقے سے اس قسم کے جرائم کرتا ہے اس لئے نظام معیشت کو اسلام
تقسیم سرمایہ کے ان اصولوں کی بنا پر حل کرتا ہے جو ابھی شمار کرائے گئے ہیں۔ اس کے بعد
ان تمام محرکات کا انسداد کرتا ہے جو زنانہ کے ارتکاب کا باعث ہیں۔ وہ مرد و عورت کے
اختلاط پر مناسب پابندیاں عائد کرتا ہے۔ منیات و خمریات کی کوئی گنجائش نظام اسلام میں
نہیں ہے۔ سینما و تھیٹروں کی بے حیائی و بے شرمی کو اس سوسائٹی میں کوئی دخل نہیں ہو سکتا
فلکی زندگی کو نکاح و طلع کے قوانین فطری سے رحمت کاملہ بنا دیا گیا۔ ایک شخص کو چار شادیوں
کی اجازت دیدی گئی۔ چار شادیوں کے باوجود بھی ہر کی ادائیگی کے بعد طلاق سے منع نہیں کیا گیا
ایسی صورت میں جبکہ تمام صنفی خواہشات کی تکمیل کے جائز وسائل و ذرائع ہتیا کر دیئے گئے ہوں
نہا کے ارتکاب کی کوئی گنجائش باقی رہتی ہے؟ اس کے باوجود بھی اگر کوئی اس فعل قبیح کا ارتکاب
کرتا ہے تو واقعی ایسی سوسائٹی میں شیطانوں کی ضرورت نہیں ہے۔ ان کی زندگی کا ختم کر دینا ہی
بہتر ہے۔

اس نظام کے قیام کے ساتھ ہی اسلام سوسائٹی کے افراد کے ساتھ اس دنیا ہی میں تعلق
قائم نہیں رکھتا بلکہ اس کی بنیادی حیات بعد الہات کے تخیل پر قائم ہے مسلمانوں کے تمام امور و
ہمات دنیوی حیات اخروی سے وابستہ اور نجات داریں کے حصول کا ذریعہ ہیں اس لئے

ان جرائم کی سزاؤں کا ایک مقصد انسان کو اس کے گزشتہ گناہوں سے پاک کرنا ہے لہذا احادیث نبوی سے ثابت ہے کہ حد شرعی کے بعد انسان کی تمام گزشتہ معصیتیں محو جاتی ہیں اور وہ ایسا ہو جاتا ہے جیسا کہ اسی وقت ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے یہ اسی اسلامی تربیت و نجات اخروی کا جذبہ تھا کہ لوگ خود اگر اپنے جرائم کا اظہار کر دیتے اور جرم کی سزا کو بخوشی قبول کر لیتے تھے اس زمانہ میں نہ حوالات تھے نہ جیل و پولیس کا وہ نظام تھا جو آج ہے لیکن اس کے باوجود بھی مجرم خود اگر اپنے آپ کو پیش کر دیتے اور سزاؤں کو بخوشی برداشت کر لیتے تھے یہی وجہ تھی کہ آج جبکہ پوری کوشش اور نئی تحقیقات علمیہ کے تمام وسائل کو کام میں لانے کے باوجود مغربی ممالک کے بڑے سے بڑے متمدن شہر میں بھی جرائم کے ارتکاب میں کوئی کمی واقع ہونے کے بجائے زیادتی ہو رہی ہے اس قرنِ اول میں چوری کا نام و نشان تک نہ رہا تھا۔ ایک بڑھیا غورت سینکڑوں میل کا سفر کر کے آتی اور کوئی لوکنے والا نہ تھا۔ زنا اور دوسرے جرائم کا بالکل انسداد ہو گیا تھا یہ ایک معجزہ ہے جو آج دنیا کے موزین کے لئے موجب حیرت بنا ہوا ہے۔ یہ سب کچھ نظام اسلامی کے قیام کا نتیجہ تھا۔ آج بعض آزاد و نیم آزاد اسلامی ممالک میں حدود شرعی کے جاری ہونے کے باوجود بھی جرائم کا انسداد کئی طور سے نہیں ہوتا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام کے قوانین تعزیری کو اس کے اصل نظام سے علیحدہ کر کے نافذ کر دیا گیا ہے جو جہیم کے کئے ہوئے اجزاء اور مشین سے جدا کئے ہوئے پھڑوں کی طرح بیکار اور مردہ ہے۔

مخلوط حکومت کا نظریہ اور اسلام | یہ ان چند اصولوں کا مختصر خاکہ ہے جن پر اسلامی حکومت کی بنیاد ہے جو اسٹیٹ ان اصولوں پر قائم نہ ہو اس کو ہرگز اسلامی حکومت نہیں کہا جاسکتا خواہ اس کے حدود میں رہنے والے اور ان کے حکام و امراء نسلی حیثیت سے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔ آج کل مسلم ممالک میں جو

حکومتیں وطنیت یا نسلیت کی بنیاد پر قائم ہیں اور جن کی بنیاد ملکیت یا جمہوریت یا فسطائیت پر ہے ان کو اسلامی اسٹیٹ کے نام سے موسوم کرنا اصولی غلطی ہے اسلامی اسٹیٹ کو قائم کرنے اور چلانے میں صرف وہی لوگ حصہ لے سکتے ہیں جو اسلام کے سیاسی - اقتصادی اور عمرانی ہر دگرام کے ہر اصول سے متفق ہوں چونکہ اسلامی نظام میں داخل ہونے کا راستہ ہر قوم اور ہر فرد کے لئے یکساں طور سے کھلا ہے اس لئے اس نظام حکومت میں اس کی کوئی شرط نہیں ہوگی کہ صرف وہی لوگ اس کے ارکان ہوں جو حدود و ملکیت میں رہتے ہوں خواہ ان کا سیاسی ہر دگرام حکومت سے مختلف ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس کے باہر رہنے والے افراد باوجود سیاسی ہم آہنگی کے اجنبی سمجھے جائیں جس مذہب کی تعلیم الخلاق حیال اللہ پر ہوا جن کے نزدیک نبی نور انسان ایک امت ہوں اس کی رستہ یہ کیسے ممکن ہے کہ کوئی فرد اس کے تجویز کردہ ہر دگرام کو ماننے کے بعد صرف بیگانگی وطن کی بنیاد پر حکومت میں حصہ دار نہ ہو سکے لہذا ہر وہ شخص جو اسلامی حکومت کے ہر دگرام پر ملت و فاداری اٹھائے اور خود کو اس نظام اور اس حکومت کا تابع اور شہری بنائے اس میں برابر کا شریک ہے۔ اس طرح اگر کوئی فرد اسلامی حکومت کے اصول اور ہر دگرام کو نہیں مانتا اور خود اپنا کوئی دوسرا سیاسی نظریہ رکھتا ہے جس کا اس کو اسلامی اسٹیٹ میں رہتے ہوئے بھی پورا حق ہے تو وہ اس اسٹیٹ کے نظام کو پالانے میں حصہ نہیں لے سکتا خواہ وہ اس حدود و حکومت میں ہی کیوں نہ رہتا ہو اور خواہ وہ نسلی حیثیت سے مسلمان ہی کیوں نہ ہو۔ اس طرح حکومت اسلامی کا نظریہ ان حکومتوں کے نظریات سے بالکل مختلف ہے جن کی اساس قومیت یا وطنیت پر قائم ہے۔ ان حکومتوں کی بنیاد اس اصول پر ہو کہ ان کے حدود میں رہنے والے تمام افراد ایک قوم ہیں خواہ ان کے سیاسی و اقتصادی نظریات کچھ ہی ہوں چنانچہ انگلستان میں رہنے والے تمام افراد ایک قوم ہیں خواہ ان کے سیاسی و

اقتصادی نظریات کچھ ہی ہوں چنانچہ انگلستان میں رہنے والے افراد خواہ وہ کمیونسٹ ہوں یا لیبرل یا قدامت پرست سب ایک قوم کے افراد سمجھے جاتے ہیں اس لئے مختلف سیاسی پارٹیوں کے مخلوط وزارت ان ممالک میں ایک مستقل موضوع بن گیا ہے۔ اسلام میں کسی مخلوط حکومت کی گنجائش نہیں۔ اسلام نے افراد کو جہاں ہر معاملے میں آزادی دی ہے اور اپنے اصولوں میں بے حد لچک رکھی ہے وہیں اپنے سیاسی بنیادی اصولوں میں کسی سمجھوتے کی گنجائش نہیں سمجھوڑی۔ اسلامی نظام قائم ہی نہیں رہ سکتا اگر اس کا اختلاط غیر اسلامی پروگرام سے قائم کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ عرب کے غیر مسلم اپنے تمدن، لباس اور زبان کی یکسانیت کے باوجود اسلامی حکومت کو ساتھ ملکر مخلوط حکومت نہیں بنا سکے۔ مخلوط حکومت کا نظریہ جدید ممالک میں بھی ناکام ہوتا نظر آ رہا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سیاسی پروگرام کی یک جہتی اور افراد کی ہم آہنگی کی غیر موجودگی میں جو اختلاط قائم ہوگا وہ فرضی اور فطری ہوگا۔ انگلستان کے باشندے ایک قوم کے افراد ہونے کے باوجود سوائے جنگامی اور غیر معمولی حالات کے کسی مشترک پروگرام پر متحد نہ ہونے کی وجہ سے مخلوط وزارت نہیں بنا سکتے۔ خود ہندوستان میں مخلوط حکومت کی تشکیل میں جو دقیقے رونما ہوئی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوط حکومت کا نظریہ کس قدر غلط ہے۔ ہندوستان میں مطالبہ پاکستان کی اساس ہی نظریے پر قائم تھی اور دراصل یہ مطالبہ اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ اس ملک میں بسنے والی مختلف اقوام باہمی طور سے کسی ایک سیاسی پروگرام پر متحد نہیں ہیں۔ اگر عارضی طور سے اس ملک میں مخلوط حکومتیں صوبوں یا مرکز میں قائم ہو بھی جائیں تو ان کی عمر بہت کم ہوگی عجب نہیں اس غیر فطری بچے کی موت پیدائش کے ساتھ ہی عمل میں آجائے۔ اور اگر کچھ دیر قائم بھی رہی تو اس سے باہمی تلخیوں میں اضافہ ہونے کے سوا اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ مسلمانوں میں اسلامی تعلیمات اور اسلام کے سیاسی نظریات جس قدر اشاعت حاصل کرتے جائیں گے وہ

اس قسم کی مخلوط حکومتوں سے دور ہوتے جائیں گے۔ آزادی وطن کے حصول کی غرض سے سب سے روٹی اقوام کے خلاف متحدہ محاذ قائم کرنے کی جدوجہد ایک عارضی اشتراک کا سبب تو بن سکتی ہے لیکن کسی مستقل اتحاد کی اساس نہیں بن سکتی جس اسٹیٹ کی بنیاد کسی خاص نظریے **Ideology** پر قائم ہو وہ اسی وقت تک قائم رہ سکتی ہے جب تک اس کا ہر رکن خود اس نظریے پر عامل ہو البتہ جہاں صرف نسلی بقا یا قومی ارتقاء مقصود ہو اور اصولی تحریک کا کوئی سوال نہ ہو۔ وہاں اس قسم کی مخلوط حکومتیں کامیاب ہو سکتی ہیں۔ اسپین میں جہاں مذہب قوم اور نسل کی کوئی خاص تفریق نہیں ہے ۱۹۳۷ء کی خانہ جنگی سے آج تک محض سیاسی اور اقتصادی پروگرام کے اختلاف کی بنا پر کوئی اتحاد قائم نہیں ہو سکا اسی طرح روس میں جب تک حکومت خالص کمیونزم کے اصولوں پر قائم ہے یہ ممکن نہیں کہ کسی غیر کمیونسٹ جماعت کو حکومت میں شامل کیا جاسکے البتہ یہ اس وقت ممکن ہے جب کمیونزم، اسپیرٹیزم یا نیشنلزم سے سمجھوتہ کرنے پر تیار ہو جائے۔ اسلام میں اس قسم کے سمجھوتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اسلام کے نزدیک صحیح حکومت وہی ہوگی جو اس کے اصولوں پر قائم ہو اور جس کے چلانے والے اسلام کے پروگرام پر عامل ہوں۔

غیر مسلموں کے حقوق اسلامی اسٹیٹ میں افراد کی عام مدنی اور شہری حقوق بالکل یکساں ہیں۔ اسلامی پروگرام کو ماننے یا نہ ماننے کی بنا پر اسٹیٹ میں کسی فرد کو دوسرے فرد پر ترجیح نہیں ہے۔ حکومت ہر فرد کی آزادی کی کیل ہے۔ اسلامی قانون کے رو سے اگر دس مسلمان ایک غیر مسلم کو قتل کر ڈالیں تو سب کے سب واجب القتل ہیں۔ ایک غیر مسلم کو نہ صرف مسلم عوام کے مقابلہ میں بلکہ خلیفہ کے مقابلہ میں بھی تمام وہی شہری حقوق حاصل ہیں جو ایک مسلمان کو ہیں۔ مسلم اسٹیٹ میں غیر مسلموں کو اپنے مذہب اور سیاسی پروگرام کی تبلیغ و اشاعت کی پوری آزادی ہوگی۔ حقیقت یہ ہے کہ غیر مسلموں کے ساتھ مذہبی رواداری

اور مساوات مسلم حکمرانوں کا خاص امتیاز رہا ہے مسلم سیاست کی تاریخ کے اس عہد میں بھی جبکہ اسلامی نظام کی جگہ ملکیت نے لے لی تھی غیر مسلموں کو مسلمانوں سے زیادہ مذہبی انسانی اور تمدنی آزادی نصیب ہوئی۔ مزوکیئت۔ عیسائیت اور یہودیت وغیرہ جیسی مذہبی تحریکوں کو دنیا میں سوائے مسلم حکومتوں کے کہیں پناہ نہ مل سکی۔ جنگ کے زمانے میں بھی غیر مسلموں کی حفاظت کے لئے اسلامی حکومت کی طرف سے خاص ہدایات جاری کی جاتی تھیں مفتوحہ ممالک میں غیر مسلموں کے ساتھ جو طرز عمل روا رکھا گیا اس کی مثال دنیا کی کسی قوم کی تاریخ میں نہیں مل سکتی۔
 ۱۰۰۰ء میں جو عہد نامہ مسلمانوں اور نجران کے عیسائیوں میں ہوا۔ اس کے متعلق خود ایک عیسائی مؤرخ لکھتا ہے۔

"پینچھرنے بشتیوں، پادریوں، اور راہبوں کو یہ تحریر دی کہ ان کے گرجاؤں عبادت گاہوں اور خانقاہوں میں ایک چھوٹی بڑی چیز جیسی تھی ویسی ہی برستے مار رہے خدا کے رسول نے یہ حکم کیا کہ کوئی بشت اپنی عہد سے اور نہ کوئی راہب اپنی خانقاہ سے اور نہ کوئی پادری اپنے منصب سے خارج کیا جائے اور نہ ان کے اختیارات حقوق اور معمول میں کسی قسم کا تغیر جوئے پئے اور جب تک وہ امن و صلح اور سچائی کے ساتھ رہیں نہ ان پر جبر و تعدی کی جائے اور نہ وہ کسی پر جبر و تعدی کریں۔"

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں ایک مرتبہ قبیلہ کبیر بن قائل کے ایک شخص نے حیرہ کے ایک عیسائی کو مار ڈالا۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے لکھ بھیجا کہ قائل کو مقتول کے وارثوں کے حوالے کر دیا جائے چنانچہ وہ شخص اس کے وارثوں کو دیدیا اور انہوں نے اس کو قتل کر ڈالا۔

آپ نے ذمیوں کی آزادی کا اس قدر خیال رکھا کہ ایک بار رتبہ شوری نے ایک منظمی کا گھوڑا بیگا میں پکڑ لیا اور اسپر سوامی کی تو آپ نے اس کے چالیں کوڑے لگوائے۔
 آپ نے خلیفہ ہونے کے بعد اس معاملہ میں اس حد تک شدت سے کام لیا کہ ولید بنی دمشق میں ایک گرجا کو توڑ کر جامع مسجد میں شامل کر لیا تھا اس کے متعلق آپ نے عالم دمشق کو لکھا کہ اس حصے کو گرا کر عیسائیوں کو اجازت دیدی جائے کہ وہ اپنے گرجا کو بنالیں۔
 حضرت عمرؓ نے زمانے میں ایک شخص نے وہلہ کے کنارے گھوڑوں کے پالنے کے لئے ایک رمنہ بنانا چاہا آپ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو جو بصرہ کے گورنر تھے لکھ بھیجا کہ اگر وہ زمین ذمیوں کی نہ ہو اس میں ذمیوں کی قبروں اور کنوؤں سے پانی نہ آتا تو سائل کو دیدی جائے۔
 حضرت ابو بکرؓ کے زمانے میں جب حضرت خالدؓ نے حیرہ پر فتح حاصل کی تو یہ معاہدہ لکھ دیا۔

”ان کے گرجے برباد نہ کئے جائیں گے۔ نہ ان کو شکہ بجانے سے منع کیا جائے گا۔ نہ عید کے دن صلیب نکلنے سے روکا جائے گا۔“

دوسری قوم کے افراد کی آزادی اور مساوات کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ پر خود ان کے زمانہ خلافت میں جب ایک یہودی نے ایک زرہ کا دعویٰ کیا تو آپ بغیر کسی تاثر کے عدالت میں معمولی ذلت کی حیثیت سے حاضر ہوئے۔ اسی طرح حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز کے زمانے میں جب ایک عیسائی نے ہشام بن عبدالملکؓ پر ایک جائیداد کا دعویٰ کیا تو آپ نے ہشام کو عدالت میں طلب کیا اور کہا کہ مدعی کے برابر کھڑے ہو کر جواب دہی کرو۔ ہشام نے دلیل مقرر کرنا پاپا۔ آپ نے کہا نہیں تم خود سامنے کھڑے

ہو کر جواب دو۔ ہشام نے عیسائی کے ساتھ سخت کلامی شروں کی تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے سختی سے ڈانٹا اور کہا کہ دوبارہ یہ حرکت سرزد ہوئی تو بغیر سزا دیئے نہ چھوڑوں گا۔ چنانچہ روئداد سے عیسائی کا حق ثابت تھا اس کو ڈی دلائی اور حکم دیا کہ ہشام کی دستاویز جو اس نے پیش کی تھی چاک کر دی جائے۔

مسلمان حکمرانوں کی اسی حریت پر در طرز عمل کا نتیجہ تھا کہ دوسرے ممالک کے غیر مسلم باشندے اس بات کی تمنائیں کرتے تھے کہ مسلمان ان کے ملک کو فتح کر کے ان کو ظلم سے نجات دلائیں۔ ایک مغربی مفکر لکھتا ہے کہ اسلام نے ذمیوں کو وہ تمام حقوق دیئے جو مسلمانوں کو دیئے گئے تھے سوائے اس کے کہ خلیفہ ان میں سے نہیں ہو سکتا۔

قتل مرتد | اس سلسلے میں یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جب اسلام نے دوسری اقوام کو مذہبی آزادی عطا کی ہے تو اس مسلمان کو قتل کی سزا کیوں دی جاتی ہے جو اپنی تحقیق کی غلطی دگرہای سے اسلام کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ارتداد کے جرم میں لاکھوں مسلمانوں کو فقہاء کے فتوؤں کی وجہ سے قتل کی سزا برداشت کرنی پڑی۔ جن مسلمانوں نے اپنے ارتداد کا اعلان کیا صرف انہی کو ان سزاؤں کا شکار نہیں ہونا پڑا بلکہ ان مفسخین میں زیادہ تعداد ایسے مسلمانوں کی ہے جو اپنے آپ کو راسخ العقیدہ مسلمان کہتے اور تمام ارکان اسلام پر عامل تھے مگر بعض جزئیات کے اختلاف کی بنا پر قاضی کی عدالت خود ان کے مرتد ہو جانے کا فیصلہ کر کے قتل کی سزا تجویز کر دیتی تھی۔

ان کے احکامات کی بنیاد سورہ توبہ کی پانچویں آیت کا یہ حصہ ہے :-
 ”مشرکوں کو چہاں پاؤ قتل کر دو اور جہاں کہیں ملیں گرفتار کر لو۔ تیراں کا محاصرہ کرو اور ہر جگہ ان کی تاک میں بیٹھو۔“

فی الحقیقت یہ آیت اُن اہل کُتے سے تعلق رکھتی ہے جنہوں نے عہدِ معاہدہ توڑ ڈالا تھا۔
اور جنہوں نے باوجود عہد و پیمان کے اس قبیلے پر سختی کی تھی جس نے ان کے خلاف معاہدہ تاخت و
تاراج سے تنگ آکر مسلمانوں کے زیر سایہ پناہ لی تھی۔

آیت مذکورہ اس حصے سے پہلا جملہ ہی مطلب کی مکمل وضاحت کرتا ہے جو یہ ہے :-
فَاِذَا نَسَخْنَا الَّذِيْنَ اٰلَا شٰہِرَ الْحٰمِرَامِ | جب حرمت کے جہنے گزر جائیں (یعنی جب
جنگ کی حالت قائم ہو جائے)۔

مشرکین کی بد عہدی کا علم ہو جانے کے بعد بھی حج کے دنوں سے چار ماہ یعنی ۱۰ ربیع الاول
تک کی ان کو مہلت دیدی گئی تھی۔

اس مدت کے ختم ہونے کے بعد مشرکوں کو قتل کرنے اور گرفتار کرنے کا حق دیا گیا تھا۔ لیکن
بعض فقہاء نے پورے واقع کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف ایک حد کو سامنے رکھ کر ایک مسئلہ
پیدا کر لیا۔

اس آیت سے پہلی آیت میں اس پورے واقعہ کی تفصیل ہے جس کے بعد اس قسم کی تاویل
قابلِ افسوس معلوم ہوتی ہے پہلی آیت سے جو تھی آیت تک اس تمام واقعہ کو دہرایا گیا ہے کہ جن
مشرکوں کے ساتھ مسلمانوں نے معاہدہ کیا تھا اب وہ بری الذمہ ہیں اس میں چار ماہ کی مدت دوسرے حج
کے دن اس کی عام منادی کرانے اور ان لوگوں کو مستثنیٰ کرنے کا بھی ذکر ہے۔ جنہوں نے معاہدہ
کی پابندی کی۔

اس غلط فہمی کی وجہ یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے اپنے زمانہ خلافت میں ایک شخص کو اس جرم میں
قتل کی سزا دی تھی کہ وہ جاغت اسلامی کو چھوڑ کر مخالف اسلام گروہ میں شریک ہو گیا تھا اور
اس کی اس حرکت سے فساد کا اندیشہ تھا۔ فقہاء نے آپؐ کے اس فعل سے قتل مرتد کا عام مسئلہ

مستنبط کر لیا۔ اور اس کی تائید میں قرآن کریم کی مذکورہ آیت کے ایک ٹکڑے کو اس کے سیاق و سباق سے علیحدہ کر کے پیش کرنا شروع کر دیا۔

اسلام کی اجتماعی حیثیت ختم ہو جانے کے بعد اس قسم کی مشکلات فقہاء کو برابر پیش آتی رہیں یہی وجہ ہے کہ ان کی تاویلات بسا اوقات مضحکہ خیز بن جاتی ہیں اور اسلام کو ہدف اعتراض و تنقید بناتی ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اوتداد بذات خود کوئی حرم نہیں ہے لیکن اگر اس سے جماعت کے اندر انتشار اور تفریق یا حکومت میں فتنہ و فساد کا اندیشہ پیدا ہو جائے تو یقیناً یہ فعل ایک سنگین جرم سمجھا جائے گا۔ جس کی سزا محلات کے مطابق مقرر کی جائے گی۔ عام حالات میں معمولی سزا کافی ہوگی۔ لیکن جنگ کے زمانے میں جماعت کے کسی آدمی کا کٹ کر دوسری مخالف جماعت میں جا ملنا بہت سے مفاسد کا باعث ہو سکتا ہے بالخصوص جماعت کے خفیہ حالات کی اطلاع رسانی وغیرہ کا خطرہ اس سے ہو سکتا ہے اس لئے اس کو قتل کر دینے کے علاوہ اور کوئی صورت نہیں رہتی اس لئے جنگ کی حالت میں یہ صورت بالکل ناگزیر ہے لیکن کسی شخص کا صرف عقائد کی رو سے مرتد ہو جانا جو انسان کی گمراہی اور تحقیق کی غلطی سے واقع ہو سکتا ہے بالکل مختلف ہے بالخصوص جبکہ اسلام کا نظام اجتماعی دین و سیاست کی تقسیم کا شکار ہو گیا ہو اس بارے میں اسلام کی تعلیم لا اکراہ فی الدین اور لکم دینکم دلی دین۔ پر مبنی ہے لہذا اسلام جہاں دوسری اقوام کو مذہبی آزادی دیتا ہے وہیں کسی کے ذاتی عقائد کے اعتبار کو بھی ضروری نہیں سمجھتا۔ دین کے معاملہ کو اس نے انسان کے غور و تدبیر پر چھوڑ دیا ہے۔

اسلام کا یہ نظام جس کی مختصر تفصیل اوپر بیان کی گئی ہے

نظام اسلام کی عملی حیثیت

افلاطون کے مہموم نظریہ حکومت آسمانی کی طرح

محض ایک تصوری حیثیت نہیں رکھتا نہ یہ کسی ایسی ناقابل عمل تصوری کا نام ہے جس کا ذکر

صرف مقدس کتابوں میں پایا جاتا ہوا ورنہ یہ وہ قابل حصول مقصد ہے جس کو قومیں آئیدل بنا کر صرف اس لئے اختیار کرتی ہیں کہ اس کے سہارے افراد میں یکجہتی اور اشتراک قائم رہی اور قوم کا وجود باقی رہے بلکہ یہ وہ آزمایا ہوا آئین ہے جس کے ہر پہلو کی نمائش دنیا کے سامنے کی جا چکی ہے اور جو اگرچہ اپنی پوری اجتماعیت کے ساتھ صرف نصف صدی تک قائم رہا لیکن اس کی روشنی کی دھندلی شعائیں آج تک اقوام کے لئے چراغِ رہ گزربنی ہوئی ہیں اور مادیات سے مغلوب اور زخم خوردہ انسانیت کو جو درغہ ہلاکت کے قریب پہنچ چکی ہے اپنی طرف متوجہ کر رہی ہیں اسلام کے ابتدائی عہد میں جب تک یہ نظام اپنی اجتماعی شکل میں نافذ رہا یا بعد میں جب کبھی عرب یا اسپین میں عمر بن عبدالعزیز اور موصطیٰ بن کے مختصر زمانوں میں اس نظام کے اجراء کی کوشش کی گئی حسب توقع نتائج برآمد ہوئے اس عہد کی موسسات میں بد امنی اور فساد۔ افلاس و کمیت کا کہیں نام تک نظر نہیں آتا۔ محبت و رواداری امن اور خوشحالی کے ساتھ موسساتی کا ہر فرد اپنے فرائض میں مصروف ہے چونکہ حکومت کی بنیاد رواداری مساوات اور عدل و توازن باہمی پر قائم تھی۔ اس لئے ہر شخص اپنی جگہ مطمئن اور قانع تھا۔

عہد نبوت اور خلافت راشدہ کا مختصہ دور اس قسم کی حکومت الہیہ کا صحیح نمونہ ہے جس میں ہر جگہ امن و عافیت اور محبت و رواداری کی روشنی نظر آتی ہے۔ عدل و مساوات احتساب نفس اور خشیت الہی کی جہتد مثالیں اس عہد میں ملتی ہیں تاریخ کا کوئی دور اس کی نظیر پیش نہیں کر سکتا۔ عدل و مساوات کا یہ عالم کہ نبی محترم جیسے بارسوخ و با اثر قبیلہ عرب کی ایک عورت کو چوری کے الزام میں ہاتھ کاٹنے کی وہی سزا دی جاتی ہے جو اسلام نے مقرر کی تھی۔ بلکہ بعض صحابہ کرام کی سفارش پر رسول کریم کا یہ اعلان کہ "اگر فاطمہ بھی اس جرم کا ارتکاب کرے گی تو اس کو بھی یہی سزا دی جائے گی" تاریخ عدل کا ایک سنہرہ

باب ہے۔

خدا کے مقررہ کردہ اصول و قوانین کی پابندی کی یہ حالت کہ غزوہ بدر میں آنحضرت کے علم مبارک حضرت عباسؓ گرجا رہے ہو کر آتے ہیں رات کو ان کی آہ و بکا کی آواز رسول کو بے چین کرتی ہے مگر بغیر رقم فدیہ لئے ہونے ان کی رہائی نہ ہو سکی۔

اقتساب نفس اور خشیت الہی کا یہ عالم کہ خلیفہ دومؓ اپنی بیوی میں شہد کا ایک شکیزہ تک بیت المال سے مسلمانوں کی اجازت کے بغیر لیا تو ارا نہیں کرتے اور منبر پر کھڑے ہو کر فرماتے ہیں۔

”اگر تم مجھے اجازت دو تو یہ شہدے لوں ورنہ وہ مجھ پر حرام ہے“

آپ کی زوجہ حضرت ام کلثومؓ قیصر کی ملکہ کے پاس عطر کی چند شبلیاں بھیجتی ہیں۔ وہ ان کو جواہرات سے بھر کر واپس کرتی ہے حضرت عمرؓ ان سب کو بیت المال میں داخل کر دیتے ہیں کیونکہ جو فاسدان شیشیوں کو لے کر گیا تھا وہ سرکاری تھا اور اس کے سفر کے تمام مصارف عام آمدنی سے ادا کئے گئے تھے۔ اس قسم کی نظریں کہیں تلاش کرنے سے بھی دستیاب ہو سکتی ہیں؟ آپ کے عہد میں جب کوئی عامل مقرر کیا جاتا تو اس سے عہد لیا جاتا کہ ”تم کی گھوڑے پر سوار نہ ہوگا۔ باریک کپڑے نہ پہنے گا اور اہل حاجت کے لئے دروازہ ہمیشہ کھلا رکھے گا۔“ صرف یہی نہیں بلکہ عامل کے تقرر کے وقت اس کے پاس جس قدر اسباب و سامان ہوتا اس کی فہرست بنوائی جاتی اور اگر بعد میں اس کی مالی حالت میں غیر معمولی تغیر ہوتا تو اس سے باز پرس کی جاتی۔

اطاعت امیر کا جذبہ اس عہد میں اس حد تک سرایت کر چکا تھا کہ حضرت خالد بن ولید کو جن کی فتوحات کا سکہ تمام عراق و شام میں بٹھا ہوا تھا۔ خاص میدان جنگ میں ایک شاعر کو

دس ہزار روپیہ انعام دے دینے کے الزام میں انہی کے روپے سے ان کی گردن باندھ کر ان کے عزل کا اعلان کیا جاتا ہے اور دنیا کا سب سے بڑا سپہ سالار دم تک نہیں مار سکتا۔
عمر بن عاص کے بیٹے عبداللہ کو عمرو بن عاص کی موجودگی میں ان کے ایک غلط تعزیری حکم کی سزا میں کوٹے لگوائے جاتے ہیں اور باپ بیٹے دونوں احتجاج کا ایک لفظ نہیں نکال سکتے۔

یہ صرف ایک شہنشاہ حقیقی کی ماکیت کو نصب العین بنانے کا نتیجہ تھا کہ عرب کے تفرقہ ایجاد اور عصیاں کا بدوؤں کے دلوں میں وہ محیر العقول انقلاب پیدا ہو گیا تھا کہ آج مسلمان دنیا ان کے اعلیٰ کردار و سیرت کو دیکھ کر حیران ہے ان کی "تہاری و غفاری و قدوسی و جبروت" کو دیکھ کر انسان کا صحیح مزہ اور "إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً" کی صحیح تفسیر سامنے آ جاتی ہے۔ قرآن کریم ان مومنوں کی تصویر ان الفاظ میں پیش کرتا ہے: "اور مومن مرد اور مومن عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ نیک باتوں کی تعلیم دیتے ہیں، برائی سے روکتے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں ان لوگوں پر مزا اللہ جنت کرے گا۔ اللہ زبردست حکمت والا ہے۔"

اس سے بڑا شرف قبولیت اور کیا ہو گا کہ خود آقا اپنے پاکیزہ بندوں کی نیکیوں کو شمار کر لیتا ہے دوسرے موقع پر ان پر گزیدہ بندوں کی صفات کو اس طرح گنا یا جاتا ہے۔
"ان لوگوں کے اوصاف کا یہ حال ہے کہ اپنی لغزشوں اور خطاؤں سے توبہ کرنے والے عبادت میں سرگرم رہنے والے۔ اللہ کی حمد و ثنا کرنے والے۔ میر و سیاحت کرنے والے رکوع و سجود میں جھکنے والے، نیکی کا حکم دینے والے۔ برائی سے روکنے والے اور اللہ کی تعریفی ہونی بندوں کی حفاظت کرنے والے ہیں (اسے پیغمبر بھی پہنچے مومن ہیں) اور مومنوں

کو (کامیابی و سعادت کی) خوش خبری دے دو: ﴿

رسول کریم اور ان کے صحابہ کرام کی توصیف میں سورۃ الفتح میں ارشاد ہوتا ہے:-
 "محمدؐ اللہ کا پیغمبر ہے اور جو لوگ اس کے ساتھ ہیں (یعنی صحابہ) وہ کافروں پر سخت اور
 آپس میں (ایک دوسرے پر) رحیم ہیں (اسے دیکھنے والے) تو ان کو دیکھتا ہے (کبھی) رکوع
 کمرہ ہے ہیں (کبھی) سجدہ کر رہے ہیں۔ اللہ کے فضل اور اس کی رضا مندی کی فکر میں رہتے ہیں
 ان کی نشانی ان کے چہرہ پر ہے" ﴿

ان کے ایمان کا یہ حال ہے کہ آشوبِ حوادث کا کوئی انقلاب ان کو غمگین و پریشان
 نہیں کر سکتا وہ بلا خوف و خطر اپنے نصب العین کی طرف متواتر و پیہم بڑھتے رہے ہیں۔
 اَلَا اِنَّ اَوْلٰیئَنَا اللّٰهُ لَا خَوْفٌ
 عَلَیْهِمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُوْنَ ط الَّذِیْنَ
 اٰمَنُوْا وَكَانُوْا یَتَّقُوْنَ ط لَهُمْ
 الْبَشْرٰی فِی الْحَیٰوةِ الدُّنْیَا وَفِی
 الْاٰخِرَةِ ط ﴿

یاد رکھو جو اللہ کے دوست ہیں ان کے
 لئے نہ تو کسی طرح کا خوف ہو گا نہ کسی طرح
 کی غمگینی، یہ وہ لوگ ہیں کہ ایمان لائے اور
 زندگی ایسی بسر کی کہ برائیوں سے بچتے رہے
 ان کے لئے دنیا کی زندگی میں بھی (کامرانی و
 سعادت کی) بشارت ہے اور آخرت کی
 زندگی میں بھی۔

یہ ان مسلمان مردوں کے متعلق تھا لیکن قرآن مجید کا انقلاب کس قدر حیرت انگیز تھا
 کہ وہی عورتیں جو کبھی اپنے مردوں سے زیادہ جاہل تھیں اب قرآن مجید کے الفاظ میں
 "مومنات"، قانتات، مکتبات، عابدات، صالحات کے اوصاف سے مزین ہیں۔
 سورۃ النفال میں خداوند کریم نے مسلمانوں کو نصیحت فرماتے ہوئے چھ باتوں پر زور

دیا ہے کہ وہی فتح و کامرانی کا سرچشمہ ہیں۔ فرمان خداوندی کے پورے الفاظ پر غور کرو اور دیکھو کہ قرونِ اولے کے یہ فرشتہ صفات انسان اپنی زندگی کے ہر لمحے میں ان تمام نصائح پر کس حد تک کاربند و عمل پیرا ہیں۔ ارشاد ہوا ہے:-

”اور اللہ اور اس کے رسول کا کہا مانو! آپس میں جھگڑانا نہ کرو۔ ایسا کرو گے تو تمہاری طاقت سُست پڑ جائیگی اور ہولاکثر جائیگی اور (مصیبتوں پر) صبر کرو۔ اللہ ان کا ساتھی ہے جو صبر کر لے والے ہیں۔“

”مسلمانو! جب (حملہ آوروں کی) کسی جماعت سے تمہارا مقابلہ ہو جائے تو لڑائی میں ثابت قدم رہو! اور زیادہ سے زیادہ اللہ کو یاد کرو تاکہ تم کامیاب ہو اور (دیکھو) ان لوگوں جیسے نہ ہو جاؤ جو اپنے گھروں سے (لڑنے کے لئے) اترتے ہوئے اور لوگوں کی نظروں سے نمائش کرتے ہوئے نکلے۔ اور جن کا حال یہ ہے کہ اللہ کی راہ سے (اس کے بندوں کو) روک دیتے ہیں اور (یاد رکھو) جو کچھ بھی یہ لوگ کرتے ہیں اللہ اپنے علم و قدرت سے اس پر چھاپا ہوا ہے۔“ (۸ - ۲۵ - ۲۶)

احکامات الہیہ کے الفاظ کو پھر پڑھو اور بار بار اس غرض سے پڑھو کہ شمع محمدی کے ان پڑاؤں کے جنون توحید کی حد کہاں تک ہے۔ مومنین کی اس قابلِ تنک جماعت کی اطاعت کو شئیِ اشدّ شجہاد فی سبیل اللہ کا یہ عالم ہے کہ اعلانِ جہاد ہوتے ہی مقداد بن اسود جیسا ضعیف و ناتواں بوڑھا بھی جس کی سفیر بھویں آنکھوں پر آگری تھیں بلا جو حکم معذوری و معافی کے آنفرواخفاؤ و ثقلاً کہتا ہوا نکل کھڑا ہوتا ہے۔ غورتوں تک کا یہ حال کہ بیک وقت ان کے بھائی، باپ اور خاوند کی شہادت کی خبر پہنچانی جاتی ہے اور وہ بے اختیار ہو کر کہتی ہیں ”کل مصیبتہ بعدک جلیل“ تیری سلامتی کے بعد سب

کون ہے جو اپنا عہد پورا کرنے والا ہو؟ پس (مسلمانو) اس سو دے پر جو تم نے اللہ سے
چکایا خوشیاں مناؤ اور یہی ہے وہ بڑی سے بڑی فیروز مندی ہے۔ ﴿۹﴾
سیرت انسانی کا اس سے بلند و برتر معیار زمانے نے داس مختصر مبارک دور سے قبل
کبھی دیکھا تھا نہ بعد میں دیکھنا نصیب ہوا۔

سعادۃ و کامرانی کی بارشیں | اللہ کی ناقابل تبدیل سنت کے موافق ہر عمل کا ایک
لازمی نتیجہ ہوتا ہے۔ اطاعت امیر۔ ایثار نفس
اور اتقائے خدا کا لازمی نتیجہ کفر و ظلمت کی شکست اور غلبہ ایمان ہے مومن ہونے
کا فطری انجام، اعلون بنتا ہے (انتم الاعلون ان کنتم مومنین) خدا کی
سارع امت بن جانے کا یقینی حاصل زمین کی وراثت و استخلاف فی الارض ہے۔
(ان الارض یوثقها عبادی الہنا لھون)۔

عالم ہے فقط مومن جانباز کی میراث مومن نہیں جو صاحبِ اولاد نہیں ہے
باقی اہل

دنیا میں تو انہیں الہیہ کے نفاذ و اجزا کی تمام کوششیں، کفر کو مٹا کر تمام روئے زمین
کو ایمان سے پر کر دینے کی جلد مساعی خود انسان کی اپنی زندگی سنوارنے، اپنے خیالات و
افکار میں بہارت و پاکیزگی پیدا کرنے اور فتنہ و فساد کو مٹا کر امن قائم کرنے کے لئے ہیں۔ اللہ
تعالیٰ کی صفات پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا جو ہر چیز سے بے نیاز ہے۔

ومن جاهد فانہا یجاءہد لنفسہ | اور جو کوئی محنت کرتا ہے وہ خود اپنے
ان اللہ لغنی عن العلمین ط ﴿۱۰﴾ فائدے کے لئے کرتا ہے۔ کیونکہ
اللہ تعالیٰ سارے جہاں سے پرواہی۔

جن مسلمانوں نے خدا کی اطاعت و تابعداری میں ایک دوسرے سے مہمت لی جانے کی کوشش کی اسی کے لئے اپنے گھر بار چھوڑے اور اپنے مال اور جان حکومت الہیہ کے قائم کرنے کی کوشش میں صرف کر دیئے ان سے زیادہ خدا کی رحمت کا اور کون مستحق ہو سکتا تھا۔

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَاجَرُوا
وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ
يَرْجُونَ رَحْمَتَ اللَّهِ وَكَرَّةَ عِزِّهِ
رَحِيمًا ۝

یقیناً وہ لوگ جو ایمان لائے اور انہوں
نے ہجرت کی اور خدا کے راستے میں جہاد
کیا وہی رحمت خداوندی کی امید کر سکتے
ہیں۔ وہ اللہ غفور الرحیم ہے۔

اللہ کی اطاعت و وفاداری اور صرف اسی سے مدد مانگنے کے سلسلے میں دوسرے
موقع پر اس طرح خوشخبری دی گئی ہے:-

فَالْهَٰكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ قُلُّوا
وَلَسَبَّ الْمُخَبِّتِينَ ط ۝

تمہارا خدا وہی ایک خدا ہے اسی کے تابع رہو اور
رہو اور (اے پیغمبر) گڑ گڑانے والوں کو
دعا جری کرنے والوں کو سعادت و

کامرانی کی خوشخبری دیدو۔

تاریخ شاہد ہے کہ خداوند کریم کی خوشخبریوں کا ایک ایک لفظ پورا ہو کر رہا عرب کی وہی
بت پرست قوم جو ہندو اقوام میں شمار بھی نہ کی جاتی تھی۔ معمولی غصے میں تمام متمدن دنیا پر
پرچھا گئی وہی انسان جو مٹی کے خود ساختہ بتوں کے سامنے ہزاروں مرتبہ جھک چکے تھے اب
ایمان و خودی کے نشے میں سرمست ہو کر دنیا کی کسی طاقت کے سامنے سر اطاعت خم کرنا نہ

جانتے تھے۔ قیصر و کسریٰ کے تخت و تاج ان کے اشاروں سے ٹوٹے اور تقسیم کئے جاتے تھے۔ دنیا کی کوئی حکومت ان کی ہمت رفعت طلب کے سامنے ٹھہرنے کی جرأت نہ کرتی تھی روئے زمین پر کوئی مقام ایسا نہ تھا جہاں ان کے قدم خدا کا پیام لیکر نہ پہنچے ہوں قیام حق و دفع باطل کے لئے کوہ و دشت و دریا و ریگستان کی کوئی چیز انہوں نے نہ چھوڑی تھی۔

”ہر ملک ملک است کہ ملک خدا نے است“ (الارض فی اللہ) کے پر از انقلاب غزوہ کے ساتھ ان کی کشتیاں ریگستانوں میں پل گئیں اور تاریک و پرخطر وریاؤں میں گھوڑے ڈالکر ان کو عبید کر ڈالا۔

۵۰ برس کے عرصے میں انہوں نے ہزاروں قلعے اور شہر فتح کر ڈالے اور اس معمولی مدت میں ان کی فتوحات کی وسعت حدود بحر قلزم سے بحر اسود تک اور بحر روم سے ترکستان تک جا پہنچی۔ دین و دنیا کی کوئی فلاح و کامرانی تھی جو ان مجاہدین اسلام کے قدموں پر نہ تھی، فیضان و سعادت کی کوئی روشنی تھی جس سے ان نفوس قدسیہ کے قلوب منور نہ تھے افلاس و فتنہ و فساد دنیا سے مٹ چکے تھے اس کی یہ حالت تھی کہ ایک سوت کا تنے والی بڑھیا بزدل سے کہہ کر سونے کو سفر کر سکتی تھی اور کوئی ٹوکنے والا نہ تھا۔ عرذ الخالی اور خود داری کی یہ کیفیت کہ ”منعم کو گدا کے ڈر سے بخشش کا نہ تھا یا را۔“

اس سے زیادہ خوشحالی اور خوشحالی سے زیادہ خود داری، قناعت و اطمینان قلب کا نمونہ دنیا نے کبھی دیکھا تھا؟

ایک طرف جہنم زار عالم گلزارِ حبت بن چکا تھا دوسری طرف خیالات اور افکار کی ویرانی صحیح تخیلات و تیقنات کی شادابی میں بدل چکی تھی

عصر کہن کی تمام خام خیالیاں ان کی تیغِ نابصورت کے سامنے خود بخود
 مٹ چکی تھیں ان کے نعرہ بائے آتشناک نے دہر فرسودہ کی تمام
 رسومات و توسعات کو انبارِ خس و خاشاک کی طرح جلا ڈالا تھا۔ قیاساً و
 مظنات کی جگہ یقین و ایمان کی حقیقت نے لے لی تھی چہالت کی
 ظلمت ختم ہو کر علم و تحقیق کا آفتاب طلوع ہو چکا تھا غرور و پندار
 کا بت ٹوٹ چکا تھا نفس و شیطان کے خدع و فریب ہمیشہ
 کے لئے گم ہو چکے تھے۔ غرضیکہ انسان علم و عشق کی تمام ارتقائی
 منازل طے کر کے انسانِ کامل بن چکا تھا۔ حضرت اقبالؒ نے یہ
 شعر اسی انسانِ کامل کے لئے غالباً کہا تھا۔

عروجِ آدمِ خاکی سے اجسمِ سہمے جاتے ہیں !
 کہ یہ ٹوٹا ہوا تارِ مسہر کامل نہ بن جائے

لیکن اس کے باوجود انسان کی کہیں حکومت نہ تھی۔ اس نے عبدیت
 کی منزل سے آگے ایک قدم نہ بڑھایا تھا۔ ہر جگہ خدا کی حکومت تھی اسی
 کا ملک تھا اس کی سلطنت تھی اور اسی کا قانون و آئین تمام روئے زمین
 پر نافذ تھا۔

انحطاط اور اس کے اسباب | بہشتی سے ملکیت پرست اور خود غرض افراد کی وجہ سے
یہ دور زیادہ عرصہ تک قائم نہیں رہ سکا اور تھوڑے
ہی عرصہ میں اہم ترین مختلف شکلوں میں نمودار ہو کر پوری تحریک پر چھا گئی۔

پہلا اسلام کے وقت کرہ ارض کا تقریباً ہر حصہ جہالت اور غلامی کی ظلمت میں مبتلا تھا۔
مصر و بابل، یونان و روم اور ایران کے تمدن آپس میں ٹکرا کر پاش پاش ہو چکے تھے۔ پوری
انسانیت ملکیت و استبداد کے بوجھ سے کراہ رہی تھی۔ مذہبی رہنماؤں اور بادشاہوں کی پرستش
اس قدر عام تھی کہ ہر ملک ہر قوم اور ہر مملکت کی کسی نہ کسی شکل میں ضرور پھنسا تھا۔ اس
وقت تمام نظام ہائے باطل کو توڑ کر اسلام کا مکمل معاشی، معاشرتی اور اخلاقی نظام قائم کر دینا
ہی عہد اسلام کا آسا بڑا معجزہ ہے کہ اس کی مثال دنیا کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتی یہ نظام انحضرت
کی وفات کے بعد بھی تقریباً تیس سال تک یعنی اس وقت تک اسی طرح قائم رہا جب تک وہ ان
افراد کے ہاتھوں چلتا رہا جو اسلام کی پوری تحریک کے نشیب و فراز سے واقف اور اس کی تمام
پیچیدگیوں کو سمجھتے تھے اور جن کی سیرت کی تعمیر اسی نظام کے ماتحت ہوئی تھی یہی حکومت
اسلامی ان لوگوں کے ہاتھوں میں پہونچی جو یا تو فتح مکہ کے بعد اسلام لائے تھے اور جن میں بنو
امیہ کے افراد کی ایک کثیر جماعت بھی شامل تھی یا جن لوگوں کو بہادر راست اعلیٰات اسلامی
کو پیغمبر اسلام سے سمجھنے کا ایسا موقع نہ مل سکا تھا۔ اسلام میں افراط و تفریط کے دروازے
کھلنا شروع ہو گئے۔ ایک عالمگیر تحریک کے لئے سب سے زیادہ نازک اور اہم مرحلہ اس
وقت آتا ہے جب اس کی بڑھتی ہوئی مقبولیت کی وجہ سے غیر تربیت یافتہ عوام جو حق و جوق
اس میں داخل ہونے لگتے ہیں اسلام کے سامنے جب ایران مصر اور اسپین نے ہتھیار ڈال دیئے
تو ان ممالک کے عوام نے لاکھوں اور کروڑوں کی تعداد میں اسلام قبول کرنا شروع کر دیا۔

لیکن اتنی بڑی تعداد کی اسلامی تربیت کا فیری انتظام ممکن نہ تھا۔ اس لئے وہ اپنے قدیم روایات کو ساتھ لے کر اسلام میں آئے اور بجائے اس کے کہ اسلامی تحریک سے وہ خود متاثر ہوئے انہوں نے اسلامی نظام ہی کو غبی اور رومی رنگ میں رنگنا شروع کر دیا۔ بد قسمتی سے انہوں نے اسلامی ادارہ خلافت کو بادشاہت خلیفہ کو بادشاہ اور خود اسلام کو ایک نجی عقیدہ اور انفرادی نجات کا ذریعہ سمجھ لیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خلافت کے ادارے کو تخت ملکیت میں تبدیل کر دیا گیا اور اسکے حصول کے لئے ان تمام وسائل و ذرائع کو کام میں لایا جانے لگا جو ملکیت کے ساتھ وابستہ ہیں۔ حضرت عثمان کے زمانہ خلافت کے آخر سالوں ہی میں بنو امیہ کے ان افراد کا اثر اور تسلط خلافت کے مختلف محکموں اور شعبوں پر ہو چلا تھا جن کو آنحضرت صلعم سے براہ راست اکتساب کا موقع کم یا بالکل نہیں ملا تھا۔ اس لئے وہ لوگ اسلامی تحریک کی افضلیت سے کما حقہ واقف نہ تھے قرآن کریم میں بھی ان لوگوں پر جو فحش مکہ کے بعد اسلام لائے۔ پہلے اسلام لانے والوں کو ترجیح دی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے :-

<p>لَا يَسْتَوِي ضُكْرٌ مِنْ الْفُتُونِ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلْ أُولَئِكَ عَظِيمٌ دَرَجَاتٍ مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا ۖ</p>	<p>تم میں اسے جن لوگوں نے فتح مکہ سے قبل خرچ کیا اور لڑے وہ برابر نہیں ہیں ان کا درجہ ان کا درجہ ان لوگوں سے بڑا ہے جنہوں نے بعد میں خرچ کیا اور لڑے۔</p>
---	---

انہی اصحاب میں امیر معاویہ اور مردان بھی تھا۔ امیر معاویہ ان سب میں بہتر اور بھدار تھے اور فتح مکہ کے بعد کچھ دنوں کے لئے آپ کو آنحضرت کے کاتب وحی کی حیثیت سے آپ کے قریب رہ کر اسلام کو سمجھنے کا موقع بھی مل چکا تھا لیکن خلفاء راشدین

کی طرح اسلامی سیاست اور خلافتِ اُمّیہ کی پیچیدگیوں کو آپ نہ سمجھ سکے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؑ کے انتخابِ خلافت کے بعد ہی آپ نے حضرت عثمانؓ کی شہادت اور ان کے خون کے قصاص کو بہانہ جنگ بنا کر نہ صرف خلافت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا اور اس طرح اسلامی سیاست میں زبردست خانہ جنگی کا دروازہ کھول دیا بلکہ حضرت علیؑ کی مخالفت اور حصولِ تختِ حکومت کی جدوجہد میں وہ تمام مذہب و ذرائع اور وسائل استعمال کئے جن کی اسلامِ کفار کے مقابلے میں بھی اجازت نہیں دیتا۔

بیت المال کے خزانوں کو اپنے ذاتی مقاصد کے لئے بے دریغ خرچ کیا گیا۔ حضرت علیؑ کے ساتھیوں کو اپنی طرف ہلانے اور اپنی پوزیشن کو مستحکم کرنے کے لئے خوب روپیہ صرف کیا گیا۔ عمر و بن عاص کو جن شرائط کے ساتھ اپنے ساتھ ملا یا گیا اور حضرت حسنؓ سے جن شرائط پر صلح کی گئی ان کی تفصیلات تمام تواریخ میں موجود ہیں۔ پھر یزید کو اپنی حیات میں جس طرح جانشین کیا اور مسلمانوں سے زبردستی بیعت لی۔ حضرت علیؑ کو مسجد میں جمعہ کے خطبوں کے بعد جس طرح بُرا بھلا کہنے کی رسم جاری کی اور اس سلسلہ میں ہجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کو جس طرح شہید کیا اس کی کوئی مدافعت نہیں کی جاسکتی ان تمام اقدامات کا نتیجہ یہ ہوا کہ امیر معاویہ کی زندگی ہی میں خلافتِ ملوکیت میں تبدیل ہو گئی بیت المال کا جماعتی فنڈ جس پر اسلامی نظامِ معیشت کی بنیاد ہے خلیفہ کا ذاتی سرِ ماہِ **Privy Purse** بن گیا۔ حکومت اور اس کے تمام ذرائع بادشاہ کی جائداد بن گئے اور اس کے جانشین کے انتخاب یا تقرر کا حق امت سے نکل کر خود بادشاہ کے ہاتھوں میں آ گیا۔ یزید کو اپنی زندگی میں ولی عہد بنانے کی بدعت بذاتِ خود امیر معاویہ کی اتنی شدید غلطی تھی کہ اسلام کو جو نقصان اس سے پہنچا اس کی تلافی آج تک نہیں ہو سکی۔ بنو اُمّیہ کے خاندان میں حکومت

کا مجبوس ہو جانا اسلام کے لئے سم قاتل ثابت ہوا۔ اسلام کا جمہوری نظام ختم ہو گیا اور اس کی جگہ ایسی ہی بادشاہت قائم ہو گئی جیسی ایران و روم میں اس وقت قائم تھی جب اسلام کا ظہور ہوا تھا جس کو مٹانے کا دعویٰ پیغمبر اسلام نے کیا تھا۔ امیر معاویہ کے بعد تقریباً تیرہ سو برس تک یعنی جب تک خلافت کا برائے نام ادارہ قائم رہا حکومت ایک خاندان سے دوسرے خاندان میں منتقل ہوتی چلی آئی پہلی صدی ہجری میں ہی سوسائٹی کے ہر طبقہ میں حتیٰ کہ ملکیت پر علماء کی بڑی جماعت میں خاندانی حکومت اور خلیفہ کو اپنی زندگی میں اپنے ملی عہد کے مقرر کرنے کا حق اس حد تک جڑ پکڑ چکا تھا کہ عمر بن عبد العزیزؒ اور ماموں الرشید جیسے خلفائے اس رسم کو بدلنا بھی چاہا تو ان کو بری طرح ناکام ہونا پڑا۔

ملوکیت کی یہ بنیادی رسم قائم ہوتے ہی اس کے تمام لوازمات و خصوصیات اسلام میں داخل ہو گئے اور جس بنیاد کو امیر معاویہ نے اپنے ہاتھوں سے غیر دانتہ قائم کیا تھا۔ دیکھتے ہی دیکھتے اس پر ملکیت کی اتنی بڑی عمارت کھڑی ہو گئی کہ اس نے اسلام کے پورے نظام کو درہم برہم کر دیا۔ اس کا سب سے پہلا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام اور خلیفہ میں براہ راست جو رابطہ قائم تھا ختم ہو گیا۔ خلیفہ نے خود کو بادشاہ اور حاکم اور عوام کو اپنی رعایا اور محکوم سمجھنا شروع کر دیا۔ امیر معاویہ نے اپنی زندگی میں ضعیف العمری کا غزر کر کے عوام سے خود کو ممتاز کر کے تخت پر بیٹھا شروع کیا تھا اور دار الخلافہ میں اپنی ڈیوڑھی پر حاجب مقرر کئے تھے لیکن رفتہ رفتہ یہی تخت مقدس تخت شاہی بن گیا جس پر بیٹھے ہوئے بادشاہ کی نوبت زمین بوسی اور اس کے لئے مسجد تعظمیٰ عین سعادت بھی جانے لگی۔ خلیفہ تک عوام بلکہ خواص تک کا پہنچنا ناممکن ہو گیا۔ خلیفہ کا دربار قصر و کسریٰ کے دیباہوں سے بڑھ گیا۔ خلفائے کے رہنے کے محلات اور عمارتیں بلکہ ان کے دفن ہونے کے مقبرے اور قبرستان عجائز و زکیار

بن گئے خلفاء کے ساتھ سلاطین، وزراء اور امراء کی عیش پسندیاں اور عشرت پرستیاں بھی کم نہ تھیں۔ ان سب کے محلات اور حرم سرا کینروں، غلاموں اور مغنیوں سے پُر رہنے لگے اور اس طرح سوسائٹی کا بڑا حصہ جو خود کو قومی ذمہ داریوں سے بری اور حکومت کو خلیفہ کی ملک سمجھ چکا تھا اب صرف ان کی تفریحات کے سامان ہتیا کرنے میں مصروف ہو گیا۔

شخصی حکومت کا نتیجہ بہت جلد استبداد اور آمریت کی شکل میں ظاہر ہوا۔ اب خلیفہ اور سلطان کا حکم بجائے الٹی قانون کے سمجھا جانے لگا۔ سلطان کی زبان سے نکلا ہوا ہر لفظ قانون اور اس کے حکم کی اطاعت خدا کی اطاعت کے مرادف ہو گئی۔ بظاہر قرآنی احکام جاری تھے لیکن چونکہ فقہاء کی بڑی اکثریت ملوکیت کے استبداد سے مرعوب ہو کر اور کچھ مراعات خسروی سے پاب زنجیر ہو کر سلطانی حقوق کی محافظ ہو چکی تھی اس لئے ایسے تمام قوانین کی تاویلیں گڑھ لیں گئیں جن سے ملوکیت کے نظام پر نظر پڑتی تھی جن علماء حق اور صالحین اسلام نے صدائے حق بلند کی تو ان حکمرانوں نے انہی علماء کے فتاوؤں کی مدد سے ان پر مظالم و مصائب کے وہ پہاڑ توڑے کہ عوام بھی لرزائے، سعید بن حمیر، ابن ابی ذائب اور امام ضبیل سے لے کر امام ابن تیمیہ، مجدوالف ثانی اور شاہ ولی اللہ کے زمانہ تک علماء حق اسی طرح برابر ملوکیت و طاقت کی سازش کا شکار بنے رہے۔ درباری علماء نے نظام ملوکیت اور فائدانی وراثت خلافت کی اس متک حاکمیت کی کہ عثمانی حکومت کے مشہور تاجدار محمد قاسم قسطنطنیہ کے زمانے میں ان سب نے ملکر یہاں تک فتویٰ دے دیا کہ سلطان کے لئے بالکل جائز ہے کہ تخت نشین ہوتے ہی فساد اور بدامنی کو روکنے کی غرض سے اپنے تمام بھائیوں کو بلا کسی تصور کے قتل کرادے۔ یہ قانون "خونیں قانون" کے نام سے مشہور ہے اور اب تک سلاطین عثمانی کے دامن پر بدترین دھبہ بنا ہوا ہے۔ حکومت و خلافت کو اپنے فائدان اور نسل میں محفوظ

رکھنے کی خاطر تقریباً ہر خاندان نے ہر ملک میں دو سکے مسلم افراد کا جو کسی طرح بھی تخت و تاج کے لئے خطرہ بن سکتے تھے جس قدر خون بہایا گیا وہ مسلم تاریخ کا نہایت المناک باب ہے۔ واقعہ کر بلا سے لیکر سقوط خلافت تک جس قدر مثالیں بھی ظلم و استبداد کی مسلم تاریخ میں ملتی ہیں وہ کم و بیش تمام ہی حکومت کو اپنے خاندان یا نسل میں محفوظ رکھنے کی غرض سے وابستہ ہیں۔

غلامانہ حقوق خداداد (Divine Rights) ان کے جبروت اور

استبداد کی بہترین مثال کے طور پر خلیفہ الناصر رحمۃ اللہ علیہ کا پروانہ تقرری پیش کیا جاسکتا ہے جو اس نے اپنے ایک وزیر کو مقرر کرتے وقت اسکو عطا کیا تھا اس پر فائز کاغذ یہ ہے۔ ”محمد بن برزوقی تمام اطراف مملکت میں اور تمام اعیان میں ہمارا غائب ہے جس کی اطاعت کرتا ہے وہ ہماری اطاعت کرتا ہے اور جو ہماری اطاعت کرتا ہے وہ خدا کی اطاعت کرتا ہے اور جو خدا کی اطاعت کرتا ہے وہ ہماری اطاعت کرتا ہے اور جو ہماری اطاعت کرتا ہے وہ خدا کی اطاعت کرتا ہے۔ اور جو خدا کی اطاعت کرتا ہے وہ اس کو دوزخ میں داخل کرے گا۔“

لیکن باوجود اس شوکت و سطوت کے یہ واقعہ ہے کہ مسلم سیاست کے کسی دور میں بھی سلطان یا خلیفہ کو الوہیت سے متصف کر کے اس کی عبادت نہیں کی گئی جس طرح یونان و روم اور مصر و ہندوستان میں عام طور سے کی جاتی تھی۔ ہندو مت ہی نہیں بلکہ صرف عہد قدیم کے تمدن کی بہترین نمائندہ سمجھی جاتی ہے بلکہ عصر حاضر کا تمدن بھی رومن قانون، فلسفہ سیاست، مذہبیت، زبان اور کچھ کا بڑی حد تک مخزن ہے۔ تاہل اسلام کے تمام

تہذیبوں میں مسکے زیادہ رومن تمدن کا یہ دعویٰ رہا ہے کہ اس کی بنیاد مسافات و رواداری
محبت اور اخلاق پر رہی ہے لیکن بادشاہ کی پرستش کا یہ عالم تھا کہ شاہنشاہ نے ایشیا
کے ایک شہر کے باشندوں کی سیاسی آزادی صرف اس لئے سلب کر لی تھی کہ انہوں نے
شاہ اغطس کی پرستش میں پہلو تہی کی تھی۔ کیونکہ خود کو واقعی خدا سمجھتا تھا۔ حتیٰ کہ اکثر
جسموں سے مشہور پوتا جیو پیٹر (مشرقی) کی تصویر اتار کر اپنی تصویر گوا دی تھی۔ ایسی کی لکھتا
ہے :-

شاہنشاہ کے زمانہ میں ایک عام دستور ہو گیا تھا کہ غلام و ملزم اپنے ہاتھ میں بادشاہ
کی تصویر لے لیتے تھے اور اس پر ملحق و بے خوف ہو کر جو کچھ منہ میں آتا حکام عدالت یا اپنے
آقاؤں کو سنا ڈالتے۔ اسی کے عہد میں ایک ترکیش شخص نے بادشاہ کی تصویر والی انگلی پھینک
ہوئے کسی غلیظ برتن کو چھو لیا اور اس جرم میں اسے فوراً سزا ملی۔ ایک اور شخص پر اس زمانے میں
اس بات پر مقدمہ چلایا گیا کہ اس نے اپنے باغ کے ساتھ بادشاہ کا وہ بت بھی فروخت کر ڈالا
تھا جو اس میں نصب تھا۔ آخری زمانے میں ایک عورت کو سزائے موت دیدی گئی کہ وہ شاہ
ڈومینیکین کے بت کے سامنے برہنہ ہو گئی تھی اور اغطس کے بت کے سامنے غلام کو زرد کو ب
کر یا برہنہ ہو جانا انسان کو سزائے موت کا مستوجب کر دیتا تھا۔ شاہنشاہوں کو خدا مان کر ان
کی عام پرستش کے باوجود عوام کے ساتھ ہمدردی اور محبت کا برتاؤ رومی حکومت میں بالکل
مفقود تھا۔

رومی شاہنشاہوں کی خون آشام طبیعتوں اور سفاکیوں کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ
انسانی خون بہانے اور مردوں اور غورتوں کو بے گناہ صرف تفریح طبع کی خاطر ذبح ہوتے
سے مارے جانے اور پلٹاؤں کی مشینوں کی ترغیب اردو از مولانا عبدالمجید ریاپوری ص ۱۵۴

ہوئے دیکھنے میں ان کو ایسا ہی لطف آتا تھا جیسا کہ ایک شکاری کو جانوروں کو ذبح کرتے وقت آتا ہے چنانچہ شہنشاہ کلاڈین کے متعلق ایسی لکھتا ہے کہ اس کو مقتولوں کے حالت تزرع کے تماشے میں خاص لطف آتا تھا اور وہ دم زڑنے والے شخصوں کے چہرے کو خاص دلچسپی و شوق سے بغور دیکھا کرتا تھا۔

سیانی کا کیمل بادشاہوں اور امراء کے دیباہوں میں بڑے شوق سے کیا جاتا تھا جس میں انسانوں کو کبھی زندہ شیروں اور رکھپوں کے مقابلے میں اور کبھی لمواروں اور ہتھیاروں سے مسلح کر کے انسانی جھڑوں کو باہمی جنگ آزمائی کے لئے چھوڑ دیا جاتا تھا۔ جو شخص اپنے حریف کو مار ڈالتا وہ فاتح سمجھا جاتا تھا یہ کیمل اس قدر عام تھے کہ شاید کوئی میلہ اور نہوار یا خاص جشن ایسا نہ ہوتا تھا جس میں اس قسم کے تماشے نہ ہوتے ہوں۔

ایسی لکھی ان تماشوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

” اریقین نے اپنی فتح کی خوشی میں ۱۰۰ جھڑیاں لڑائیں۔ ٹرنجن نے جو تماشہ عرصہ تک جاری رکھا اس میں دس ہزار آدمیوں کو لڑنا پڑا۔ نیرق نے ایک شب کو اپنے باغ میں اس طرح روشنی کرانی کہ غیاتیوں کی ٹیسوں پر تیل چھڑک کر ان میں آگ لگادی ڈومیش کے زمانے میں ملک بھر کے ضعیف الجشتہ لوگوں کے باہمی مقابلے کی میر دیکھی گئی اور ایک سے زائد بار غوثوں کو سیانی کے اکھاڑے میں اترنا پڑا ایک مرتبہ ایک قیدی کو صلیب میں جاکر اس پر ایک رکھ چھوڑ دیا گیا۔ ایک اور قیدی کو یہ سزا دی گئی کہ جلتے ہوئے شعلے میں اپنا ہاتھ داخل کر دے غرضیکہ اہل روم میں خون آشامی اس درجہ بڑھی ہوئی تھی کہ بڑے سے بڑے خرمین مناظر کے نظارے سے بھی یہ پیاس نہیں بجھتی تھی۔ اس کے لئے بادشاہوں کو نئے نئے طریقے سفاکیوں و خونریزیوں کے ایجاد کرنے

پڑتے تھے : ۱۰

پھر آگے چل کر یہی مورخ لکھتا ہے :-

ایک مرتبہ فلا مینس کے یہاں کوئی وہاں آکر اتر ا۔ اس کی تفریح کے لئے میزبان نے جہاں اور سامان کئے وہاں ایک غلام کے ذریعہ کئے جانے کا کا تا شہ بھی اسے دکھایا

وڈلس پولیو نے مچھلیاں پالیں اور جان کا لقمہ اپنے غلاموں کا گوشت قرار دیا : ۱۱

مسلم سیاست کی پوری تاریخ میں اس قسم کا شاید ایک واقعہ بھی نہیں نکل سکا اس میں شک نہیں سفاکی اور خونریزی کے واقعات کی کمی مسلم ملکیت کے زمانے میں بھی نہیں ہے اور تقریباً ہر عہد میں مظالم اور خوں آشامیوں کے بے شمار واقعات ملتے ہیں لیکن یہ تمام مظالم یا تو تخت قاج کی حفاظت کے لئے حریفان حکومت اور مدعیان سلطنت پر کئے جاتے تھے یا چوتھی صدی کے بعد ان مسلمانوں پر جن کو عمارت قرار دیتے تھے مسلم تاریخ کے سب سے بڑے جابر اور ظالم عامل حجاج بن یوسف کے عہد میں بھی کوئی واقعہ ایسا نہیں ملتا جس میں صرف اپنی تفریح طبع کے لئے انسانی خون کو روا رکھا گیا ہو ۔

سیاسیات کی طرح افکار و نظریات اسلامی پر بھی علوم اسلامی پر بیرونی اثرات ایران و روم و یونان کے خیالات نے

بہت اثر ڈالا ۔

قرآن و حدیث و فقہ | قرآن مجید کی آیات کو جمع کرنے کا عام رجحان آنحضرت کے عہد میں ہی تھا خلیفہ اول کے عہد میں آیات قرآنی کو یکجا منظم کیا گیا لیکن تدوین و ترتیب کی تکمیل حضرت عثمان کے عہد میں ہوئی اس وقت سے

آج تک وہی ترتیب آیات و سورت قائم ہے۔ اس پر مسلم اور غیر مسلم میزخوں کا قطعی اتفاق ہے کہ دنیا میں صرف قرآن کریم ہی وہ کتاب ہے جس میں گزشتہ سائے تیرہ سو برس میں ایک شوشے اور نقطے کی تبدیلی بھی نہیں ہو سکی، لیکن اس کے مطالب و معانی میں مفسرین نے تاویلات و تشریحات کے ذریعے اس قدر چھپ گیاں پیدا کر دیں کہ اسلام کی سادہ اور فطری تعلیمات کو فلفیہ خیال و شگافیوں اور منطقی کاوشوں میں الجھا دیا۔ غیر مسلم قومیں اسلام میں جب داخل ہوئیں تو وہ اپنے قدیم خیالات کو ساتھ لے کر آئیں، اور انہوں نے جب قرآن کریم کے مطالب بیان کیے تو شروع کئے تو اپنے قدیم روایات و روایتی علم الاضنام اور فلسفہ کے مصطلحات کے مطابق تفسیریں لکھنا شروع کر دیں۔

ایران و مصر کی فتح کے بعد بالخصوص بنو عباس کے عہد سے عرب کے مسلمانوں اور ان مفتوحہ اقوام کے افراد میں رابطہ شروع ہوا۔ ایرانی رفتہ رفتہ ترقی کرتے گئے اور بہت جلد وہ عربوں پر غالب آ گئے اور حکومت کے ہر شعبے پر چھا گئے۔ بنو امیہ کے عہد تک اسلامی تعلیمات پر سیر و فی اثرات کم رہے لیکن اس عہد میں ایک بڑی خرابی یہ رہی کہ عربی اور عجمی قومیت کی تفریق اور عجمیت پر عربیت کو فوقیت دینے کی بڑی کوشش کی گئی حالانکہ اسلام نہ صرف عرب کے لئے بلکہ تمام دنیا کے لئے آیا تھا یہ ناممکن تھا کہ عرب کی قوم ہمیشہ دوسرے ممالک پر غالب رہتی صرف اس لئے کہ اسلام کا ظہور وہیں ہوا تھا۔ بالخصوص جبکہ ان کی سیرت و ادران کی جماعت خود غیر اسلامی سیاست اختیار کر چکی تھی اس بقابت کا نتیجہ یہ ہوا کہ عجمیوں نے عرب کی چر سپینز کو ذلیل کرنا اور ایرانی تمدن کو بڑھانے کی ہر امکانی جدوجہد شروع کر دی۔ حتیٰ کہ اسلامی عقائد کو کٹی غمی اور یونانی رنگ میں رنگنا شروع کر دیا۔ بد قسمتی سے یہودیوں کی بڑی جماعت اسلام میں منافقانہ حیثیت

سے صرف اسی لئے داخل ہوئی کہ وہ اسلام کو یہ ہونیت کی تعلیمات سے متاثر کرے۔ انہوں نے سینکڑوں ہزاروں غلط احادیث وضع کر کے رسول کے نام سے منسوب کر دیں اور ان کو افسانہ خوانوں اور واقعین احادیث کے ذریعہ کافی مشہور کر دیا۔ جس قدر خرافات اور اسرائیلیات ان کے اندر جاری تھیں انہوں نے تبدیلی الفاظ کے ساتھ سب کو اسلامی موسائی میں رائج کر دیا۔ یوم الحساب، حشر احسا، بحر معراج، معجزات حضرت یوسف اور حضرت سلیمان سے متعلق جس قدر اسرائیلیات یہود کا منہوں اور عیسائی رہبانوں میں جاری تھیں۔ وہ سب اسلام میں داخل ہو گئیں۔ اس ہمد میں تدوین احادیث کا جوش اس قدر غالب تھا کہ ایک ایک حدیث رسول کو سننے اور تصدیق کرنے کی غرض سے ہزاروں میل کا سفر گوارا کیا جاتا تھا۔ ان غلط روایات کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب قرآن کریم کی تفسیر کا رواج شروع ہوا اور آیات کے شان نزول وغیرہ کی روایات تفسیروں میں شامل کی گئیں اور ان کے مطالب کی مزید تشریحات ان روایات کی روشنی میں کی گئیں تو قرآن کریم کے مطالب کی حقیقت ان روایات میں مستور و محجوب ہو کر رہ گئی۔ پھر جب فلسفے کا دورہ شروع ہوا اور یونانی ہندی اور ایرانی کتب کے تراجم عربی زبان میں کئے گئے تو آیات قرآنی کے مطالب بھی یونانی نظریات کے مطابق بیان کئے جانے لگے۔ افلاطون، ارسطو اور سقراط کے فلسفیانہ نظریات کو مسلمہ حقیقت، صداقت سمجھ کر حتیٰ الہی کی تفسیریں انہی کے مطابق کی جانے لگیں۔ نجوم و گردش آسمان، مسئلہ روح، فنا و بقا کی بحثیں، مسائل جبر و قدر اور بہت سے اس قسم کے مسائل جن کو قرآن کریم میں بآیت متشابہ نام سے موسوم کیا گیا ہے اور جسکی تفصیلاً قصداً نظر انداز کر دی گئی تھیں تاکہ انسان لفظی بحثوں میں الجھ کر عمل کی دنیا سے الگ نہ ہو جائے جب ان فلسفی مفسرین کے سامنے آئے تو انہوں نے یونانی نظریاتی روشنی میں ہر ایک

مطالب بیان کرنا شروع کئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کریم کی آیات کے متعلق مشہور بحثوں کے حوالے کھل گئے۔ ان سے زیادہ غصہ ہوا کہ قرآن کریم کی آیات کو مسلمانوں نے اپنے مادی اغراض و ہیاہوں، آسیب اور بھوک کو دیکھنے کیلئے منتر و اور تعویذوں میں استعمال کو شروع کر دیا۔ قرآن کریم کے معانی سے زیادہ اسکے عربی الفاظ پر زور دیا جانے لگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن حفاظہ الہی کو محض ثواب کی خاطر پڑھا جانے لگا اور مطالب کی غفلت برتی جانے لگی۔ مومنوع احادیث اور غمبی نظریات پر تفسیروں کی بنیاد رکھنے والے علماء کی ان کمزوریوں کے باوجود اس حقیقت کا چھپانا حرم ہے کہ مفسرین اور محدثین کی جماعت نے مسلمانوں کی توجہ کو ہمیشہ علوم اسلامی کی طرف مبذول رکھا۔ علوم قرآن و احادیث کو اپنی تصنیف و تالیف اور درس و تدریس کے ذریعے انہوں نے ہمیشہ زندہ رکھنے کی کوشش کی اور ان کی اشاعت کے لئے انہوں نے اپنے آپ کو ہمیشہ وقف رکھا۔ چند ان کی تادان دوستی سے اسلام کو نقصان بھی پہنچا لیکن یہ ماتنا پڑے گا کہ ان کے مقاصد ملت اور ان کا نصب العین خدمت اسلام تھا۔ یہ صحیح ہے کہ ان کی جرنیات پرستی سطحی موٹو گائیوں اور بحثوں کی وجہ سے عام مسلمانوں میں انتشار اور افتراق کے دروازے کھل گئے لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ انہی علماء کی کوششوں اور علوم اسلامی کی اشاعت میں ان کی مسلسل جدوجہد نے افکار انسانی کو آزاد کرانے میں بڑی مدد کی آج یورپ میں جس قدر علمی روشنی موجود ہے وہ نظر نہ آتی اگر اسپن اور عصر اور دوسرے مالک کے علماء و علماء اسلام علوم اسلامی کی اشاعت کو اپنا نصب العین نہ بناتے۔ علماء اسلام کا سب سے بڑا کارنامہ فقہ کی تدوین ہے جس طرح ان علمائے اسلامی قوانین کو مرتب کیا اور تمام اطراف مملکت میں فقہی عادی اسلامی (Jurisprudence) کو پھیلا دیا اور عدالتوں کا نظام قائم کیا اس کی مثال اسلام سے قبل کہیں نہیں۔ بد قسمتی سے نظام ملوکیت نے اسلام

کے بڑھتے ہوئے قانونی سسٹم کو بہت نقصان پہنچایا اور اس کی آزادی اور وسعت پر ایک شدید ضرب لگائی لیکن پھر بھی جس قدر وسعت، تنظیم و انضباط اور آزادی اسلامی جوڈیشل سسٹم میں موجود ہے وہ کسی اور موجودہ یا قدیم حکومت میں نہیں ملتی فقہ اسلامی کی بنیاد قرآن، سنت رسول اور اجتہاد پر ہے جن احکام کو قرآن کریم میں بیان کر دیا گیا ہے یا جن مسلمہ احادیث سے کوئی حکم مستنبط ہوتا ہے وہ اسلامی قانون کا درجہ رکھتے ہیں لیکن ایسی احادیث کی تعداد جو سب کے نزدیک مسلم ہوں بہت کم ہیں۔ ابن خلدون اور بعض دوسرے مورخین کے نزدیک امام ابو حنیفہ نے صرف سترہ احادیث کو جو آپ تک پہنچیں صحیح تسلیم کیا ہے جن سے احکام کا استنباط کیا جاسکتا ہے یہی وجہ ہے کہ امام مالک، امام شافعی اور امام شافعی کے بر خلاف امام ابو حنیفہ کے مستنبط کئے ہوئے قوانین کی بنیاد زیادہ تر رائے اور اجتہاد پر ہے اس لئے علماء عراق کو اہل ارب کے نام سے موسوم کیا گیا ہے فقہ کے جزوی مسائل میں شروع ہی سے علماء اسلام میں رائے اختلاف رہا ہے۔ نین چوتھی صدی ہجری تک ان اختلافات کی بنا پر کبھی کوئی یگانہ ذہب فقہ قائم نہیں ہوا۔ عوام آزاد تھے کہ مسائل کی تحقیق میں جس مانہ کے مسلک کو چاہتے اختیار کر لیتے کوئی فرقہ بندی یا اس کی بنا پر کبھی تعصب کا نام و نشان تک نہ تھا لیکن جب چوتھی صدی ہجری میں مسلم سیاست میں زوال شروع ہوا اور خلفاء نے جہاد اور علماء نے اجتہاد کرنا چھوڑ دیا اور علمی تحقیق کے دروازے بند ہو گئے تو فقہ میں بھی تقلید کا دور شروع ہو گیا اب عالم خواہ کتنا ہی قانونی ماہر ہوتا لیکن ائمہ اربعہ کی تقلید سے باہر نہ جاسکتا تھا۔ جو تحقیق پہلی صدی ہجری میں ہو چکی تھی اس سے آگے جانا جرم ہو گیا۔ رفتہ رفتہ چاروں ائمہ کے مقلدین نے بار مذہب فقہ

قائم کرنے اور بہت جلد باہمی تعصب اس حد تک بڑھ گیا کہ ایک فرقے کے لوگ دوسرے فرقے کے امام کے پیچھے ناز تک نہ پڑھتے جس فرقے کو حکومت کی سرپرستی حاصل ہو جاتی وہ دوسرے مذہب کے علما کی آواز بند کرنے اور ان کے اثرات کو کم کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھتا۔ مناظروں کی مجالس قائم ہونے لگیں اور معمولی معمولی مسائل کے اختلاف کی بنا پر اکھاڑے بننے لگے حتیٰ کہ باہمی رزم آرائی اور خونریزی تک نہایت آنے لگتی۔

بالکل یہی حال فلسفہ کے متعلق ہوا۔ ابتداء اسلام میں فلسفہ و حکمت **فلسفہ** یونانی کا کوئی رواج نہ تھا۔ علماء کی توجہ زیادہ تر قرآن و حدیث اور فقہ کی اشاعت میں مرکوز رہتی تھی۔ پہلی صدی ہجری میں صرف ایک مسئلہ حیر و قدر کے متعلق فلسفیانہ بحث و مناظرے کی مثال ملتی ہے۔ ذات و صفات الہی اور مومن فاسق و منافق کی حیثیتوں پر بھی بحثوں کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا لیکن اس قسم کے جزوی مسائل کی تحقیق و تدقیق دوسری صدی ہجری سے شروع ہوئی۔ ماموں الرشید کا عہد فلسفے کی ترقی کے شباب کا زمانہ تھا اس کے عہد میں فلق و قدیم قرآن کے مسئلہ پر علماء معتزلہ اور دوسرے علماء میں بحث و مناظرے کی گرم بازاری نے اس حد تک زور پکڑا کہ ہزاروں مسلمان عالم اور فقیہ ماموں کے حکم سے صرف اس لئے قتل کئے گئے کہ وہ قرآن کریم کو قدیم مانتے تھے جہان کے نزدیک شرک اور ارتداد کے مراد تھا اور مرتد کی سزا سوا مرنے قتل کے اس عہد میں اور کچھ نہ تھی اس کے بعد یہ سلسلہ برابر قائم رہا اور فلسفہ کی بناء پر بے شمار فرقے اسلام میں پیدا ہو گئے جن کا کام صرف یہ تھا کہ معمولی معمولی مسائل غیر ضروری کی بنا پر باہمی رزم آرائیوں میں مصروف رہتے۔ چھٹی ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری میں فلسفیانہ مجالس ہر وزیر امیر اور سلطان کے درباروں میں منعقد ہوتی تھیں۔

منہلیوں، اشعریوں، معتزلیوں اور اشعریوں اور کبھی شیعہ سنیوں میں اس قسم کے مسائل پر بحث و کمار کے بازار گرم رہتے کہ قد کی پشت کس طرف ہے، روح اور مادہ میں کیا فرق ہے؟ انسان میں ایسی صفات کس طرح آسکتی ہیں؟ آسمان و زمین کی کیا حقیقت ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔

کیسی اہل روم کے ان خطاط کے سلسلے میں لکھتا ہے:-

”معلوم ہوتا تھا ترقی علم و کمال کے دن ختم ہو چکے ہیں اور ایک صرف اسلاف پرستی و استخوان فروشی کا مشغلہ باقی رہ گیا ہے۔ علماء کا کام یہ تھا کہ قدیم کتابوں کے شرح و حواشی لکھا کریں۔ قوتِ اجتہاد معدوم ہو گئی تھی کوئی نیا مسئلہ پیدا کرنا سخت معیوب سمجھا جاتا تھا۔ قدامت پرستی و جمود ہر شے پر طاری تھا گفتگو میں بڑے بڑے مغلوق و متروک الفاظ بھروسہ دینا علم و فضل کی دلیل بھی بات تھی نصابِ تعلیم میں سارا زور صرف و نحو اور منطق پر تھا۔ صرف و نحو کے مسائل پر بڑی معرکہ آوار بحثیں ہوتیں اور منطقی معمول بہا حل کرنا مقصود زندگی سمجھا جاتا۔ شام کے وقت ٹائرس کی میز پر چیب اس کے تیار شدہ تفریح و تفسن کی غرض سے جمع ہوتے تو ہمیشہ اس طرح کے مباحث چھڑ جاتے:-

”انسان کو مردہ بھٹک کس وقت کہنا چاہیے؟ آیا اس کی زندگی کے آخری

لحے پہ یا اس کی موت کی اولین ساعت پہ؟

یہ بھٹک کس وقت کہنا چاہیے کہ آدمی کھڑا ہو گیا؟ آیا اس کے چار پائی چھوڑنے

کے آخری وقت یا اس کے کھڑے ہو جانے کی پہلی گھڑی پہ؟-

اخلاق کی جانب بے شبہ انہیں دل سے توجہ تھی۔ لیکن یہاں بھی کٹھن تحقیق اور قدامت

پرستی دامن نہیں چھوڑتی تھی کوئی مسئلہ جو حیب تک قدامت کے یہاں اس کی ملت و

حرمت : جواز و عدم جواز پر نفس صریح نہ مل جائے گی ۔ یہ ایک قدم آگے نہ بڑھائیں
گئے ۔ ۶ : ۱۵

اقوام کے ارتقاء و انحطاط کے اصول کس طرح باہمی ممانعت اور مشابہت رکھتے
ہیں اس کا پورا ثبوت لیسکی کے مندرجہ بالا بیان میں موجود ہے جو بالکل اسی طرح مسلم
صومنائی کے انحطاط کے وقت کا مکمل مرقع ہے جس طرح اہل رومائی - عطا وفتہا کے
جور اور قدامت پرستی - اختلاف رائے رکھنے والے علماء پرانے کے تشدد اور استبداد
کی مثالیں اور اختلاف عقائد کی بنا پر ارتداد و الحاد کے جرم میں قتل و خون سولی دینے
اور گردن کاٹنے کے جس قسم کے واقعات خلافت کے آخری دور میں ملتے ہیں تقریباً ہر
قوم کی مذہبی اور اخلاقی انحطاط کی تاریخ میں اس قسم کے حالات ملتے ہیں ۔ ہندوستان
مصر اور روم کے مذہبی پیشواؤں کے مظالم سے تاریخ کے صفحات پر ہیں ۔ فرق اس قدر ہے
کہ ان قدیم اقوام کے علماء جو کچھ مظالم کرتے تھے وہ دوسرے مذاہب والوں پر مشابہت
رومی پیشوا - عیسائیوں پر اور ہندوستانی پنڈت اچھوتوں وغیرہ پر لیکن مسلم علماء کا
استبداد اپنے ہم مذہب افراد تک محدود تھا ۔ اس عہد کی تاریخ کے ہر دور میں غیر مسلم
نہایت آزادی کے ساتھ اپنے عقائد کی اشاعت کرتے تھے مگر خود مسلمان جزوی
عقائد کی بنا پر سخت عذاب میں مبتلا کئے جاتے تھے ۔ پھر بھی ان عقوبتوں کی شدت
رومی علماء کی خنثیوں کے مقابلہ میں بالکل نیچے ہیں ۔ رومیوں کی سختیوں کا تو یہ عالم
تھا کہ :-

”جی جی ہے کی شرف انگارہ کر میوں پر بٹائے جاتے تھے اور ان کے بٹنے

ہوئے گوشت سے دھواں اٹھتا تھا۔ ان کا گوشت لوہے کے کانٹوں کی مدد سے ان کی ہڈیوں سے کھنچا جاتا تھا۔ دھیمی دھیمی آگ میں وہ گھنٹوں اس طرح بھونے جاتے تھے کہ اس غلب کے مقابلے میں اکباہنگی ان کو قتل کر ڈالتا ان پر رحم کرنا تھا اک اک عضو دوسرے سے کاٹ کر الگ کیا جاتا تھا اور اس میں جلتا ہوا سیسہ پلا دیا جاتا تھا۔ ان زخموں پر نمک اور سرکہ ڈالا جاتا تھا یہ غلب سالہے سالہے دن رکھے جاتے۔ اور ایک مرقہ تو یہاں تک ہوا کہ ۲۲۵ آدمی اس حالت میں باہر نکالے گئے کہ ان میں سے ہر شخص کی ایک ایک آنکھ اپنے حلقہ سے باہر نکال لی گئی ہے اور ایک ایک پیر سے ایک ایک گوشت کا لوتھڑا سرخ انگارہ لوہے سے کاٹ لیا گیا ہے لے

عیسائی پادریوں اور مخصوص رومن کیتھولک پادریوں اور بادشاہوں نے جو کچھ اپنے مخالفین کے ساتھ کیا اور جس طرح بے گناہ افراد کو سائینس کی تحقیقات کے جرم اور اختلاف عقائد کی بناء پر زندہ آگ میں جلایا اور مختلف طریقوں سے پریشان کیا اس کے بیان کرنے کے لئے ایک دفتر کی ضرورت ہے۔

تصوف | ملوکیت اور ملائیت کا باہمی تعاون اور تعلق اس دور کی خصوصیات ہیں
شہنشاہیت کے غلط اور غیر اسلامی نظام اور سلاطین و خلفاء کے استبداد و آمریت کو علماء و فقہاء کی طرف سے بالعموم پوری مدد ملتی ہے۔ احکام سلطانی کا نفاذ علماء کی سند جو ان کے ساتھ ہوتا اور فقہاء کے فتوؤں کی محافظ شہنشاہی تلوار

محمی۔ مسلم عوام بلکہ اصحاب عزیمت و علماء حق تک کی گردنیں اس وہابی غلامی کی زنجیروں سے اس طرح بندھ چکی تھیں کہ اس سے باہر نکلنے کا تخیل تک گناہ بن چکا تھا۔ جس حکومت میں علماء اور سلاطین کے متحدہ احکام سے مرتابی کا نام خدا سے بغاوت ہو وہاں سر اٹھانے اور شکوہ کرنے کی مجال کس کو ہو سکتی تھی؟ علماء حق کی نسیف اور مکرور آوازیں اس متحدہ طاقت کے سامنے دب کر رہ جاتی تھیں اس مستبد اور کازر دست نقصان پہ ہونا کہ حق پسند اور خدا پرست افراد کی ایک زبردست جماعت جو اپنے اندر نہ ملوکیت کے مقابلے کی طاقت رکھتی تھی نہ اس نظام کی معاون بننا چاہتی تھی جو علماء سوء کے لفاق آئیکز اور افریق آفریں طرز عمل سے تنفر اور امت کی باہمی رذم و معرکہ آرائی اور خانہ جنگی سے سخت نالاں تھی یا یوسس ہو کر زادیہ نشین بن بیٹھی۔ مسلم سوسائٹی میں یونانی خانقاہیت اور ہندی رہبانیت کے اثرات دوسری تیسری صدی ہجری میں داخل ہو چکے تھے اور ترک لٹرانڈو علاقہ دنیوی گناہوں کا عام اٹھارہ اور علاج سمجھا جانے لگا تھا۔ پیری مریدی اور تزکیہ اخلاق و پاکئی نفس کے لئے بیعت کا سلسلہ قائم ہو چکا تھا مردان حق کی گوشہ نشینی اور رہبانیت نے جو منجملہ اور اسباب کے ملوکیت کے رد و عمل کے طور سے وجود میں آئی۔ نظام خانقاہیت کی بالکل ہی تکمیل کردی اسلامی ممالک کے ہر حصے میں خانقاہیں قائم ہو گئیں راویہ اور تکیہ بن گئے جن میں ہزاروں لاکھوں مسلمان خانقاہ نشین بندہ گوں سے دعائیں اور برکتیں حاصل کرنے، مسائل سلوک و تصوف پر درس لینے تزکیہ قلب اور اصلاح نفس کی غرض سے بیعت کرنے جو حق صریح آتے بیعت کرتے وقت مرید اس بات کا اقرار کرتا کہ وہ خود کو پیر کے حوالے کرتا ہے لہذا اس کے ہر حکم کی اطاعت اس کا عین ایمان ہے۔ اس طرح بیعت امیر کے ساتھ ساتھ پیروں کی

بیعت کا سلسلہ باضابطہ طور سے قائم ہو گیا۔ بیعت کا طریقہ ابتدائے اسلام میں موجود تھا لیکن اس وقت پیری مریدی کا رشتہ محض دس دندریس تک محدود ہوتا تھا پیر کی مکمل اطاعت، "کا کوئی نظام اس وقت نہ تھا۔ لیکن اب یہ صرف بیعت کا نظام باقاعدہ شروع ہوا بلکہ مذاہب فقہ کی طرح بزرگان دین کے سلسلے بھی مقرر ہو گئے اور تصوف، سہروردی، چشتیہ، قادریہ جیسے خاندانوں اور سلسلوں پر تقسیم ہو گیا۔ اکثر مرید پیر کی اطاعت کو بادشاہ کی اطاعت پر مقدم جانتے تھے۔ خانقاہوں میں عقیدہ قندروں کے مجرم کا یہ عالم ہوتا تھا کہ بادشاہوں کے درباروں کی سطوت بھی ان کے سامنے ماند پڑنے لگی تھی۔ ابتداء میں تصوف کا یہ نظام ملوکیت کے لئے ایک خطرہ نظر نہ آتا تھا۔ ایک سلطان یا خلیفہ یہ کب گواہ کر سکتا تھا کہ اس کی مملکت کی حدود میں کوئی دوسرا فرزند عوام پر حکومت کر سکے۔ علماء سور نے ان خطرات کو اور بڑھا چڑھا کر پیش کیا چونکہ شاہی درباروں سے بے اعتنائی، پرہیز اور استغناء ابتدائی عہد تصوف کے خصوصیات تھے اس لئے درباریوں نے سلاطین کو اور بھڑکایا کہ ان کی حکومت کے ساتھ ساتھ خانقاہی حکومت کا ایسا متوازی نظام قائم ہو رہا ہے جو بہت جلد ملوکیت کے نظام کو دھم بھم کر دیگا۔ اس خطرے کو دور کرنے کے دو ہی طریقے تھے یا تو خانقاہوں پر قبضہ کر کے علماء سور کی طرح صوفیوں کو بھی ملوکیت کے دام میں اسیر کیا جائے یا ان کو بالکل ختم کر دیا جاتا۔ جو خانقاہیں محض فریب نفس زرا اندوزی اور جاہ طلبی کے لئے قائم ہوئی تھیں وہ دام ملوکیت میں بہت جلد آگئیں لیکن جن بزرگان دین نے فرمانروائے وقت کی اطاعت اور ان کی طاقت کے سامنے

سر جھکاتے سے انکار کیا ملوکیت کی پوری مشین ان کے خلاف حرکت میں آجاتی صوفیاء
 کرام کو گرفتار کر کے محکمہ احتساب عقاید کی طرف سے عدالت میں ان پر الحاد و زندقہ کے
 الزامات لگائے جاتے ان کی گردنیں ماری جاتیں سولی چڑھا لی جاتی ان کو جلا وطن کیا
 جاتا غرضیکہ ان کی طاقت ختم کرنے کے لئے ہر حربہ استعمال کیا جاتا۔ ان صوفیاء میں بہت
 سے ایسے بھی تھے جو اگرچہ مذہب طلب اور جاہ پسند نہ تھے لیکن عقاید کی گمراہی کی وجہ سے
 جنون آمیز اور فتنہ انگیز حرکات کرتے تھے اور عوام کی بڑی بڑی جماعتیں ان سے عقیدت
 رکھنے کی وجہ سے ان کے ساتھ جوتی تھیں۔ ان کا صحیح مقام جنون خانہ یا جیل ہو سکتی
 تھی لیکن کفر کے فتوؤں اور جلاؤ کی تلواروں سے ان کو بھی پناہ نہ مل سکتی تھی۔
 ملوکیت کے خلاف جنگ بالعموم بزرگان دین کی حیات ہی تک محدود رہتی تھی۔
 ان کے بعد ان کے جانشینوں میں نہ وہ صلاحیتیں تھیں نہ وہ روحانی طاقت جس سے
 وہ سلاطین کا مقابلہ کر پاتے سلطنت کی طرف سے ان کے جانشینوں کے وظائف
 مقرر کر دیئے جاتے خاندانوں کے اخراجات کے لئے بڑی بڑی جائدادیں وقف کر دی
 جاتیں بزرگوں کے بلند مقبرے تعمیر کرا دیئے جاتے اور خاندان نشین مریدوں کے لئے
 منگراخانے جاری کئے جاتے ان انعامات و عطیات کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ وہی
 خاندان جن سے کبھی بغاوت کا خطرہ تھا اب شاہی اطاعت و وفاداری کے مرکز
 بن گئے جہاں سے سلاطین کی درازمی عمر اور بقا و سلطنت کی دعائیں مانگی جاتی تھیں
 اہل تصوف دنیوی معاملات اور سیاسیات سے یکسر علیحدہ رہنے لگے اور معاملات
 خسروی میں مداخلت اور حکومت کے استبداد اور تشدد پر تنقید کرنا معیوب سمجھا
 جانے لگا۔ حافظ شیرازی نے اس دور کی اس خصوصیت کو نہایت بلیغ الفاظ میں اس

طرح مانا کیا ہے ۔

اور سلطنت خویش خسرواں دانستند کہ گدائے گوشہ نشینی تو حافظا مخدوش
صوفیاء کی یہ گوشہ نشینی نظام ملوکیت کے قیام میں بے حد معاون ہوتی کیونکہ
اب صوفی اور علماء دونوں گروہ سلطنت کے دوست اور مددگار تھے اس لئے تنقید
اور احتجاج کرنے والی کوئی منظم جماعت باقی نہ رہی تھی ۔ خانقاہیں رفتہ رفتہ مجاوروں
اور سجاد نشینوں کی تفریح گاہیں بن گئیں ۔ مزارات پر سالانہ عرس کے جشن اور
میلے لگنے لگے جہاں عوام عقیدت کی مذہب لے کر آتے اور سجاد نشینوں کی آسائشوں
اور عیش سامانیوں کے لئے دولت فراہم کرتے ہیں ۔ علامہ اقبالؒ نے ان خانقاہ
نشینوں کے متعلق بالکل صحیح فرمایا ہے ۔

تم باذن اللہ کہہ سکتے تھے جو خست ہوئے خانقاہوں میں مجاور ہو گئے یا گورکن
خانقاہوں میں ہندی جوگیوں اور یونانی اور ہیسائی راہبوں کے طرز پر غیر فطری حدود
وقود کے ساتھ زندگی گزارنے اور مذہب خشک و عزلت نشینی اختیار کرنے اور نفسی
خواہشات اور انسانی ضروریات کو ترک کرنے کا رقبہ عمل فوراً شروع ہوا گانا بجانا اور قس
وسرود عبادت کے اجزا ہو گئے عشق مجازی عشق حقیقی تک پہنچنے کا ذریعہ بن گیا اور
اہر و پرستی کو خدا پرستی کا ذینہ سمجھ لیا گیا یا تو وحید پرستی کا یہ عالم تھا کہ ذات پر
صفات کا وزن بھی گراں معلوم ہوتا تھا اور لا الہ کے پہلے لفظ لا سے توحید خیرک آمیز ،
کاشبہ ہوتا تھا جیسا کہ نظیری نے کہاہے ۔

چند از موزن شیونم توحید خیرک آمیز را ؟ کو عشق تا کیسوںم شرع حلافت انگیز را ؟
یا مزارات پر تعظیمی سجدے شروع ہو گئے اور پیروں کو صفات الوہیت سے

متصف کیا جانے لگا۔

انحطاط کے اثرات

ابن تمام اسباب نے مل کر پوری مسلم سوسائٹی کو مفلوج کر دیا خانہ جنگیاں اور باہمی رزم آلائیاں عام ہو گئیں علم و حکمت اور اجتہاد و تحقیق کی جگہ جہالت، توہمات اور تقلید کو داد دے لے لی۔ عمل اور جدوجہد، تجارت اور کسب معاش اور اکتساب ہر کام ”وینا“ اور بے عملی، عورت نشینی، اپاہجی اور بے کاری کو عین ”دین“ تصور کیا جانے لگا۔ سکون عافیت نصب للعین بن گیا۔ غرضیکہ پوری قوم پر نسبیت چھا گئی اس کا فطری نتیجہ جو ہونا چاہیئے مٹھا ظاہر ہوا اور پوری اسلامی دنیا کی سیاسی طاقت عیسائیوں اور غلوں کے طوفان کے سامنے خس و خاشاک کی طرح بے گئی۔ بغداد، قرطبہ اور غرناطہ کے افسانے باقی رہ گئے نہ وہ تمدن باقی رہا نہ علمی کارنامے اور نہ وہ شکوہ ملک ہیت قوم۔

آن قدح بشکست و آن ساقی نہ ماند

علاقہ راشدہ کے بعد اسلامی سیاست اور نظام حکومت کا زوال تاریخ کا بڑا سانحہ تھا۔ اگر حضرت علیؓ کے بعد اسلام میں امپیریلزم راء نہ پالیتی تو آج دنیا نہ معلوم ترقی کی کس منزل تک پہنچ جاتی لیکن ایسا ہونا بالکل فطری اور قرین قیاس تھا کیونکہ اس وقت تک عام انسان اتنی تربیت نہ پاسکا تھا اور نہ انسانی فکر نے اتنی ترقی کی تھی کہ وہ اسلامی نظام کی تمام پیچیدگیوں اور ذمہ داریوں کا بار اٹھا سکتا۔ خلافت راشدہ کے بعد جہاں کہیں مسلم حکومت قائم ہوئی وہ مسلمانوں کی قومی حکومت تھی جس کی بنیاد نسل خاندان اور مسلم قومیت پر تھی نہ کہ اسلام کے سیاسی اصولوں پر۔ اس قومی حکومت کا کیرکٹر غالباً ملوکیت پرور تھا جس کی مذمت صاف اور واضح

الفاظ میں کی جا چکی ہے ملوکیت کی تقریباً ہر شکل اور اس کے پیدا کرنے تمام نتائج پر پوری غیر جانبداری اور رواداری کے ساتھ تنقید شدید مفصل طور سے اصل کتاب میں کی گئی ہے۔ ہوریہ بلا خوف تردد کہا جاسکتا ہے کہ مسلمان بادشاہ نظام ملوکیت کو پروان چڑھانے اور شاہانہ شان و سطوت میں کسی قوم سے پیچھے نہیں رہے سوائے اس کے کہ کبھی کسی بادشاہ کو صفات الوہیت سے متصف نہیں کیا گیا لیکن ملوکیت کے علاوہ انسانی زندگی کے ہر اس پہلو میں اور حکومت کے ہر اس شعبے میں جہاں تلج و تخت سلطانی پر کوئی ضرب نہیں پڑتی تھی مسلمانوں کے کارنامے دوسری اقوام اور آئندہ نسلوں کے لئے ہمیشہ مشعل راہ کا کام دیتے رہیں گے۔ کوئی قوم ان کے سیاسی، تمدنی اور معاشرتی کارناموں کا مقابلہ نہیں کر سکتی، عوام کی خیر خالی تمدن کی ترقی، مذہبی آزادی اور علم و حکمت کی تحقیق میں انہوں نے جس رواداری کا ثبوت دیا ہے اس کی مثال اب تک ملنے پر پیش نہیں کر سکتی

مسلمانوں کے علمی اور
تمدنی کارنامے

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے اور جس کی کافی تفصیل کتاب میں دے دی گئی ہے مسلمانوں نے یونانی، ایرانی اور ہندی خیالات اور تمدنوں

سے کافی اثرات قبول کئے اور ان قدیم علوم کو جو مرجع ہو چکے تھے عربی تراجم اور حاشی کے ذریعے از سر نو زندہ کیا اس سے خالص علوم اسلامی کو کافی نقصان اٹھانا پڑا۔ لیکن ان اقوام اور مذاہب میں مسلمانوں نے اپنی تہذیب اور کلچر کو جس سرعت کے ساتھ پھیلا یا وہ بذات خود حیرت انگیز ہے۔ مسلمانوں نے عربی، لاطینی اور رومی تہذیب سے ایک مقدمہ کلچر کی بنیاد ڈالی جو بہت جلد تمام دنیا پر چھا گیا۔ بت پرستی اور

آدم پرستی کے اس دور میں مسلمانوں نے ہر جگہ توحید کی روشنی پہنچائی
مشہور فرانسیسی مؤرخ لیبان اس سلسلے میں اپنی کتاب "تمدن عرب میں
لکھتا ہے:-

”جس نتیجے کو نہ یونانی نہ ایرانی نہ رومی مشرق میں حاصل کر سکتے تھے وہ
عربوں نے نہایت سرعت کے ساتھ اور بلا جبر حاصل کر لیا۔
ظاہر مصر وہ ملک معلوم ہوتا تھا جس میں ایک غیر قوم کے خیالات کا
قائم ہو جانا نہایت دشوار تھا۔ تاہم عمرو کی فتح سے ایک صدی کے اندر
مصر اپنے سات ہزار برس کے تمدن کو بھول گیا اور اس نے ایک نیا مذہب
اور ایک نئی زبان اور ایک نئی صفت اس استحکام کے ساتھ اختیار
کر لی کہ یہ چیزیں ان ملک گیروں کے بعد بھی جنہوں نے ان کو جاری کیا
قائم اور سلامت ہیں۔“

عربوں نے مصریوں سے پہلے ایک ہی مرتبہ اپنے مذہب کو بدلا تھا اور
وہ اٹھس زمانے میں جبکہ قسطنطنیہ کے شہنشاہوں نے ملک میں
غارت گری برپا کی تھی اور تمام پرانی یادگاروں کو برباد اور منہدم
کر دیا تھا اور پُرانے مصری معبودوں کی پرستش کو جرم ٹھہرا دیا تھا
جس کی سزا موت تھی مصریوں نے اس مذہب کو جو اس قدر بھرے
ساتھ شائع کیا جاتا تھا منظور تو کر لیا مگر قبول نہیں کیا تھا اور
جس سرعت کے ساتھ انہوں نے عیسائی مذہب کو چھوڑ کر اسلام قبول کیا
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس جاہلانہ مذہب کا تسلط ان کے قلب پر

کس درجہ کمزور تھا۔ جو اثر عربوں نے مصر پر ڈالا وہی افریقہ تمام
و ایران وغیرہ ممالک مفتوحہ میں بھی پھیلا یا۔ ان کا یہ تسلط نہ فقط
ہندوستان تک پہنچا جہاں سے وہ محض گزر گئے تھے بلکہ چین
تک بھی پھیل گیا جہاں صرف ان کے تجارت کا گزر
ہوا تھا۔

تاریخ عالم میں کسی قوم کے تسلط کی اس سے زیادہ صاف اور صحیح مثال
موجود نہیں ہے۔ کل ان اقوام نے جن عربوں کو کام پٹا خواہ وہ چند روز
کیلئے کیوں نہ ہو ان کے تمدن کو قبول کر لیا اور جب صفحہ
عظیم پر سے گزرتے تو غوغائے فاتحین ترک و مغل وغیرہ نے ان کے تمدن کو
اختیار کر لیا اور دنیا میں اسکی اشاعت کے حالی و سرسبز بن گئی
صدی تمدن عرب مرجح ہے لیکن موت میں بحر اٹلانٹک سے نکلے
و یائے سندھ تک اور بحر متوسط سے لے کر یکتا و ازرقہ تک ایک
زبان جاری ہے۔ اور یہ زبان اور یہ مذہب پیغمبر اسلام کی زبان
اعجاز و نبیوں کا تسلط ممالک مشرقی میں محض مذہب و زبان و ملت
ہی تک محدود نہیں بلکہ علوم ادب تک بھی پہنچا ان دائمی تعلقات کو
ذریعہ ہو جو ان کو ہندوستان اندھین سے تھے مسلمانوں نے ان ملکوں میں
ان معلومات علمی کی اشاعت کی جن کو بعد زمانے میں اہل یورپ و چین
اور ہندو سے منسوب کرتے ہیں۔ چینیوں نے جو کچھ عربوں سے لیا
و اس سے بھی زیاں ہے جو ہندوؤں نے ان سے

اغذ کیا کے

عصر حاضر کی علمی ترقیاں ہرگز اس منزل تک نہ پہنچ سکتی تھیں اگر اسپین کے راستے مسلم علوم یورپ تک نہ پہنچتے۔ بد قسمتی سے مسلمانوں اور عیسائیوں کی سیاسی کشمکش باہمی جنگ و جدال اور غریبوں کی وجہ سے یورپ میں اسلام اور مسلمانوں کے خلاف اس قدر قہقہہ بھیلایا گیا کہ وہاں مسلمانوں کے تمام علمی کارناموں پر پون ڈالنے کی ہمیشہ کوشش کی گئی پھر بھی مؤرخین نے جب کبھی غیر جانبدار ہو کر اس طرٹ و یکھا وہ مسلمانوں کی اس احسان کا اعتراف کرنے پر مجبور ہوئے جو انہوں نے یورپ پر کیا ہے۔ بی باں اس سلسلے میں "تمدن عرب" میں لکھتا ہے :-

"عربوں نے جو اثر یورپ پر ڈالا اس کا اندازہ کرنے کے لئے ہمیں یورپ کی اس ناسانے کی حالت دیکھنی چاہیئے جس وقت تمدن عرب یہاں پہلے آیا۔

اگر ہم یورپ کی نویں اور دسویں صدی عیسوی کی حالت کو جس وقت مسلمانوں کا تمدن اندلس میں اعلیٰ درجہ کی ترقی پر تھا۔ دیکھیں تو ہمیں معلوم ہوگا کہ ہمارے علمی مرکز وہ بڑے بڑے بے ڈھنگے قید خانے تھے جہاں امراء اپنی نیم وحشی حالت میں رہتے تھے۔ اور اسپر فخر کرتے تھے کہ انہیں لکھنا پڑھنا نہیں آتا۔ عیسائیوں میں سب سے زیاں با علم وہ بے چارے

۱۔ تمدن عرب از ڈاکٹر گستاو لی بان مترجمہ از سید علی بگلانی ص ۱۱۵ و ۱۱۶

جاہل راہب تھے جو اپنے وقت کو خالق ہون کے کتب خانوں
 سے یونان و روم کی پرانی تصانیف کو نکال کر ان کو پھیلنے اور ان کی
 چھٹی صدیوں پر اپنی مہمل مذہبی تصانیف لکھنے میں صرف کرتے تھے۔
 اہل یورپ کی وحشیانہ حالت ایک زمانہ دراز تک ایسی شدید ہی
 کہ خود ان کو اس کا احساس نہ تھا البتہ گیارہویں صدی عیسوی
 میں اور زیادہ تر بارہویں صدی میں کسی قدر علمی اُمٹیں پیدا ہونے
 لگیں۔ جس وقت چند روشن خیال افراد کو اس جہالت کے
 کفن پھاڑنے کی ضرورت معلوم ہوئی تو انہوں نے عربوں کی
 طرف جو اس زمانہ کے ساتھ سے رجوع کی۔ جیسا کہ بار بار کہا
 جاتا ہے یورپ میں عربوں کے علوم جنگ صلیبی کے ذریعے نہیں
 پھیلے بلکہ اندلس اور جزیرہ صقلیہ اور اطالیہ کے ذریعے سے ۱۱۳۰ء
 سے طیبلہ رئیس الاساقفہ ریمائند کی سرپرستی میں ایک مدرسہ
 مترجمین کا قائم ہوا اور اس نے تمام مشہور عربی تصانیف کا
 لاطینی میں ترجمہ شروع کیا ان ترجموں نے غایت درجے کا سیلاب
 حاصل کیا۔ یورپ کی آنکھوں کے آگے اک نئی دنیا نظر آنے لگی
 اور بارہویں، تیرہویں، چودھویں صدی تک انہوں نے اس ترجمے
 کے سلسلے کو جاری رکھا۔ صرف عربوں کی بدولت نہ ان راہبوں
 کی وجہ سے جو زبان یونانی کا نام بھی نہ جانتے تھے تصانیف قدیمہ
 ہم تک پہنچی ہیں اور دنیا کو ہمیشہ ان کا ممدون رہنا چاہئے کہ انہوں

نے ذخیرہ بے ہما کو تلف ہونے سے بچایا۔ موسیو کی بری لکھتے ہیں
کہ اگر عربوں کا نام تاریخ سے نکال دیا جاتا تو یورپ علمی نشاۃ ثانیہ
کئی صدی تک پیچھے ہٹ جاتی۔

ان ہی عربوں کی ترجمہ کی ہوئی کتابوں پر پانچ صدی تک یورپ
کے دارالعلوموں کی تعلیم کا دار و مدار رہا بعض علوم میں مثلاً طب میں
یہ کہا جاسکتا ہے کہ عربوں کا تسلط خود ہمارے زمانہ تک رہا ہے
کیونکہ صدی گزشتہ کے اخیر تک فرانس میں ابن سینا کی تصنیفات
پر شرح لکھی جاتی تھیں علوم عربیہ کا تسلط یورپ کے دارالعلوموں
پر اس حد تک تھا کہ فلسفہ کے سب سے علم میں بھی جس میں عربوں نے
دیوار ترقی نہیں کی تھی ان ہی کی تصانیف پر دار و مدار تھا تیرھویں
صدی عیسوی کی ابتداء سے ہمارے دارالعلوموں میں ابن رشد ہی
کا فلسفہ رائج تھا سیکڑوں میں جس وقت لوئی یا اندھم نے نصاب تعلیم
قرار دیا تو اس نے یہی حکم دیا کہ فلسفہ میں ابن رشد اور ارسطو کی تصانیف
پڑھائی جائیں۔

علم و حکمت کا کوئی شعبہ ایسا نہیں جس میں مسلم مفکرین نے نئی معلومات
دہ کی ہوں کاغذ قطب نما احمد یارود جیسی اہم ایجابات مسلمانوں کی معلوم کردہ ہیں
مشہور مؤرخ موسیو سیودریو فرانیسی اپنی کتاب "تاریخ عرب" میں
لکھتا ہے:۔

”عربوں نے کاغذ، قطب نما، بارود اور توپوں کو ایجاد کیا اور ان کی اس ایجاد سے تمام دنیا کی سیاسی، اہلی اور فوجی حالت میں کیسا انقلاب عظیم رونما ہوا بعض یورپین اہل قلم نے عربوں سے ان چیزوں کے ایجاد کرنے کا خرافہ زبردستی چھین لیا ہے ان کے بیان پر کوئی التفات نہ کرنا چاہیئے اصل یہ ہے کہ ان اشعار کے موجد عرب ہیں اور عربوں ہی نے یورپ کو ان کا استعمال سکھایا ہے“ ۱۷

اس سلسلے میں پروفیسر فلپ کے مٹھی اپنی کتاب ”ہسٹری آف عربس“ میں لکھتا ہے:—

”یہود پر اسلام کے جہاں اور بہت سے احسانات ہیں اس میں سب سے بڑا احسان یہ ہے کہ انہوں نے کاغذ ایجاد کیا بغیر کاغذ کے ٹائپ کی چھپائی جس کی جرمنی میں پندرھویں صدی میں ایجاد ہوئی ناممکن تھی اور بغیر کاغذ اور طباعت کے یورپ میں تعلیم اس قدر عام نہ ہو سکتی تھی کاغذ کی ایجاد مرقش میں ہوئی اندوہاں سے بارھویں صدی کے وسط میں اسپین پہنچی“ ۱۸

علوم افلاک و نجوم، کیمیا، جغرافیہ اور تاریخ وغیرہ میں بھی مسلمانوں کی تحقیقات سائنس کے جدید انکشافات کے باوجود آج تک قابل تقلید ہیں۔

۱۷ تاریخ عرب مترجمہ اردو از مولوی عبدالغفار خان صاحب ص ۷۷

۱۸ ہسٹری آف عربس ص ۶۴

عہد نامہ مونی میں مسلم علماء فلک نے سورج گھن اور چاند گھن کے وقوع اور مدار ستاروں کے طلوع و غروب وغیرہ کا حساب لگایا اور ان سیارہ دھبوں کو دریافت کیا جو قرص آفتاب میں ہیں۔

پروفیسر فلپس لکھتا ہے کہ "عہد نامہ مونی کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ اس کے علماء نجوم نے زمین کے قطر اور گولائی کی پیمائش کی یہ پیمائش نیپائے فرات کے شمال میں سنجاہ کے میدانوں میں اور پامیر کے قریب کی گئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ زمین کی گولائی بیسٹ ہزار میل اور قطر چھ ہزار پانچ سو میل ہے۔ فلکیات اور جغرافیہ میں ابو عبد اللہ بن الحیروتی۔ عمر خیام اور نصیر الدین طوسی کے نام خاص طور سے قابل ذکر ہیں۔"

علم تاریخ اور سیاست میں علامہ ابن خلدون (۱۳۳۲ھ تا ۱۴۰۶ھ) پہلا شخص ہے جس نے علم اجتماع اور طریقہ حکومت پر باقاعدہ بحث کی اور تاریخ کو فلسفے کی شکل میں پیش کیا۔ روسو کانت اور میکینائی نے سوشلسٹ فلاسفی سے متعلق جن خیالات کو مدتوں بعد باضابطہ پیش کیا ابن خلدون نے آٹھویں صدی میں اس موضوع پر لٹریچر کا کافی سامان بہم کر دیا تھا جس کا اعتراف یورپ میں ہر جگہ کیا جا چکا ہے۔

اس عہد کے سائنس اور تمدن میں مسلمانوں کی برتری کا پتہ اس واقعہ سے چلتا ہے کہ شارل مین شمن شاہ فرانس کے سفیروں کو مارون الرشید نے منجملہ اولیٰ تحائف کے ایک گھڑی ایسی بھیجی تھی جو وقت بتاتی تھی اور وقت پر گھنٹوں پر بھیجتی تھی۔ اس گھڑی کے متعلق لی بان لکھتا ہے۔

اس گھڑی نے شارل مین اور اس کے نیم وحشی مصاحبین کو جن کے ذریعے سے وہ بیچارہ بے فائدہ تمدن روم کی تجدید کی کوشش کر رہا تھا نہایت چکر میں ڈالا۔ اس کے دربار میں کوئی شخص بھی اس لائق نہ تھا جو اس گھڑی کے کیل کاٹنے کو سمجھ سکتا۔ ۱۵

اس عہد کی دنیا میں قریہ، دمشق، بغداد، قاہرہ، یعنی صرف مسلم حکومتوں کے مشہر ایسے تھے جہاں سڑکوں پر پولیس اور روشنی کا باقاعدہ انتظام تھا۔ اس عہد میں سڑکوں، خطوط رسانی، مالگزاری، کاشتکاری، تعلیم عامہ پولیس اور فوج کے جوش تار انتظامات تھے وہ ویسے ہی تھے جو آج کل کسی بڑے سے بڑے ملک میں پائے جاتے ہیں۔ بغداد کے تمدن کی حالت بیان کرنے کے بعد لی جان لکتا ہے۔

و خلفاء کا پہلا ناچار اختلاف اسی گرد روزگار میں جا ملا جس میں اس وقت تھیبس، بابل اور حمص پڑے سو رہے ہیں۔ ان دار السلطنتوں نے بھی کسی زمانے میں دنیا پر حکومت کی تھی لیکن ان کی حکومت محض فوجی حکومت تھی۔ برخلاف اس کے جو خلفاء بغداد پر حکمران رہے انہوں نے اپنے تمدن کے ذریعے سے حکومت کی۔ ۱۶

مسلمانوں کی تجارت کی وسعت کا یہ عالم تھا کہ دنیا کے ہر حصہ معلومہ ہیں بغداد، قاہرہ اور قرطبہ کی صنعت سے فائدہ اٹھایا جاتا تھا۔ عمر حاضر جیسا تجارتی مقابلہ اور صرف تجارت کی خاطر پست اقوام کو غلام بنانے کا کوئی جذبہ اس زمانے میں موجود نہ تھا۔ غیر ملکی صنعت پر آج کل کی طرح پابندیاں عائد نہ تھیں فری ٹریڈ

اس عہد کی سب سے بڑی خصوصیت تھی۔ اس کے باوجود تمام دنیا میں صرف مسلم سوداگروں کا سکہ بیٹھا ہوا تھا۔ قاہرہ کی بندرگاہ میں درجنوں اور سینوں سے دیاں جہازوں کی آمد و رفت رہتی تھی۔ دریائے نیل پر چھتیس ہزار کشتیاں تجارتی مال کی آمد و آمد میں رہتی تھیں۔ قرطبہ کے متعلق فی پان لکھتا ہے۔

”طال الخلفاء قرطبہ ایک ایسا مرکز علوم و فنون و حرفت و تجارت بن گیا تھا کہ اسے اس وقت کے بڑے بڑے یورپ کے ممالک کے مقابلے میں لکھ سکتے ہیں۔ یہ پٹانا شہر اب بھی موجود ہے۔ لیکن موجودہ حالت میں تو اسے ایک مقبرہ کہنا چاہئے۔ بہت کم کچھ پر ایسے دردناک خیالات کا یحوم ہوا ہے جیسا اس وقت ہوا۔ جبکہ میں اس عظیم الشان دیرانے میں جہاں کسی وقت دہلی لکھ آدمی تھے داخل ہوا اور جہاں ایک خاموشی کی حالت میں دیواروں ہی کے سائے میں پھرتے پھرتے گھنٹوں گزر جاتے تھے اس میں شک نہیں کہ عیسائیوں نے قرطبہ میں اسلامی ہلال کی جگہ پر صلیب کو قائم کر کے بڑی کامیابی حاصل کی مگر جس شہر پر ہلال کا سایہ تھا وہ دنیا کے شہروں میں بہت پروردگار اور خوبصورت اور آباد شہر تھا بر خلاف اس کے مسیحی صلیب آج کے دن اس اعلیٰ تمدن کو دیرانے پر سایہ ٹھن ہے جسے اس صلیب کے پوجنے والوں نے برباد کر دیا مگر اس کی جگہ پر دوسرا تمدن نہ قائم کر سکے۔“

اسپین میں تعلیم عوام کے متعلق ڈاکٹر صوفی لکھتا ہے۔
 " اور اسلامی ممالک کی طرح ابتدائی تعلیم قرآن صرف دعوہ اور
 ادب پر مبنی تھی تعلیم اس قدر عام تھی کہ مسلمانوں کی بھاری
 اکثریت لکھنا پڑھنا خوب جانتی تھی جمہور عام کے یوں ادب
 میں بالکل نئی بات تھی۔

اعلیٰ تعلیم میں درنیاات قرآنی احکام، فلسفہ، صرف و نحو،
 تاریخ، جغرافیہ پڑھائے جاتے تھے بہت سے بڑے بڑے
 شہروں میں یونیورسٹیاں قائم تھیں۔ قرطبہ کی یونیورسٹی میں علم نجوم
 ریاضی اور علم کیمیا (ادویہ) بھی علوہ قانون اور درنیاات کے پڑھائے
 جاتے تھے۔"

پانچلوں اور دماغی بیماریوں کے علاج کا حکومت کی طرف سے جو انتظام
 مسلم ممالک میں موجود تھا اس کی کوئی نظیر نہ ملے گی۔ یونانی اور عیسائی حکومتوں
 میں نہیں ملتی۔ یہی اس کے متعلق لکھتا ہے۔

" اصل یہ ہے کہ اس باب خاص میں مسلمان سچیوں پر بہت
 لے گئے۔ بخمن آف ٹوڈیلہ جس نے بغداد کی بارہویں صدی میں
 سیاحت کی تھی لکھتا ہے کہ اس شہر میں ایک خاص محل "دارالرحم"
 کے نام سے موسوم ہے جس میں تمام ممالک کے مجاہدین پابہ زنجیر
 رکھے جاتے ہیں۔ ہر مہینے ان کا معائنہ ہوتا ہے اور جو شقیاب

ہوتے جاتے ہیں باہائی پاتے جلتے ہیں۔ قاہرہ میں مسلمانوں نے پاگل خانہ
 شہداء میں بنوایا۔ یورپ کی پینسی لکھتا ہے کہ سولہویں صدی
 کی ابتداء میں شہر فیض میں بھی ایک پاگل خانہ موجود تھا اور یہ
 باگل قرین قیاس ہے کہ اس وقت دیوانوں اور پاگل خانوں
 کی نگہداشت کرنا تمام اسلامی ممالک میں رائج تھا۔ خود مسیحوں
 میں یہ دستور ادا ادا انہی ممالک میں پھیلا جو اسلامی ممالک
 کے متصل تھے ۛ ۛ

ہر عہد اور ہر ملک میں مسلم حکمرانوں کی یہ خصوصیت رہی کہ امنوں نے
 جس ملک پر حکومت کی اس کو خوشنما اور خوشحال بنانے میں کوئی دقیقہ اٹھا
 نہیں رکھا۔ کیونکہ وہ مفتوحہ علاقے کو بھی اپنا وطن بنا لیتے تھے۔ اس لئے
 ان ممالک میں پسے والے افراد کا خون چوسنا اور ان ممالک کی دولت کو باہر
 لے جانا کبھی ان کا نصب العین نہ ہوتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسپین، مصر اور
 ہندوستان نے جیسی خوشحالی، مذہبی رعایتی اور آزادی مسلم حکمرانوں کی عہد
 میں دیکھی ہے۔ وہ کبھی ان کو نصیب نہ ہو سکی۔ اسپین میں مسلمانوں کی اخراج
 کے بعد جو حالت رونما ہوئی اور پورا ملک قعر مذلت کی جس حد کو پہنچا سکی
 تفصیل کی بات نے اس طرح کی ہے۔

ۛ عربوں کے اخراج کے بعد اندلس کا تنزل اس قدر جلد ہوا کہ
 کہا جاسکتا ہے کہ تاریخ میں کوئی مثال کسی ایسی قوم کی نہیں ہے

ۛ تاریخ افلاق یورپ جلد دوم ص ۴۷۵

جو اس قدر جلد اتنی گر گئی ہو۔ علوم و فنون، صنعت و حرفت و زراعت اور کل وہ چیزیں جو قوم کو بڑھاتی ہیں و فتنہ غائب ہو گئیں۔ بڑے بڑے کارخانے بند ہو گئے۔ زمین کی کاشتکاری موقوف ہو گئی۔ اور خطے کے خطے بکھر ہو گئے۔ جس وقت حرفت و زراعت نہ رہی تو شہر بھی جو بغیر ان کے سرسبز نہ ہو سکتے تھے بہت جلد ویران ہو گئے۔

میںڈ کی مردم شماری جو چار لاکھ تھی دو لاکھ رہ گئی۔ افسانہ میں جہاں سولہ سو کارخانے تھے جہاں ایک لاکھ تیس ہزار آدمی کام کرتے تھے کل عین سو کارخانے رہ گئے اور اس اطلاع سے جو مجلس قانون نے فلپ ہارم کے سامنے پیش کی معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر میں چوتھائی باسکھ رہ گئے تھے۔ سامے ملک کا یہی حال ہو گیا اور قریب و مقربہ اور ہمسایوں کے سے بڑے شہر گویا بالکل ویران ہو گئے۔ چند محدود حرکتیں جو عربوں کے بعد باقی رہ گئی تھیں وہ بھی بہت جلد تلف ہو گئیں۔ ملک کی حرفت اس درجہ تباہ ہو گئی کہ اٹھارہویں صدی کے اوائل میں جس وقت مقویہ میں کپڑے کا کارخانہ کھولا گیا تو کاریگروں کو ہالینڈ سے لانا پڑا۔ زراعت و حرفت کا اس سرعت کے ساتھ تباہ ہو جانا ایک مصیبت عظیمہ کا باعث ہوا اور چند سال کے اندر اندلس کا ملک جتنزل شدید کے منہ سے کھینچ گیا۔ وہ کل سیاح جنوں نے اس ملک کو اس زمانے میں دیکھا تھا ایک زبان میں کہ قوم

کی علمی حالت نہایت کم رہے پر پہنچ گئی تھی۔ سترہویں صدی
عیسوی کے اواخر میں جمالت نہ فقط عالمگیر تھی بلکہ شدید قسم کی
جمالت پھیلی ہوئی تھی۔ اس ملک میں جس نے عربوں کی حکومت
میں تمام دنیا میں روشنی پھیلانی تھی۔ ایک مدرسہ ایسا نہ تھا جہاں
علوم طبیعی یا ریاضیات کی تعلیم ہوتی ہو۔ کہتے ہیں کہ ایک اندلسی
محقق بیان کرتا ہے کہ سلاطین ملک تمام ملک میں ایک بھی
دعاساز ایسا نہ تھا جو عام ادویہ کو بنا سکے اور نہ کوئی ایسا تھا
جو جہاز تعمیر کر سکے یا ایک معمولی بادبان بھی بنالے یا لے

بدقسمتی سے عیسائی حکمرانوں کے دلوں میں مسلمانوں کے خلاف جذبہ انتقام
و نفرت اس درجہ شدید تھا کہ ان کے تمدن آفریں طرز حکومت کے باوجود انہوں
نے مسلمانوں سے غداری اور بغاوت کو عین سعادت سمجھا نظریں واپس
میں انہوں نے جس طرح مسلمانوں پر مظالم کئے اور ان کی خویشی کو حلال
سمجھا اس سے نہ صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس عہد کے عیسائی اخلاقی حیثیت سے
کس قدر گہرے تھے اندیچوں، عورتوں، لہو لہو اور معصوم انسانوں کو وہ
کس بے رحمی سے نہ تیغ کر سکتے تھے بلکہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ مسلمانوں
سے انتقام کے شوق میں نہ کسی تمدن کی پرواہ کرتے تھے اور نہ غوام کی خوشحالی
کی۔ اسی تعصب مذہبی کی بنا پر انہوں نے ہمیشہ مسلمانوں کے کارناموں
پر پانی پھیرنے کی کوشش کی۔ اس کا اعتراف لی بان اس طرح کرتا ہے۔

” اس موردی تعصب میں جو ہمیں اسلام کے بر خلاف ہے اگر ہم اس دوسرے تعصب کو شریک کر لیں جسے ہماری کم بخت تعلیم نے سالانے دلائل سے ہمارے ذہن نشین کر دیا ہے کہ کل قدیم علوم یونان و روم سے منتحب ہوئے ہیں تو بخوبی ہماری سمجھ میں آجائیگا کہ تمدن یورپ کی تاریخ میں عربوں کے حصے سے کیوں انکار کیا جاتا ہے۔ بعض افواہ کو اس خیال سے ہمیشہ شرم آتی ہے کہ عیسائی یورپ کی وحشیانہ معاشرت سے نکلنے کے باعث ایک قوم کا فرسختی۔ یہ خیال اس قدر دھناک ہے کہ اس سے انکار کرنا بہت ہی آسان ہو جاتا ہے۔“

اسلام کے اثرات
تمدن جدید پر
 مغربی اقوام اور مسلمانوں کے باہمی تصادم سے جو فلسطین و مصر اور اسپین اور ترکی میں مختلف اوقات میں صدیوں تک جاری رہا بلاشبک تمام دنیا کو زبردست نقصان پہنچا۔ مغرب میں اسلام کے خلاف تعصبات پھیلنے لگے جس کی وجہ سے جدید مفکرین اور ماہرین علوم اور اسلام کے درمیان اب تک ایک ناقابل عبور خلیج حائل ہے۔ گزشتہ دو صدیوں سے علوم و فنون اور تحقیق و تمدن کی امامت مغربی اقوام کے حصے میں ہے۔ جس کی بدولت نہ آج تمام دنیا پر حکمران ہیں۔ لیکن چونکہ جدید مفکرین کی سامنے نہ کوئی اخلاقی معیار ہے نہ دست لائحہ عمل، اس لئے علم تمدن

کی تمام تر قیاں انسانیت کو ارتقاء کے بجائے انحطاط کی طرف لے جا رہی ہیں باوجودیکہ وہ کسی صحیح دستور حیات کی تلاش میں سرگرم ہیں۔ لیکن موجودہ تمدنی ارتقاء کا ہر قدم اس کو ہلاکت اور تباہی کی طرف دھکیل رہا ہے۔ جو قومیں اسلام کے پیرو ہیں وہ علمی تحقیق اور سیاسی دور میں اس قدر پیچھے رہ گئی ہیں کہ ان میں نہ اتنی ہمت کہ خود اسلام کے پروگرام پر عامل ہو کر دنیا کے سامنے صحیح نمونہ پیش کر سکیں نہ اتنی صلاحیت کہ دوسری اقوام کی دلوں میں جو تعصبات اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دور کر سکیں نہ عیسائیت میں اتنی سکت باقی ہے کہ وہ سیاست اور اقتصادیات کی موجودہ پیچیدگیوں میں کوئی روشنی دے سکیں۔ گزشتہ بیس پچیس برسوں میں بالخصوص ادارہ خلافت کے اعلان سقوط کے بعد سے اسلام کے خلاف تعصبات کم ہو چکے ہیں اور جدید مفکرین اسلامی تعلیمات کی گہرائیوں کا مطالعہ کرنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔ لیکن جن لوگوں کو مغربی اقوام سے مابطلہ اور میل جول کے مواقع حاصل ہیں وہ خود ان کے نظریات اور تعلیمات کو اپنا مذہب بنا چکے ہیں ان میں اتنی قنوت کہاں کہ وہ اسلامی نظام کو خود اپنے ممالک میں جاری کر کے مغرب کے سامنے ایک نمونہ پیش کر سکیں۔ لیکن ان تمام حالات کی باوجود مغربی ممالک اسلامی تعلیمات کے بعض پہلوؤں سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ عیسائی کمرہ سیدروں نے اپنے وحشیانہ اور سفاکانہ مظالم اور اپنی بد اخلاقیوں اور بے ایمانیوں کا مقابلہ اپنے دشمن مسلم مجاہدین اور ان کے سرداروں کے رحم دلی اور منصفانہ طرز عمل سے کیا اور جب انہوں نے دیکھا

کہ عیسائیوں کی سخت استعمال انگیز حرکات کے مقابلے میں بھی مسلمان مذہبی واداری
 اور محبت و انسانیت کو ہاتھ سے نہیں دیتے تو نامکن تھا کہ ان کے قلوب
 متاثر نہ ہوتے۔ اسپین کی سرزمین میں باہمی مساوات و اخوت اور دوسرے
 کے ساتھ محبت و عدل اور شخصی و انفرادی آزادی چشم دید حالات جب
 فرانس اور جرمنی کے راستوں سے مغرب میں پہنچے تو وہاں کے مفکرین
 ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ چودھویں، پندرھویں صدی عیسوی
 میں یورپ انفرادی آزادی کے نام سے بھی واقف نہ تھا۔ وہاں کے افراد
 پوپ اور شہنشاہ کی دوسری غلامی میں اس حد تک گرفتار تھے کہ ہر سے
 حد تک زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہ تھا کہ ان کی اسیری سے آزاد ہو سکتا۔
 یہی جہیں بلکہ مرنے کے بعد بھی اگر پوپ کی طرف سے پروانہ نجات نہ ملتا تو
 مردے کی روح کے متعلق یہی اعتقاد تھا کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہے گی۔ اگر
 جہنم اور اسٹیٹ میں باہمی رقابت اور ردم آزادی کی فوج آئی تو اس لئے
 نہیں کہ افراد کو آزادی مل سکے بلکہ اس لئے کہ کس کو یہ حق زیادہ حاصل ہو
 کہ عوام پر حکومت کر سکے۔ مسلم تاریخ کے دور انحطاط میں بھی اخلاقی پستی
 اور افراد کی غلامی اس حد تک نہیں پہنچی تھی اس لئے فطری طور سے آزادی
 افراد اور حریت جمہور کے جذبات مسلمانوں سے مسلسل میل جول کے سبب
 مغربی حکماء نے حاصل کئے جن کو انہوں نے اپنے ممالک میں فروغ دینے کی
 کوشش کی۔ عہد جدید کی تحریکوں، جمہوریت، اکثریت اور فسطائیت سرسری
 مطالعہ اس حقیقت کو واضح کر دیتا ہے کہ ان میں سے ہر تحریک اسلام کے

کسی نہ کسی ایک جزو سے مستعار ہے۔ اور ان کے داعیان میں سے ہر ایک اسی راہ کا بھٹکا ہوا مسافر ہے۔

پس چہ باید کرد؟ | بدقسمتی سے ان تمام مغربی تحریکوں میں کوئی اپنے اندر تعمیری پہلو نہیں رکھتی۔ ان میں سے ہر ایک

کی بنیاد تخریب پر ہے۔ ہر تحریک اپنے عصر کے غلط نظام کے خلاف رد عمل کے طوع سے ظہور میں آئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک باطل کی جگہ دوسرے باطل نے لے لی۔ انسانی مصائب کم ہونے کے بجائے برابر ترقی کرتے رہے۔ انسان کا کوئی اصولی نصب العین بقا بھی تو وہ وطنیت و قومیت کے تنگ نظر تخیل میں گرفتار ہو کر عالمگیر شکل اختیار نہ کر سکا۔ یہی وجہ ہے کہ جو تحریک جس ملک سے اٹھی وہ اسی ملک میں محدود ہو کر رہ گئی۔ جو اس امر کا صاف ثبوت ہے کہ بد حقیقت یہ تحریکیں بنی نوع انسان کی نجات کے لئے نہیں بلکہ قومی استقلال، وطنی غلبہ اور جوع الارض و کثرت ستانی کی بدس کو پورا کرنے کا حیلہ ہیں یہ اسی وطنی و قومی ورقابت اور صرفتی مقابلہ کا نتیجہ ہے کہ آج تمام دنیا بطلان و فتن اور بدل و فساد کا شکار ہو رہی ہے۔ دوسری اقوام کو غلام بنانے کی باہمی رقابت ان تمام فتنوں کی جڑ ہے۔ جن سے تمام انسانوں کو دو چار ہونا پڑ رہا ہے۔ آج یہ تمام مغربی تحریکیں بری طرح ایک دوسرے سے متصادم ہیں۔ جن کا لازمی نتیجہ ان کی آخری تباہی میں نمودار ہوتا نظر آ رہا ہے۔ کاش اب بھی عصر حاضر کے محققین اسلام کی طرف متوجہ ہو کر قرآنی پروگرام کو اپنا معیاری تحقیق بنالیں!

نہانہ تحقیق و تعمیر نو کی طرف بڑھ رہا ہے۔ انسان اس کرة ارض میں امن و آشتی کی تلاش میں سرگرداں ہے۔ بین الاقوامی سیاسی اور علمی ادارے قوموں اور جماعتوں کے باہمی خوشگوار تعلقات اور مزدور و سرمایہ کے توازن اور آئینی و اقتصادی الجھنوں کے حل تلاش کرنے میں دن رات مصروف ہیں۔ ضرورت اس کی ہے کہ جدوجہد اور کھٹکشی کے اس دور اور تنازع البقاء کی دوڑ میں مسلمان آگے بڑھیں اور ان مفکرین اور محققین کے سامنے جو روشنی کی تلاش میں تاریکی کی طرف بڑھتے چلے جا رہے ہیں اسلامی اور دستور قرآنی کا آفتاب بلند کر دیں۔

موجود انسان کی تمام بیماریوں کا صحیح حل صرف اسلام کے پاس ہے لیکن موجود دنیا اس پر دگراں ہے اس وقت تک عمل پیرا نہیں ہو سکتی جب تک صفات اور واضح طور سے ان کو بتانہ دیا جائے کہ جس تمدن کو وہ اسلامی تمدن جن علوم کو وہ اسلامی علوم سمجھ رہے ہیں اور جس نظام کا نام انہوں نے نظام اسلامی رکھ چھوڑا ہے وہ دراصل اسلامی نہیں ہے۔ اسلام کا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ وہ غمی اور رومی تہذیب و تمدن کا معجون مرکب ہے۔ جس کو مسلمانوں نے اپنے سیاسی اتحاد کے زلمے میں اپنا کر اسلامی تمدن کے نام سے پیش کر دیا ہے۔ وہ مسلمانوں کا ایک قومی یا نسلی تمدن تو ہو سکتا ہے جو دوسری اقوام کے مقابلے میں ہمیشہ بلند رہا ہے لیکن اسلام کا پیدا کردہ ماحول، تمدن اور نظام اس سے کہیں بلند اور برتر ہے۔

بروں و ازمسلمانان، گریزاندر مسلمانی مسلمانان و اوارند کافر ماجرایہا

جدید مفکرین کے دلوں سے تعصب اسی وقت دور ہو سکتا ہے اور خود وہ
مسلمان جو تقلید مغرب کو نصب العین بنا چکے ہیں۔ اس پر وگرام کو اسی وقت
سمجھ سکتے ہیں جب ان کو معلوم ہو جائے کہ ملوکیت، طاقت پرہائیت
اسلام کی پیادار نہیں ہیں نہ آمریت، وطنیت اور اشتراکیت کا نام اسلام
ہے اس کے لئے ضرورت ہے کہ ہم اپنے ماضی پر تنقید کرنے کی جرأت
کریں۔ اسلاف کی غلطیوں پر پوری ڈال کر اسلام کو بدنام کرنا چھوڑ دیں۔
اور تقلید جدید کے حدود توڑ کر صحیح اجتہاد کی بنیاد ڈالنے کی کوشش کریں۔
اسلام کو دنیا کے سامنے روشناس کرانے کے لئے ان تمام حجابات کو دور
کرنا لازم ہے۔ جو خود مسلمان حکمرانوں، ملاؤں اور خاندانہ نشین رہبانوں نے اسلام
کے چہرے پر ڈال رکھے ہیں گزشتہ قومی کاناموں پر تنقید کرنا، قومی ہیروؤں
کی غلطیوں کی مذمت کرنا اور خود اپنی قوم کے غلط رجحانات کے خلاف جنگ
کرنا آسان کام نہیں ہے۔ لیکن ارتقاء انسانیت کی خاطر قیام حق اور
دفع باطل کے لئے اسلام کو تعصبات اور توہمات سے بچانے کے لئے یہ
سب کرنا ہوگا۔ صرف اسی وقت یہ ممکن ہے کہ یہ کرہ امر امن و آشتی
محبت و مساوات، رواداری اور عدل بن جائے اور تمام انسان نسل و
وطن اور رنگ و قوم کے اختلافات کے باوجود آپس میں بھائی بھائی بن کر
ابتلع عیال اللہ کا سچا نمونہ بن جائیں:

ختم شد

تاریخ افکار سیاسیات اسلامی

کے متعلق بعض مفکرین کے خیالات

مولینا عبید اللہ صاحب سندھی | میں محترم عبدالوحید خاں کو مبارکباد دیتا ہوں کہ انہوں نے اپنی سیاسی

اد علمی مطالعہ سے میرے خیال میں انگریزی تعلیم یافتہ نوجوانوں کے لئے اس قسم کی ترقی کا دروازہ کھول دیا ہے ایک گریجویٹ کا جو سیاسی مطالعہ میں کافی شہرت حاصل کر چکا ہے۔ اس قسم کی کتاب لکھنا میری ایک انقلابی توقع پورا ہوتے کی بشارت ہے۔

اس کتاب کے دلچسپ متفرق مقامات کے مطالعہ نے مجھے اس اعتراف پر مجبور کر دیا ہے کہ اس کے اکثر مباحث کی روح صحیح ہے بلکہ قابل تعریف ہے میرا خیال ہے کہ یہ کوشش بہادر نوجوانوں کی طرف سے اسلامی علوم و فنون کے ریسرچ کی بہت اچھی ابتدا سمجھی جائیگی، مگر اقبال کی دعوت میں دانشمند طبقہ نے قبول کی ہے۔ ہم اس کتاب کو اس کی فکری ترقی کا دوسرا قدم مانتے ہیں! ہم پندرہ سفارش کرتے ہیں کہ ہر متفکر نوجوان اسے بار بار پڑھے، اس کتاب میں مبتدی اور منہتی دونوں کے مطالعہ کے لئے کافی مواد جمع کیا گیا ہے۔

مولینا اسلم صاحب جیر چپوری | جہاں تک میرا علم ہے، اس اہم موضوع پر اب تک اردو زبان میں کوئی کتاب

نہیں لکھی گئی۔ اور یہ اپنی نوعیت کی پہلی کوشش ہے، جس میں علمی اور سیاسی فکا
 واضح طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ مولف نے بڑی محنت و جستجو سے اس کام کو
 قراہم کیا ہے۔ اور نہایت صحیح علمی ذوق اور قابلیت کے ساتھ اس کو مرتب
 کیا ہے۔ مجھے امید ہے کہ یہ کتاب علمی حلقوں میں مقبول اور ملت کے لئے
 مفید ہوگی، اور نئے تعلیم یافتہ طبقے کے لئے ایک اساس کا کام دے گی،
 جس کے اوپر وہ اپنے افکار کی بنیاد رکھ سکیں۔

مدینہ اخبار علمی و فنی کتابوں میں اب تک چند ہی ایسی کتابیں ہمارے مطالعہ
 میں آئی ہیں جن کی لذت روح میں اب تک موجود ہے اور
 ہمیشہ موجود رہی، اور جنہوں نے ایک نئی روش اور کامیاب راہ دیدہ اختیار سے سامنے
 کھولی..... آج بھی کیفیت اس تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی کے
 مطالعے سے قلب و دماغ پر طاری ہو رہی ہے۔ ہمیں دنیا میں پھپھنے والی کتابوں
 کے اسرار کا اعادہ نہیں، اس لئے نہیں کہا جاسکتا کہ اس قسم کی تصنیف کے
 علاوہ بھی کوئی اور ہے یا نہیں؟ البتہ پورے دثوق و یقین کے ساتھ کہا جاسکتا
 ہے کہ اردو میں یہ اپنی قسم کی پہلی کوشش ہے۔ چونکہ یہاں تفصیل کی گنجائش
 نہیں اس لئے ہم صرف یہی کہہ سکتے ہیں کہ ہر وہ مسلمان جو اسلام و اسلامیات
 کو سمجھنا چاہتا ہے اور جو صحیح معنی میں مسلمان بننے کا آرزو مند ہے اسے چھ سو صفحے
 کی اس کتاب کا مطالعہ ضرور کرنا چاہیے۔

ذخیره کتب :- محمد احمد ترازوی

ہمارے مطبوعات

- تاریخ سلطنت خدا داد از محمود بنگلوری ۶/۱۲
 تاریخ جنوبی ہند از محمود بنگلوری ۵/-
 آزاد قوم کی تعمیر اور پاکستان از ڈاکٹر ناموس ۵/-
 قازیانے بہترین ادیبوں کے مختلف افسانے ۲/۸
 افکار و سیاسیات اسلامی عبدالوحید خان ۸/-
 نگارستان (دوسرا مجموعہ کلام) از ظفر علی خان ۴/۸
 چمنستان (تیسرا مجموعہ کلام) از ظفر علی خان ۵/-
 جمال الدین افغانی (الاثیف) از مرزا ادیب ۱/۴
 شمع (ناولٹ) از عابد علی عابد ۱/۴
 شاخار (افسانے) از عاشق بٹالوی ۱/۸
 مہم خانہ (افسانے) از حجاب امتیاز علی ۱/۱۲
 نظارے (افسانے) از کرشن چندر ۲/-

اپنی خدمات کے لئے ہمیں یاد کریں

پبلشرز یونائیٹڈ بک ڈپو

چوک انار کلی لاہور

ذخیرہ کتب: محمد احمد ترازوی

عوام میں سیاسی بیداری اور شعور ملی پیدا کرنے کی جدوجہد

قومی تربیت

پاکستان کی سب سے بڑی ضرورت ہے

وقت کا بہترین شاہکار

آزاد قوم کی تعمیر

اور

پاکستان

مصنفہ ڈاکٹر ناموس ایم۔ اے پی ایچ۔ ڈی

قومی تربیت کے لئے پاکستان کے ہر فرد کو

”آزاد قوم کی تعمیر اور پاکستان“ پڑھنی چاہئے۔ جو اس

موضوع پر ایک اہم اور قابل قدر کتاب ہے۔ یہ کتاب

مجلد اور بڑے سائز کے ۳۵ صفحات پر مشتمل ہے

متعدد نقشہ جات اور اشکال بھی ہیں (قیمت پانچ روپے)

پبلشرز یونائیٹڈ چوک انارکلی۔ لاہور